Dosarul Nr. 1-186/2023
(2023200021)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 august 2024 mun.Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător - Mereuță Tamara
Grefier - Svetlana Ochișor

Cu participarea:

Procurorului – Oxana Ungureanu
Inculpatul - Mocanu Victor
Avocatului inculpatului - Radu Dubceac

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Mocanu Victor *****născut la *****, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, celibatar, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat, cu antecedentele penale stinse,

- de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal al R.M.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Tamara Mereuță la 14.06.2023.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 12.08.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Mocanu Victor vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul Radu Dubceac în interesele inculpatului Mocanu Victor a solicitat emiterea unei sentințe de achitare, din motiv că inculpatul nu a comis infracțiunea imputată.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Inculpatul Mocanu Victor, la 17.12.2022, aproximativ la ora 23:00 min, pe drumul public din ***** conducînd automobilul de model*****, cu nr. de înmatriculare ***** deținînd permis de conducere emis de organele competente a RM și, fiind stopat de colaboratorii de poliție ai Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție, care i-au propus testarea alcoolscopică, avînd suspecții că conducătorul unității de transport Mocanu Victor este în stare de ebrietate alcoolică, a refuzat categoric de la testarea în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Astfel, acțiunile lui Mocanu Victor au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.264/1 alin.(3) Cod penal, conform indicilor: ” refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical ”.

În şedinţa de judecată, inculaptul Mocanu Victor vina nu a recunoscut-o și instanței a declarat că nu este vinovat deoarece în ziua respectivă nu mergea el la volanul unității de transport, ci verișorul său- Onuță Ion, cu care s-a schimbat cu locurile, el fiind ca pasager și nu ca șofer.Deaceia nu a dorit să treacă alcooltestul. Polițiștilor nu le-a comunicat cine a fost șoferul.El a coborît din automobil pe ușa pasagerului din față.

Fiind auduat în cadrul anchetei penale, declarațiile fiind date citirii în ședința de judecată (f.d.43) inculpatul a declarat, căpolițiștii s-au apropiat de ei în momentul în care eu mă aflam la locul șoferului, iar Ion la locul pasagerului din față...”

Aceste contradicții inculpatul Mocanu Victor nu le-a putut explica.

Deși inculpatul Mocanu Victor vina de comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut, aceasta a fost dovedită în ședința de judecată prin probe administrate și apreciate în cumul.

Astfel, în ședința de judecată, fiind audiat sub jurământ, martorul Onuță Ion, instanței a declarat că, în ziua respectivă el s-a pornit de acasă șa și șofer cu automobilul de model*****, cu n/î *****, în *****Văzînd girofarul automobilului de poliție, al s-a schimnat cu locul cu pasagerul Mocanu Victor, care a făcut o roată, cam vre-o cîțiva metri ca și șoifer în întîmpinarea automobilului poliției și a oprit automobilul .Cînd s-au apropiat polițiștii, el nu a recunoscut că a fost la volanul automobilului, deoarece avea careva probleme.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Lîsenco Ion Gheorghe instanței a declarat, că pe data de 17 decembrie 2022, noaptea era în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cînd în *****,au stopat un automobil de model *****, care se deplasa neuniform.A văzut cum în salon șoferul încerca să se schimbe cu pasagerul cu locurilșe..L-a vîăzut pe inculpatul Mocanu Victor la volanul automobilului.Cînd automobilul s-a oprit, șoferul și pasagerul de dinainte au ieșit pe ușa pasajerului din față.El personal l-a văzut pe inculpatul Mocanu Victor la volanul automobilului în deplasare, recunoscîndu-l, deoarece deși era întuneric afară, de la lumina projectoarelor se vedea.Acesta a re3fuzat să fie testat alcoolscopic.În automobil mai erau alte persoane.

Vinovăţia inculpatului Mocanu Victor se dovedeşte şi prin cumulul de probe administrate la urmărirea penală.

Astfel, cu titlu de probe instanţa de judecată reţine elementele de fapt obținute prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul – verbal privind consemnarea celor constatate, din 18.12.2022, depusă de către subofițerul INSP, Lîsenco Ion înregistrat în R-I a IP Hîncești, sub nr. 842 din 18.12.2022, pe faptul refuzului lui Mocanu Victor, de a fi testat alcoolscopic /f.d.04/;

- Raportul agentului constatator, depus de sobofițerul Lîsenco Ion, înregistrat în R-II, a IP Hîncești, sub nr. 7756, din 18.12.2022 /f.d.05/;
- Procesul – verbal de înlăturare de la conducerera mijlocului de transport, din 17 decembrie 2022, prin care Mocanu Victor a fpost înlăturat /f.d06/;
- Procesul – verbal de constatare a infracțiunii – în cazul de refuz de a trece în vederea stabilirii stării de ebrietate, din 17.12.2022 /f.d.07/;
- Îndreptarea pentru a fi prelevate probele biologice lui Mocanu Victor, din 18 decembrie 2022, în cadrul căreia ultimul a refuzat /f.d.08/;
- Informația din bza ”EData Sistem” pe faptul că Mocanu Victor este deținător de permis de copnducere nr. ***** de categoria ***** (f.d.9-00).

În ședința de judecată, ca și martor al apărării, a fost acceptat și audiat cet. Tofan Nicolae, care judecății a declarat, că pe data de 17 decembrie 2022,împreună cu Mocanu,Panica s-au pornit la discotecă. Erau serviți.Onuță era la volanul mașinii, ial ajingînd la bar, Onuță s-a schimbat cu Mocanu, deoarece erau în stare de ebrietate. Mocanu s-a dat jos pe ușa șoferului, automobilul fiind cu 2 uți.Momentul cînd aceștea s-au schimbat nu l-a văzut. L-a văut doar pe Mocanu pe scaunul șoferului cînd au ajuns.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Prin coroborarea elementelor de fapt reflectate în declarațiile martorilor Lîsenco Ion și Onuță Ion, procesele verbale ale acțiunilor procesuale și celelalte mijloace materiale de probă administrate de către organul de urmărire penală, și-a găsit confirmare deplină faptul că Mocanu Victor, deținând permis de conducere emis de organelle competente ale Bunderrepublik Deutschland (Germania), la 18 ianuarie 2022, aproximativ la orele 23:00 min., în satul Bujor, r-nul Hîncești, conducânnd automobilul de model***** cu numerele de înmatriculare *****, și fiind stopat de coolaboratorii de poliție ai Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție, care având suspiciuni că șoferul Mocanu Victor a consumat băuturi alcoolice, i-au solicitat acestuia pentru a fi supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei și fiind obligat conform art. 11 pct. j) din Regulamentul Circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar, a refuzat neîntemeiat să-l treacă și s-a opus recoltării probelor biologice.

Prin urmare, Mocanu Victor a realizat acțiuni ce reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM.

La caz, instanța de judecată notează că norma art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM sancționează inclusiv și: „Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de

transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical".

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză cunoaște trei modalități cu caracter alternativ, care se reduc în esență la respingerea expresă sau tacită a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical, variind doar nuanțele în care se realizează această respingere. Deci, *refuzul* – presupune respingerea expresă; *împotrivirea* implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă, iar *eschivarea* presupune respingerea tacită.

În altă privință obiectul respingerii îl constituie: *efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical*.

„În conformitate cu prevederile pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 296 din 16.04.2009, prin *testarea alcoolscopică* se înțelege "acţiunile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic", iar prin *examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală*) se înțelege un complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

Potrivit normei juridice de la lit. b) alin. (3) art. 23 al Legii "privind siguranța traficului rutier": "Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și a examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare", o reglementare similară regăsindu-se și la norma juridică de la art. 11 pct. j) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009.

„Prin urmare, instanța conchide că prin acțiunile sale, inculpatul Mocanu Victor a adus atingere relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza testarea alcoolscopică, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical, atentînd în asemenea mod la obiectul juridic special al infracțiunii stabilite de norma art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM.

În ce privește calitatea lui Mocanu Victor de subiect al infracțiunii ce i se incriminează, instanța reține că, ultimul este persoană responsabilă, care la momentul săvîrșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Totodată, urmare a probatoriului administrat, instanța a stabilit că

Mocanu Victor a condus mijlocul de transport de model Opel Corsa - înainte de a fi solicitat să se supună testării alcoolscopice și deținea permis de conducere, întrunind astfel calitățile speciale ale subiectului infracțiunii incriminate, fapt confirmat prin declarațiile martorului Lîsenco Ion care a menționat că pe drum personal l-a văzut pe inculpat la volanul automobilului.La fel, și prin declarațiile martorului Onuța Ion, care a declarat, că inițial el era la

volanul automobilului, dar după ce au văzut girofarul poliției, s-au schimbat cu Mocanu Victor, care a condus după asta foarte puțin, cîțiva metri autobobilul, apoi l-a oprit.

Cât privește realizarea laturii subiective a infracțiunii incriminate, instanța conchide că prin coroborarea probelor administrate și-a găsit confirmare deplină și faptul că Mocanu Victor a acționat cu intenție directă, înțelegând pe deplin efectele refuzului său de a fi suspus testării alcoolscopice sau examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, efecte care de altfel i-au fost explicate, dânsul manifestând în asemenea mod superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Prin urmare, acţiunile lui Mocanu Victor întrunesc sub aspect obiectiv şi subiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM, calificându-se ca: „Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei”.

Soluționând chestiunea dacă inculpatul poate și dacă trebuie pedepsit pentru fapta comisă, instanța în prezenta speță, constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Mocanu Victor la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM.

Instanța concluzionează că, declarațiile inculpatului Mocanu Victor precum că el nu conducea automobilul, ci o altă persoană- Onuță Ion, pe care acesta l-a schimbat de la volan, deoarece el avea careva probleme au fost depuse pentru a se eschiva de la răspundere penală pentru fapta comisă.În judecată însăși prin declarațiile martorului Onuță Ion s-a dovedit faptul, că după ce s-au schimbat cu Mocanu Victor, acesta a condus automobilul un segment foarte scurt, oprindu-se lîngă automobilul polițiștilor.

Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La stabilirea pedepsei, instanţa conform art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârșite şi anume că a fost comisă o infracţiune uşoară; de persoana inculpatului care nu a recunoscut vina; se caracterizează satisfăcător (f.d. 53).

Circumstanțe atenuante sau agravante conform art. 76 - 77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Acordând deplină eficienţă prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal al RM potrivit căruia: „Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane”; având în vedere personalitatea inculpatului; gravitatea faptei comise şi importanţa relaţiilor sociale împotriva cărora această faptă a fost îndreptată, în pericol fiind puse atât siguranța traficului rutier, dar și viața și sănătatea persoanelor; de poziţia inculpatului în raport cu măsura de pedeapsă pe care o acceptă şi este de acord să o execute, instanţa de judecată ajunge la

concluzia că scopul pedepsei penale exprimat prin restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea inculpatului, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni din partea acestuia v-a fi atins cu aplicarea sancțiuii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, la limita minimă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de tranport.

Sancțiunea normei prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul Penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Mocanu Victor de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) din Codul, și a-I fi stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, să fie inclusă în perioada dată termenul întrerupt de prescipție prin Hotărârea de Guvern din aprilie 2022, corpul delict a fi păstrat la materialele cauzei.

Avocatul Dubceac Radu, în interesele lui Mocanu Victor a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, deoarece fapta nu a fost dovedită a fi comisă de inculpat.

Reieșind din cele menționate, termenul în interiorul căruia, poate fi atras la răspundere penală Mocanu Victor, nu este prescris.

Sancțiunea normei prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul Penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare, instanța va dispune aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în sensul formulat de procuror.

Se explică lui Mocanu Victor că munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale; este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi, urmând a fi prestată timp de cel mult 18 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, iar în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea acesteia, se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost invocate.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 382, 384-389, 393-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Mocanu Victor se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova şi în baza normei menţionate, i se stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de conduce mijloace de transport.

Sentinţa este cu drept de atac, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tamara Mereuță