Дело № 2c-179/2021
PIGD 2-21185966-23-2c-17122021

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

Резолютивная часть решения оглашена 10 февраля 2023 года в мун. Комрат.
Мотивированное решение по делу составлено 25 апреля 2023 года в мун. Комрат.

Суд Комрат, Центральный офис
в составе:
Председательствующего, судьи Хангану М.Г.,
при секретаре Тишковская Ю.,
с участием:
представителя ответчика Фазлы В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску «CAHULPAN» S.A. к S.R.L. «BAKAYAN-COM» о взыскании задолженности, процентов за просрочку исполнения обязательств и судебных расходов,

установил:

17.12.2021 года истец - «CAHULPAN» S.A. обратился в суд Комрат с иском к S.R.L. «BAKAYAN-COM» о взыскании задолженности, процентов за просрочку исполнения обязательств и судебных расходов.

В обосновании иска истец указал, что 22.06.2021 года, SA „CAHULPAN" в качестве Покупателя приобрело у SRL „BAKAYANCOM" в качестве Продавца, товар в виде сушенных слив, в количестве 360 кг, общей стоимостью 25 200 леев.

Купля-продажа товара была заключена сторонами на основании налоговой накладной серии/№AAM 0600478 от 22.06.2021 года, подписанной и проставленной печатью обеими сторонами, как SA „CAHULPAN" в качестве Покупателя, так и SRL „BAKAYAN-COM" в качестве Продавца, с точным указанием приобретенного товара, объема и его стоимости.

Срок годности приобретенного товара, указанный на коробке, в которой был передан Продавцом Покупателю, указан - 6 месяцев.

За приобретенный товар, Покупатель оплатил Продавцу сумму в 15 000 леев в 3 транша: 23.07.2021 - 5000 леев, 28.07.2021 - 5000 леев; 05.08.2021 - 5000 леев.

12.08.2021 года, сотрудниками SA „CAHULPAN" было констатировано, что весь объем приобретенного товара, 360 кг, является плесневелым.

В данном контексте, был составлен Акт констатации, подписанный начальником лаборатории, менеджером качества, кладовщиком и директором SA „CAHULPAN".

Отмечает, что холодильник (№ 4), в котором хранился приобретенный товар имеет Бюллетень метрологической проверки от 07.09.2020 года, годный до 07.09.2022 года, выданный ГП „Центр Применения Метрологии и Сертификации", а товар хранился при соответствующей температуре, что подтверждается подписью ответственного лица, проставленной ежедневно.

В последующем, приобретенный товар был проверен Национальным Центром Общественного Здоровья, который составил отчет лабораторных проб № 6870 от 04.10.2021 года.

В отчете лабораторных проб № 6870 от 04.10.2021 года, вынесенном Национальным Центром Общественного Здоровья, были сделаны выводы, что исследуемы пробы не соответствуют ПП №1523 от 29.12.2017 года «Фрукты и овощи сушенные (обезвоженные)» в органолептических показателях. Четко указано: „Цельные фрукты, без косточек, с шероховатой поверхностью, типичной сушенным сливам, агломерированные, липкие, покрытые белой и зеленоватой плесенью, цвет фруктов коричневый темно-черный, неприятный запах плесени'.

Отчет Национального Центра Общественного Здоровья от 04.10.2021 года был проведен в 6-тимесячный период срока годности продукции, которые должны были быть действительными 6 месяцев, т.е. до 22.12.2021 года.

По этой причине, имея основанием отчет специализированного государственного агентства, могут утверждать, что приобретенный товар был несоответствующим, несоответствующего качества.

Более того, на коробках, в которые был упакован товар были 2 вида этикеток. На одной этикетке было написано, что он был обработан кальцием 21.06.2021 года сроком годности 6 месяцев, а на другой, наклеенной под первой этикеткой, был указан срок годности до 15.06.2021 года.

Таким образом, на дату приобретения товара 22.06.2021 года, товар уже был с истекшим сроком еще 15.06.2021 года.

20.08.2021 года, SA „CAHULPAN" направило в адрес SRL „BAKAYAN-COM" уведомление, которым просил заменить SRL „BAKAYAN-COM" в кратчайшие сроки, не более 7 рабочих дней, товар несоответствующего качества объемом 360 кг сушенных слив, приобретенных SA „CAHULPAN" 22.06.2021 года, по цене 25 200 леев и вернуть SRL „BAKAYAN-COM" уплаченную сумму, в случае невозможности замены товара

несоответствующего качества объемом 360 кг сушенных слив, в запрашиваемые сроки.

Также, SRL „BAKAYAN-COM" был уведомлен, что в противном случае, SA „CAHULPAN" сохраняет за собой право обращения в соответствующие государственные органы, в судебную инстанцию включительно, для взыскания задолженности, понесенного ущерба (упущенной выгоды) и понесенных судебных расходов.

Во избежание таковой ситуации и продолжении договорных отношений между сторонами, рассчитываем на честность, добросовестность обязательств Вашего предприятия.

Уведомление было направлено заказным письмом с почтовым уведомлением о вручении и получено SRL „BAKAYAN-COM" 26.08.2021 года, но не последовало какого-либо ответа.

В настоящее время, по причине товара сушенных слив несоответствующего качества, SA „CAHULPAN" несет ежедневный ущерб в виде упущенной выгоды, так как не может соблюсти обязательств перед поставщиками.

Согласно ст. 1108 ч. (1) ГК, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять ее и уплатить за нее обусловленную цену.

Согласно ст. 776 ГК, обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

Также, согласно ст. 775 ч. (1) ГК, должник и кредитор должны проявлять добросовестность при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства.

Статья 1125 ч. (1) ГК предусматривает, что в случае договора, заключенного между профессионалами, покупатель должен уведомить продавца о недостатке согласно статье 907. В своем уведомлении покупатель должен подробно описать недостаток.

Согласно ст. 907 ГК, если – в случае обязательства по поставке вещей, выполнению работ или оказанию услуг – должник поставляет вещи, выполняет работы или оказывает услуги, не соответствующие условиям обязательства, кредитор не может ссылаться на несоответствие, если в разумный срок не направил должнику уведомление с описанием характера несоответствия.

Разумный срок исчисляется с того момента, когда вещи предоставлены, работа выполнена или услуги оказаны, либо с того момента, если он

наступил позднее, когда кредитор обнаружил или, как можно разумно предполагать, должен был обнаружить несоответствие.

Должник не может ссылаться на положения части (1), если невыполнение кредитором обязанности уведомить относится к обстоятельствам, о которых должник знал или, как можно разумно предполагать, должен был знать и не сообщил кредитору.

Положения настоящей статьи не применяются в случаях, когда кредитор является потребителем.

Таким образом, законодатель оперирует понятием „разумный срок" для уведомления профессиональным Покупателем несоответствия / недостатка.

Учитывая, что плесневелость продукции была обнаружена 12.08.2021 года и он был уведомлен 20.08.2021 года, а также, что юридически срок годности продукции был с 22.06.2021 года до 22.122021 года, Покупатель соблюл обязательство по уведомлению.

Более того, один из представителей продавца выехал на место хранения товара, но отрицал его несоответствие, однако несоответствие товара доказано Отчетом Национального Центра Общественного Здоровья от 04.10.2021 года.

Даже на дату обращения истца в суд, продукция должна была быть соответствующей, 6-тимесячный срок годности истекал лишь 22.12.2021 года.

В реальности же, Продавец поставил 22.06.2021 года Покупателю товар со сроком годности, который истек 15.06.2021 года, а на коробках, в которые был упакован товар, приклеил новую этикетку со сроком годности, указанным формально, что срок годности составляет 6 месяцев.

В данном случае, Продавец поступил недобросовестно по отношению к Покупателю.

Согласно ст. 909 ч. (1) ГК, в случае если исполнение не соответствует условиям обязательства, должник может предложить новое и надлежащее исполнение, если это осуществимо в пределах предусмотренного для исполнения срока.

Также, ст. 910 ч. (2) ГК, если должник не устранит несоответствие в предоставленный срок, кредитор вправе воспользоваться любым доступным средством защиты.

С учетом отказа Продавца заменить товар согласно уведомлению от 20.08.2021 года, полученного 26.08.2021 года, Покупатель вправе "воспользоваться любыми доступными средствами".

Согласно ст. 921 ГК, право на расторжение осуществляется управомоченной стороной путем направления письменного заявления другой договаривающейся стороне.

Если управомоченная сторона ссылается на оправданный интерес, она может вместо расторжения согласно части (1) обратиться в судебную инстанцию за объявлением расторжения судебным решением. В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом управомоченная сторона может изменить иск о расторжении на иск о принудительном исполнении договорного обязательства, и наоборот.

За товар стоимостью 25200 леев Покупатель уплатил Продавцу лишь 15000 леев, выплаты были приостановлены после обнаружения плесневелости товара.

Таким образом, с учетом договорных отношений, имевших место быть ранее, по которым у Покупателя имелась бухгалтерская задолженность в размере 4100 леев, сумма, которую он просит взыскать с истца составила 10 900 леев (15 000 — 4 100).

Также, истец понес судебные расходы в сумме 303 леев за проведение Отчета Национального Центра Общественного Здоровья от 04.10.2021 года, 110 леев за выдачу выписки АГУ в отношении юридического лица ответчика и почтовые расходы на сумму в 8,25 леев, которые истец просит взыскать.

Также, с учетом отказа Продавца заменить товар согласно уведомлению от 20.08.2021 года, полученному 26.08.2021 года, Покупатель вправе требовать проценты за просрочку согласно ст. 942 ГК.

Таким образом, истец просил заменить товар в течении 7 дней, в противном случае, вернуть уплаченную сумму.

Предупреждение от 20.08.2021 года было получено 26.08.2021 года, а 7 дней для замены товара истекли 02.09.2021 года, таким образом, с 03.09.2021 года ответчик находится в просрочке.

Согласно ст. 942 ГК, в случае неуплаты денежной суммы в срок кредитор имеет право на процент за просрочку платежа по данной сумме начиная со дня, следующего за датой срока платежа, и до дня, когда был произведен платеж, по процентной ставке, предусмотренной частью (2), или по иной ставке, предусмотренной специальными правовыми положениями.

Процентная ставка за просрочку равна ставке, предусмотренной статьей 874, плюс 5 процентных пунктов в год в случае, если должник является потребителем, или 9 процентных пунктов в год – в прочих случаях. Вместе с тем, если до наступления срока платежа денежное обязательство было в соответствии с договором процентным, то в целях определения процентной ставки за просрочку кредитор может заменить процентную ставку, предусмотренную статьей 874, на процентную ставку, предусмотренную договором.

Таким образом, за период 03.09.2021 — 25.11.2021 процент за просрочку исполнения, рассчитанный согласно ст. 942 ч. (1) и (2) ГК, посредством https://calcresult.prolex.md/calclex.php составил 292,24 леев.

25.112021, SA „CAHLPAN" посредством юриста предприятия, Грицко Чиприан, направил SRL „BAKAYAN-COM" предупреждение, которым просил забрать SRL „BAKAYAN-COM" в течении 3 рабочих дней несоответствующий товар (сушенные сливы), поставленные согласно Налоговой накладной серии/№ AAM 0600478 от 22.06.2021 года между SRL „BAKAYAN-COM", юридический адрес в АТО Гагаузия, Комрат, Ткаченко, 8/7, *****, в качестве Продавца и SA „CAHULPAN", мун.Кахул, ул.Мира, 20, *****, в качестве Покупателя, объемом 360 кг, общей стоимостью 25200 леев и оплатить в течении 3 рабочих дней SRL „BAKAYAN-COM", юридический адрес в АТО Гагаузия, Комрат, Ткаченко, 8/7, ***** в пользу SA „CAHULPAN", мун.Кахул, ул.Мира, 20, *****, задолженности на сумму 10900 леев, процент за просрочку исполнения в размере 292,24 леев, и расходов по проведению лабораторной экспертизы НЦОЗ на сумму в 303 леев.

Предупреждение от 25.11.2021 года было получено SRL „BAKAYAN-COM" 03.12.2021 года, но SRL „BAKAYAN-COM" не забрал некачественный товар, не оплатил задолженную сумму и, вообще не предоставил никакого ответа SA „CAHULPAN", таким образом SA „CAHULPAN" не видит иного средства защиты своих прав, нежели в судебном порядке.

Общая стоимость иска составила 11 192,24 леев, таким образом, госпошлина уплаченная истцом составила 335,77 леев.

На основании изложенных обстоятельств и положений ст. 5, 166, 167 ГПК, ст. 909, 910, 921, 942, 1108 ГК, просит удовлетворить иск и взыскать с SRL „BAKAYAN-COM", юридический адрес в АТО Гагаузия, Комрат, Ткаченко, 8/7, ***** в пользу SA „CAHULPAN", мун.Кахул, ул.Мира, 20, *****, задолженности на сумму 10 900 леев, процент за просрочку исполнения в размере 292,24 леев, а также судебных расходы понесенные в связи с уплатой государственной пошлины при подачи иска в суд в размере 335,77 леев, сумму в размере 303 леев за проведение лабораторной экспертизы НЦОЗ, 110 леев за выдачу выписки из Агентства публичных услуг и почтовые расходы в размере 16 леев, всего судебных расходов в размере 764,77 леев. (л.д. 1-7)

23 февраля 2022 года сторона ответчика в лице администратора Влах Анастасии представила в адрес суда Комрат отзыв на исковое заявление, в котором указала следующие обстоятельства.

17 декабря 2021 года, „Cahulpan" SA подал исковое заявление к „Bakayan-Com" S.R.L. о взыскании задолженности, процентов за просрочку исполнения и судебных расходов.

Истец просил взыскать с „Bakayan-Com" S.R.L. в пользу SA „Cahulpan" задолженность в сумме 10 900 леев, процентов за просрочку в сумме 292,24 леев, а всего 11 192,24 леев, а также взыскать судебные расходы на сумму в размере 764,77 леев.

В обоснование своих требований, истец указал, что 22.06.2021 года, SA „Cahulpan" в качестве Покупателя приобрело у SRL „Bakayan-Com" в качестве Продавца, товар в виде сушенных слив, в количестве 360 кг, общей стоимостью 25200 леев.

Таким образом, 22.06.2021 года, была выдана налоговая накладная серии/№ AAM 0600478, с точным указанием приобретенного товара, объема и его стоимости.

За приобретенный товар, Покупатель оплатил Продавцу сумму в 15 000 леев в 3 транша, 23.07.2021 года, 28.07.2021 года, 05.08.2021 года по 5 000 леев.

12.08.2021 года, сотрудниками SA „Cahulpan" было констатировано, что весь объем приобретенного товара, 360 кг, является плесневелым.

Таким образом, истцом, 20.08.2021 года, в адрес S.R.L. „Bakayan-Com" было направлено предупреждение которым просил заменить приобретенный товар или вернуть сумму уплаченную Покупателем.

С иском „Cahulpan" S.A., сторона ответчика не согласна, считает его необоснованным, подлежащим отклонению исходя из следующего.

Согласно налоговой накладной серии/№ AAM 0600478 от 22.06.2021 года, 22.06.2021 года, „Bakayan-Com" S.R.L., произвел поставку 360 кг сушенной сливы на общую сумму 25 200 леев.

Согласно вышеуказанной налоговой накладной, лицо, делегированное от Покупателя было уполномочено доверенностью, Caraguian, место поставки – г.Кахул, ул.Мира, 20, т.е. офис Покупателя.

Как следствие, с учетом того, что товар был поставлен в офис истца, в присутствии лица, уполномоченного истцом, был подписан включительно директором „Cahulpan" SA, приходит к выводу того, что на момент поставки не были обнаружены какие-либо несоответствия товара, относительно его состояния, срока годности или иные нарушения, он был получен истцом.

Согласно ст. 12 ч. (4), Приказа № 118 от 28.08.2017 года, об утверждении типичного формуляра первичного документа строгой отчетности «Налоговая накладная» и инструкции по ее заполнению, в случае, когда при транспортировке товара обнаруживаются нарушения правил транспортировки грузов, в строке 21 „Заметки" делается отметка о

составлении протоколов, а также записи органов дорожного контроля. В данной строке также указываются данные неотраженные в налоговой накладной, но необходимые для оплаты предоставленных транспортных услуг или для подачи жалоб о несоблюдении договорных обязательств.

Данный факт также подтвержден и тем, что Покупатель произвел оплату поставленного товара в 3 транша, 23.07.2021 года, 28.07.2021 года, 05.08.2021 года, то есть более чем через месяц с даты поставки и получения им товара.

Анализируя материалы дела и соотнеся их к обстоятельствам дела, приходит к выводу, что акт констатации, составленный „Cahulpan" SA 12.08.2021 года, не может быть интерпретирован, что плесневелость сушенных слив была констатирована на дату поставки товара ответчиком.

Также, необходимо отметить, что акт констатации был составлен по истечении 51 дня с даты его поставки, в этот срок продукция находилась во владении истца, условия и ответственность его хранения на усмотрении истца.

Как следствие, не могут приняты аргументы истца о том, что ответчик поставил ему продукцию с истекши сроком хранения, когда истцом не были соблюдены положения действующих нормативных актов относительно условий хранения.

В данном контексте, подлежат отклонению аргументы относительно того, что НАОЗ констатировало, что данная продукция является несоответствующей, а выводы, сделанные в отчете лабораторных проб № 6870 от 04.10.2021 года, был сделан на основании продукции, предоставленной истцом, находящейся в его владении около 4 месяцев, не будучи доказанной, таким образом вина ответчика в обнаруженных несоответствиях.

Также, подлежат отклонению высказывания истца относительно того, что ответчик недобросовестно относится, в то время как согласно уведомлению №71 от 20.08.2021 года, он просит ответчика оплатить сумму в 25 200 леев, за „несоответствующий" товар, в тоже время, истец произвел лишь оплату в 15 000 леев, не соблюдая, таким образом, предварительную процедуру.

Далее сообщает, что как акт констатации, так и отчет НАОЗ были составлены в отсутствие представителя ответчика, в материалах дела отсутствует доказательство уведомления и приглашения ответчика для установления данных обстоятельств.

Истец излагает, что холодильник (№4), в котором хранился приобретенный товар, имеет бюллетень метрологической сверки от 07.09.2020 года, годен до 07.09.2022 года, товар хранился при

соответствующей температуре, что подтверждается ежедневной подписью ответственного лица, данное не было представлено ни ответчику, ни суду, какая-либо запись в обоснование данной позиции, данные аргументы являясь декларативными с целью введения суда в заблуждение относительно обстоятельств дела.

Таким образом, в подтверждение того, что ответчик поставил товар в строгом соответствии с действующими нормативными актами, к настоящему прилагаем отчет проб за №21002317 от 22.04.2021 года, выданный НАОЗ.

Также отмечаем, что истец не запрашивал и не предоставил в обоснование своей позиции какое-либо четкое и убедительное доказательство того, что поставленный товар является несоответствующим по вине ответчика.

Согласно ст. 117 ГПК РМ, доказательствами по гражданским делам являются полученные в предусмотренном законом порядке фактические данные, служащие установлению наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами в гражданском деле служат фактические данные, установленные посредством объяснений сторон и других заинтересованных в исходе дела лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, звукозаписей и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно ст. 118 ГПК РМ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

Таким образом, с учетом фактических и правовых обстоятельств, изложенных выше, несоблюдения истцом предварительной процедуры, непредставления доказательств в обоснование требований истца, а также необоснованности этих требований, считают необходимым отклонить иск, поданный „Cahulpan" S.A. к „Bakayan-Com" S.R.L. о взыскании задолженности, процентов за просрочку и судебных расходов – как необоснованный. (л.д. 48-50)

В судебном заседании представитель истца „Cahulpan" S.A. в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом, извещенным о дате, месте и времени проведения судебного заседания, однако направил в адрес судебной инстанции заявление, в котором просит рассмотреть дело в отсутствии их представителя, и, поэтому, суд, руководствуясь ст. ст. 205, 206 ГПК РМ, определил рассмотреть дело в отсутствии представителя истица.

Представитель ответчика, „Bakayan-Com" S.R.L., Фазлы В. в судебном заседании пояснил, что считает, что требования истца являются необоснованными и просит их отклонить.

Выслушав пояснения сторон, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, изучив применимые нормы законодательства, суд пришел к выводу, что исковые требования истца подлежат отклонению как необоснованные, по следующим основаниям.

Нормы права, подлежащие применению в рамках рассматриваемого спора.

В соответствии со ст. 5 ч. (1) Гражданско-процессуального кодекса, всякое заинтересованное лицо вправе в установленном законом порядке обратиться в судебную инстанцию за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

В соответствии со ст. 118 Гражданско-процессуального кодекса, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии со ст. 130 *Гражданско-процессуального кодекса,* судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом. Судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

Статья 239 Гражданско-процессуального кодекса предусматривает, что решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 9 Гражданского Кодекс, (1) Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом, а также из действий физических и юридических лиц, которые, хотя и не предусмотрены законом, но в силу принципов гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

(2) Гражданские права и обязанности возникают:

а) из договоров и иных сделок.

В соответствии с положениями ст.9 Гражданского Кодекса (1) Физические и юридические лица, участвующие в гражданских правоотношениях, должны осуществлять свои права и исполнять свои обязанности добросовестно, в соответствии с законом, договором, основами правопорядка и нравственности. Добросовестность предполагается до тех пор, пока не будет доказано обратное.

(2) Неосуществление физическими и юридическими лицами принадлежащих им гражданских прав не влечет прекращения этих прав, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 776 ГК, обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

Также, согласно ст. 775 ч. (1) ГК, должник и кредитор должны проявлять добросовестность при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства.

Согласно ст. 1108 ч. (1) ГК, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять ее и уплатить за нее обусловленную цену.

Статья 1125 ч. (1) ГК предусматривает, что в случае договора, заключенного между профессионалами, покупатель должен уведомить продавца о недостатке согласно статье 907. В своем уведомлении покупатель должен подробно описать недостаток.

Согласно ст. 907 ГК, если – в случае обязательства по поставке вещей, выполнению работ или оказанию услуг – должник поставляет вещи, выполняет работы или оказывает услуги, не соответствующие условиям обязательства, кредитор не может ссылаться на несоответствие, если в разумный срок не направил должнику уведомление с описанием характера несоответствия.

Разумный срок исчисляется с того момента, когда вещи предоставлены, работа выполнена или услуги оказаны, либо с того момента, если он наступил позднее, когда кредитор обнаружил или, как можно разумно предполагать, должен был обнаружить несоответствие.

Должник не может ссылаться на положения части (1), если невыполнение кредитором обязанности уведомить относится к обстоятельствам, о которых должник знал или, как можно разумно предполагать, должен был знать и не сообщил кредитору.

Положения настоящей статьи не применяются в случаях, когда кредитор является потребителем.

Согласно ст. 909 ч. (1) ГК, в случае если исполнение не соответствует условиям обязательства, должник может предложить новое и надлежащее исполнение, если это осуществимо в пределах предусмотренного для исполнения срока.

Также, ст. 910 ч. (2) ГК, если должник не устранит несоответствие в предоставленный срок, кредитор вправе воспользоваться любым доступным средством защиты.

Материалами дела было установлено, что 22.06.2021 года, SA „Cahulpan" в качестве Покупателя приобрело у SRL „Bakayan-Com" в качестве Продавца, товар в виде сушенных слив, в количестве 360 кг, общей стоимостью 25 200 леев.

Купля-продажа товара была заключена сторонами на основании налоговой накладной серии/№AAM 0600478 от 22.06.2021 года, подписанной и проставленной печатью обеими сторонами, как SA „CAHULPAN" в качестве Покупателя, так и SRL „BAKAYAN-COM" в качестве Продавца, с точным указанием приобретенного товара, объема и его стоимости.

За приобретенный товар, Покупатель оплатил Продавцу сумму в 15 000 леев в 3 транша, 23.07.2021 года, 28.07.2021 года, 05.08.2021 года по 5 000 леев, факт который подтверждается приложенными к материалам дела налоговыми накладными и актом сверки расчетов между предприятиями SA „Cahulpan" и SRL „Bakayan-Com".

12.08.2021 года, сотрудниками SA „Cahulpan" было констатировано, что весь объем приобретенного товара, 360 кг, является плесневелым.

Таким образом, истцом, 20.08.2021 года, в адрес S.R.L. „Bakayan-Com" было направлено предупреждение которым просил заменить приобретенный товар или вернуть сумму уплаченную Покупателем.

В качестве доказательства плохого качества приобретённого товара в виде сушенных слив 22.06.2021 года, в количестве 360 кг, общей стоимостью 25 200 леев, истцом был представлен составленный 12.08.2021 года Акт констатации, подписанный начальником лаборатории, менеджером качества, кладовщиком и директором SA „CAHULPAN", а также Отчет Национального Центра Общественного Здоровья № 6780 от 04.10.2021 года.

При этом судебная инстанция считает необходимым отметить, что акт констатации плохого качества товара в виде сушенных слив был составлен по истечении 51 дня с даты его поставки, в этот срок продукция находилась во владении истца, условия и ответственность его хранения на усмотрении истца.

К тому же и выводы, сделанные в отчете лабораторных проб № 6870 от 04.10.2021 года, также были сделаны на основании продукции, предоставленной истцом, находящейся в его владении около 4 месяцев.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что истцом не были представлены в адрес судебной инстанции достаточные доказательства, подтверждающие факт, что ответчик поставил ему продукцию с истекшим сроком хранения.

Относительно довода истца о том, что товар хранился при соответствующей температуре, что подтверждается ежедневной подписью ответственного лица, суд считает необходимым отметить, что данный довод истца не может быть принят судом во внимание, поскольку из содержания приложенных к иску записей ответственного лица, проверяющего температуру и влажность воздуха в помещениях усматривается, что проверка температуры и влажность в помещениях в которых сохранялись сушенные сливы не осуществлялась ежедневно.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что истец не представил в обоснование своей позиции какое-либо четкое и убедительное доказательство того, что поставленный ему товар в виде сушеных слив является несоответствующим по вине ответчика.

При вышеуказанных обстоятельствах, судебная инстанция находит, что отсутствуют доказательства, в силу которых исковые требования истца следует удовлетворить, в связи с чем приходит к выводу, что иск подлежит отклонению.

В соответствии с ч. (2) ст. 98 ГПК РМ, при отклонении иска издержки, понесенные судебной инстанцией в связи с рассмотрением дела, а также государственная пошлина взыскиваются в бюджет с истца, если он не освобожден от уплаты судебных расходов.

Таким образом, судебная инстанция пришла к выводу о взыскании с «CAHULPAN» S.A. в пользу государственного бюджета государственной пошлины в размере 335, 77 бань.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 117-119, 130, 238-241, 243, 358, 362 Гражданского процессуального кодекса, суд,

р е ш и л:

Иск «CAHULPAN» S.A. к S.R.L. «BAKAYAN-COM» о взыскании задолженности, процентов за просрочку исполнения обязательств и судебных расходов – **отклонить.**

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Комрат в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Судья Суда Комрат,
Центральное местонахождение Хангану М.Г.