Dosarul nr. 4r-206/2026 I instanță
Nr. PIGD 4-25174421-05-4r-19032026 Judecător Oxana Gîscă

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

14 mai 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimişlia, Vladimir Iakubiţki împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 23 februarie 2026, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Axentii Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.MAI06 405683 din 09 decembrie 2025 și a deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

C O N S T A T Ă:

1.În fapt:

La 09 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 405683, prin care Axentii Gheorghe a fost sancționat în baza art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, la 19 noiembrie 2025, ora 15:45-16:15, Axentii Gheorghe aflându-se în fața porților gospodăriei sale în s. Mihailovca, în urma unui conflict cu cet. Negură Nadejda a lovit-o de câteva ori, cu un obiect dur

neidentificat, pe ultima cauzându-i conform raportului de constatare nr. 202514E0874 din 02.12.2025, ce se califică leziuni corporale neînsemnate.

Drept rezultat, prin decizia agentului constatator cuprinsă în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 405683, cet. Axentii Gheorghe i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale.

Invocând ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare enunțate, la 15 decembrie 2025, Axentii Gheorghe a depus la Inspectoratul de poliție Cimișlia contestație în temeiul art. 448 din Codul contravențional (f.d. 3).

În motivarea contestației, Axentii Gheorghe și-a manifestat dezacordul cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, menționând că nu a comis asemenea faptă, deoarece la 19.11.2025 nu a întreprins față de Negură Nadejda careva acțiuni ilegale. De asemenea, a indicat că în procesul verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a indicat articolul de care este învinuit.

Prin contestația înaintată, Axentii Gheorghe a solicitat admiterea contestației, în temeiul art. 445, art. 443 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional anularea procesului verbal cu privire la contravenție pornit în privința sa, din motivul lipsei faptei contravenției.

În drept, a făcut trimitere la prevederile art. art. 3, 5, 10, 384, 443 alin. (1) lit. f), 445, 461, 448 din Codul contravențional.

2.Poziţia instanţei de fond.

Prin hotărârea judecătoriei Cimişlia din 23 februarie 2026 s-a admis contestația depusă de Axentii Gheorghe.

S-a încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.405683 din 09 decembrie 2025, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Axentii Gheorghe, pe motiv că nu există faptul contravenţiei. (f.d. 101-109)

3.Solicitarea recurentului.

La data de 05 martie 2026, agentul constatator Iakubiţki Vladimir – Şef SP nr. 2 Selemet a IP Cimişlia, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond

din 23 februarie 2026 prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanţei de fond. (f.d.119-120)

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, Judecătoria Cimișlia a încetat procesul contravențional seria și nr. MAI 06 405683 din 09.12.2025 intentat în privința cet. Axentii Gheorghe ***** în cadrul examinării informației cu nr. 3438 din 19.11.2025 în baza art. 353, 336, 393-395 și 462 CC a RM, din motivul nu există faptul contravenției, bazându-se pe declarațiile cet. Axentii Gheorghe pe faptul că în Instanța de Judecată Cimișlia nu și-a recunoscut vina și faptele indicate în procesul-verbal. Pe faptul că în urma examinării cazului dat nu au fost stabilite destule probe, pentru a fi pornită procedură contravențională.

Remarcă că instanţa de fond prin anularea Deciziei emisă la data de 09.12.2025 nu a menţionat careva motive întemeiate spre o examinare de m-ai departe și nu a menționat norma legală în baza căreia să fie pornită o altă procedură contravențională.

La data de 19 martie 2026 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud sediul Comrat pentru examinare. (f.d.122)

5.Argumentele părților.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părţilor, cu respectarea rigorilor art. 471 Cod contravenţional, cu înştiinţarea părţilor şi explicarea dreptului de a depune referinţă.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravenţional, la data de 16 septembrie 2025 în adresa părţilor, a fost expediată copia cererii de recurs și solicitată prezentarea referinţei.

5.Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând hotărârea contestată, prin prisma motivelor invocate în cererea de recurs, Completul de judecată consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări

ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În ședința instanței de recurs s-a stabilit că conform procesului verbal cu privire la contravenţie și a deciziei contestate nominalizate Axentii Gheorghe a fost tras la răspundere contravențională în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional și sancționat contravențional cu 15 u.c. ce constuituie suma de 750 lei, fiindu-i reținut în acțiunile lui faptul că la data de 19 noiembrie 2025, ora 15:45-16:15, aflându-se în fața porților gospodăriei sale în s. Mihailovca, în urma unui conflict cu cet. Negură Nadejda a lovit-o de câteva ori, cu un obiect dur neidentificat, pe ultima cauzându-i conform raportului de constatare nr. 202514E0874 din 02.12.2025, ce se califică leziuni corporale neînsemnate. (f.d.38)

La data de 15 decembrie 2025, Axentii Gheorghe a înaintat o contestație solicitând în temeiul art. 445, art. 443 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional anularea procesului verbal cu privire la contravenție pornit în privința sa, din motivul lipsei faptei contravenției.

Prin hotărârea judecătoriei Cimişlia din 23 februarie 2026 s-a admis contestația depusă de Axentii Gheorghe.

S-a încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.405683 din 09 decembrie 2025, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Axentii Gheorghe, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

La data de 05 martie 2026, agentul constatator Iakubiţki Vladimir – Şef SP nr. 2 Selemet a IP Cimişlia, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond din 23 februarie 2026 prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanţei de fond.

La caz, Completul de judecată al instanței de recurs stabilește că, potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:*

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Potrivit art. 462 Cod contravenţional *(1) Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.*

(2) Hotărîrea judecătorească constă din parte introductivă, parte descriptivă şi dispozitiv.

(3) Partea introductivă cuprinde:

a) data şi locul emiterii hotărîrii;

b) denumirea instanţei judecătoreşti;

c) numele şi prenumele judecătorului, ale grefierului şi ale părţilor, menţiunea despre participarea părţilor la şedinţe;

d) datele privitoare la persoana contravenientului (numele, prenumele, data şi locul naşterii, adresa);

e) norma contravenţională în al cărei temei a fost pornit procesul contravenţional.

(4) Partea descriptivă cuprinde:

a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei;

b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor;

c) norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

(5) Dispozitivul cuprinde:

a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau

b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

(6) Pe lîngă cele menţionate la alin.(5), dispozitivul va cuprinde, după caz, soluţia referitor la:

a) corpurile delicte;

b) modul şi termenul de atac al hotărîrii judecătoreşti;

c) alte chestiuni privind justa soluţionare a cauzei contravenţionale.

Completul de judecată analizând hotărârea instanţei de fond sub aspectul prevederilor art. 462 Cod contravenţional, stabileşte că aceasta este una eronată, fiind dată o analiză greşită acţiunilor de fapt a contravenientului şi a probatoriului prezentat de agentul constatator în susţinerea deciziei sale.

Astfel, din conţinutul motivelor reţinute de instanţa de fond ca temei de încetare a procesului contravenţional pe motivul lipsei faptei contravenţionale, ultima remarcă că *în cadrul cercetării judecătoreşti nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravenţională formulate în privinţa lui Axentii Gheorghe*.

Completul de judecată reţine că norma art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, prevede expres că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Astfel, din probele materiale rezultă că conform Raportului de constatare nr. 202514P0418 din 02 decembrie 2025, expertul judiciar a concluzionat că la cet. Negură Nadejda au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze pe antebraţul și gamba stângă care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent – dur prin mecanismul de lovire/compresie, puteau fi cauzate în timpul și circumstanţele indicat în ordonanţă și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii.

Prin urmare, proba menţionată evidenţiază expres existenţa leziunilor corporale la victima Negură Nadejda, care puteau fi cauzate în timpul şi circumstanţele descrise în învinuire.

Deşi instanţa de fond exclude ca fiind în cauzalitate leziunile corporale stabilite la Negură Nadejda, cu acţiunile lui Axentii Gheorghe, axându-se doar pe

declaraţiile petiţionarului Axentii Gheorghe şi martorului Axentii Tatiana, care susţin că leziunile ar putea fi provocate de însu-şi victima, declarând că aceasta a cărat cu câteva zile înainte de caz lemne şi copaci din parc, unde au fost tăiaţi copaci, completul de judecată remarcă că aceste circumstanţe nu au fost elucidate şi prin alte probe concludente, atâta timp cât Axentii Gheorghe şi Axentii Tatiana sunt persoane cointeresate în soluţia de anulare a deciziei contravenţionale şi înlăturarea răspunderii contravenţionale.

Totodată se reţine că, din raportul de constatare expertul judiciar a stabilit că leziunile corporale au fost cauzate în timpul indicat în ordonanţă, pe când contestatarul Axentii Gheorghe susţine că leziunile ar putea fi cauzate cu câteva zile mai înainte de conflict, situaţii care nu au fost elucidate de instanţa de fond, totuşi când au fost cauzate leziunile corporale şi în ce circumstanţe.

Dacă în ziua conflictului, până la acţiunile concrete la Negură Nadejda existau leziunile corporale sau ele au apărut, ca urmare a conflictului sau după conflict, în alte circumstanţe de cât cele invocate de victimă.

Totodată se reţine că victima în şedinţa de judecată nu a fost audiată, pentru a fi elucidate circumstanţele descrise supra, şi anume a stabili în ce circumstanţe concrete s-au cauzat leziunile corporale.

Se mai reţine că martorii Ivanov Anatolie şi Axentii Tatiana indică la încă un martor al conflictului Cramceaninova Silvia, care ar putea cunoaşte circumstanţe importante ale cazului, şi care nu a fost audiată nici de organul de urmărire penală şi nici instanţa de judecată nu a găsit necesitatea în audierea acestui martor.

Totuşi, completul de judecată atrage atenţia că din concluziile instanţei de fond, ultima rezumă că probele administrate nu probează vinovăţia lui Axentii Gheorghe în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional, însă fără o argumentare clară care ar fi cauzalitatea leziunilor corporale stabilite la victima Negură Nadejda.

În speţă se atestă o examinare şi cercetare superficială, a instanţei de fond, asupra contestaţiei şi a probelor materiale a cauzei contravenţională, fiind dată o apreciere eronată probelor din dosar, iar cercetarea probelor în instanţa de recurs fără a acorda părţilor dreptul de a obiecta şi de a-şi expune poziţia asupra probelor cercetate va încălca dreptul acestora la apărare.

CtEDO, în speța *Luka vs. României* a evidențiat că, art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se

întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk vs. Țărilor de Jos*, p. 19- 20, pct. 59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei [cauza *Jahnke şi Lenoble vs. Franței* (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; și *Dima vs. României*, 16 noiembrie 2006].

Or, instanța de fond insuficient a analizat totalitatea probelor anexate la materialele cauzei, iar din interpretarea prevederilor art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Ne pronunțarea instanței asupra tuturor probelor echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Subsecvent, Completul de judecată conchide că, instanța de judecată nu a dat o apreciere tuturor probelor prezentate la materialele dosarului şi a argumentelor invocate de petent, circumstanțe care la o nouă examinare urmează să fie verificate atât prin prisma argumentelor recursului declarate, cât și să ia în considerare constatările instanței de recurs și să emită o hotărâre motivată, clară și conformă prevederilor legale.

Motivele expuse sunt suficiente pentru casarea hotărârii recurate şi reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

În conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c)

și art. 474 Cod contravențional al RM, completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimişlia, Vladimir Iakubiţki.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 23 februarie 2026, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Axentiii Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.MAI06 405683 din 09 decembrie 2025 și a deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, **cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată**.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri