Dosarul nr. 2i-311-1/23

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoriei Chișinău (sediul central)
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Mariana Fondos-Frațman
Grefier Vladislav Blaga

examinând, cererea de validare a popririi depuse de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Projam" în procedura falimentului simplificat, Fortuna Radu împotriva societății cu răspundere limitată „Jungle-Park", Volcov Constantin cu privire la încasarea sumei,

A C O N S T A T A T :

La data de 11 martie 2024, lichidatorul S.R.L. „Projam", Fortuna Radu a depus cerere de validare a popririi împotriva terțului poprit S.R.L. „Jungle-Park" cu privire la încasarea sumei.

În conținutul cererii a indicat că, conform actelor de predare-primire fără număr din 22.08.2018 S.R.L. „Jungle- Park" a primit în posesie de la S.R.L. „Projam" bar și terasa 250 m.p. (construcție demontabilă) amplasată în ***** cu costul de 675 000,00 lei, precum și 258 poziții și categorii de bunuri (tehnică pentru bar, mobilier, vesela) enunțată pe poziții în actul respectiv cu costul total de 857 558,00 lei.

Declară că bunurile date constituie activul patrimoniului cu titlu proprietate a debitorului S.R.L. „Projam" și care în temeiul art. art. 39, 126 alin. (5) al Legii insolvabilității sunt parte componentă a masei debitoare și urmează a fi transmise administratorului procesului de insolvabilitate S.R.L. „Projam", Radu Fortuna.

Susține că actul de transmitere a fost semnat electronic și recunoscut cu valoare juridică de către părți.

Ulterior, la 12 septembrie 2023, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău a fost admisă cererea introductivă în privința debitorului S.R.L. „Projam", IDNO: 1014600029205, sediul: mun. Chișinău, str.Pietricani,19/5, s-a intentat procedura simplificată a falimentului; s-a ridicat dreptul de administrare a organelor de conducere a S.R.L. „Projam" și a fost desemnat în calitate de lichidator Fortuna Radu, deținător al autorizației nr. 11 din 14.01.2015.

În plus, din actele administrate în cadrul procesului de insolvabilitate la S.R.L. „Projam", administratorul a stabilit că această tranzacție are ca scop tăinuirea de la valorificarea bunului enunțat în interesul creditorilor S.R.L. „Projam" și pentru crearea impedimentelor de ordin juridic în activitatea administratorului de recuperare a masei debitoare.

La fel, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, administratorul S.R.L. „Projam", a expediat în adresa S.R.L. „Jungle- Park" o notificare, ultima fiind recepționată la data de 12 februarie 2024 dar nu a fost executată.

Menționează că, toate acțiunile de soluționare a litigiului pe cale amiabilă au eșuat, unica posibilitate de rambursare a datoriei fiind adresarea în instanța de judecată cu prezenta cerere.

În această ordine de idei și reieșind din cele menționate *supra*, solicită: admiterea prezentei cereri; validarea popririi S.R.L. „Projam” față de terțul poprit S.R.L. „Jungle-Park” asupra terasei și bar cu mobilier și alte bunuri mobile conform actelor de predare-primire din 22.08.2018, în sumă totală de 1 532 558 lei; dispunerea preluării de la terțul poprit S.R.L. „Jungle- Park” și predarea în proprietatea S.R.L. „Projam” a terasei și barului cu mobilier și alte bunuri mobile conform actelor de predare- primire din 22.08.2018, în sumă totală de 1 532 558 lei sau contravaloarea în mărime de 1 532 558 lei; încasarea de la terțul poprit S.R.L. „Jungle-Park” taxa de stat; amânarea achitării taxei de stat în temeiul 86 alin. (2) CPC.

Potrivit fișei de repartizare repetate a cererii, cauza a fost repartizată judecătorului Mariana Fondos-Frațman în mod automat-aleatoriu (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 martie 2024, s-a admis spre examinare cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul S.R.L. „Projam”, Fortuna Radu împotriva terțului poprit S.R.L. „Jungle-Park” (f.d.22).

Lichidatorul S.R.L. „Projam”, în procedura simplificată a falimentului, Fortuna Radu, în baza legitimației, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea privind validarea popririi și a solicitat admiterea acesteia.

Avocatul Caldîba Vitalie în interesele terțului poprit S.R.L. „Jungle-Park”, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii privind validarea popririi drept neîntemeiată. Totodată, a menționat că la materialele dosarului, nu sunt anexate probe referitor la existența raportului juridic obligațional, sunt anexate doar copii de pe actele de predare-primire, care nu sunt semnate de nici de o parte, nici olograf, nici prin semnătură electronică. De asemenea, declară că poșta electronică indicată în scrisorile anexate la materialele dosarului este greșită și nu corespunde cu cea pe care o deține Volcov Constantin. Mai mult decât atât, S.R.L. „Jungle-Park” nu a primit bunurile invocate în cererea de validarea a popririi, aceste bunuri au constituit obiectul unei alte tranzacții între S.R.L. „Projam” și S.R.L. „Glorinal-Grup”.

Intervenientul accesoriu Volcov Constantin, în baza buletinului de identitate, în cadrul ședinței de judecată a susținut cele expuse de către avocatul Caldîba Vitalie în interesele terțului poprit S.R.L. „Jungle-Park”. Totodată, a declarat că bunurile indicate în actele de predare-primire au fost transmise de către S.R.L. „Glorinal-Grup” pentru păstrare către S.R.L. „Projam” și au fost restituite acestuia ulterior. La fel, a menționat că nu a expediat nici o dată terțului poprit S.R.L. „Jungle-Park” actele de predare-primire care au fost anexate de către reclamant la cererea privind validarea popririi și care nu sunt semnate de către acesta, nu a avut careva legături cu S.R.L. „Jungle-Park”, iar poșta electronică indicată în scrisorile anexate la materialele dosarului este falsificată.

Audiind explicațiile participanților la proces, verificând legalitatea cerințelor invocate în cererea de validare a popririi prin prisma probelor anexate la dosar și normele materiale invocate, instanța constată că, cererea de validare a popririi urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și temeiuri de drept.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile prezentei legi și a CPC.

În acord cu dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. l) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.

În conformitate cu art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă

naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sânt deţinute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Prin poprirea înființată de lichidatorul S.R.L. „Projam”, în procedura simplificată a falimentului, Fortuna Radu, s-a urmărit preluarea de la terțul poprit S.R.L. „Jungle- Park” și predarea în proprietatea S.R.L. „Projam” a terasei și barului cu mobilier și alte bunuri mobile conform actelor de predare- primire din 22.08.2018, în sumă totală de 1 532 558 lei sau contravaloarea în mărime de 1 532 558 lei.

Potrivit art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/ lichidatorului şi se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/ faliment asupra debitorului.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că, poprirea înființată s-a materializat prin somația de înființare a popririi nr. 1/P/2024 (f.d.18), fiind emisă la data de 26.01.2024 de către lichidatorul S.R.L. „Projam”, în procedura simplificată a falimentului, Fortuna Radu, prin care informează despre necesitatea transmiterii în proprietatea S.R.L. „Projam” a barului cu terasă 250 m2 (construcție demontabilă) și 276 poziții de bunuri, echipamente, tehnică și mobilier în sumă totală de 1 532 558 lei sau achitării contravalorii în mărime de 1 532 558 lei.

Instanța reține că, somația de înființare a popririi a fost remisă terțului poprit S.R.L. „Jungle- Park”.

Astfel, în acord cu prevederile art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

Instanța constată că, terțul poprit S.R.L. „Jungle- Park”, a recepționat somația înaintată de lichidatorul S.R.L. „Projam”, în procedura simplificată a falimentului, Fortuna Radu contra semnătură la data de 12.02.2024 (f.d.19).

Conform art. 126 alin. (9) a Legii insolvabilităţii, dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Prin urmare, la data de 11 martie 2024, lichidatorul S.R.L. „Projam”, Fortuna Radu s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere de validare a popririi, instituită prin somație privind încasarea datoriei de la terțul poprit S.R.L. „Jungle-Park”.

Prin prisma art. 126 alin. (11) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sânt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă,

cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

Ținând cont de respectarea strictă a condițiilor de înființare a popririi din partea lichidatorului, instanța de judecată urmează a se expune asupra temeiniciei acesteia sub aspectul existenței sau inexistenței datoriei din partea S.R.L. „Jungle-Park" față de întreprinderea insolvabilă S.R.L. „Projam".

Astfel, conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Astfel, instanța de judecată a constatat că, lichidatorul S.R.L. „Projam", în procedura simplificată a falimentului, Fortuna Radu își întemeiază pretențiile în baza actelor de predare-primire fără număr din 22.08.2018, unde S.R.L. „Jungle- Park" a primit în posesie de la S.R.L. „Projam", bar și terasa 250 m.p. (construcție demontabilă) amplasată în ***** cu costul de 675 000,00 lei, precum și 258 poziții și categorii de bunuri (tehnică pentru bar, mobilier, vesela) enunțată pe poziții în actul respectiv cu costul total de 857 558,00 lei.

Totuși, instanța de insolvabilitate evidențiază că actele de predare-primire a bunurilor, pe care lichidatorul își întemeiază pretențiile, nu au fost semnate nici de S.R.L. „Projam", nici de terțul poprit S.R.L. „Jungle- Park", mai mult decât atât, poșta electronică la care face referire lichidatorul nu aparține intervenientului accesoriu Volcov Constantin, acest fapt rezultă din informația (f.d.37) prezentată de către Volcov Constantin, care la data întocmirii actelor de predare-primire a bunurilor exercita funcția de administrator statutar al debitorului S.R.L. „Projam".

La fel, intervenientul accesoriu Volcov Constantin a declarat în cadrul ședințelor de judecată că actele de predare-primire a bunurilor n-au fost semnate de către acesta.

Mai mult decât atât, intervenientul accesoriu Volcov Constantin a prezentat contractul pentru păstrarea bunurilor și facturile fiscale (f.d.40-47), care confirmă că de fapt S.R.L. „Glorinal-Grup" a transmis pentru păstrare către S.R.L. „Projam" bunurile indicate în actele de predare-primire, la care face referire lichidatorul, ulterior bunurile fiind restituite către S.R.L. „Glorinal-Grup".

În atare circumstanțe, instanța, nu poate reține argumentul lichidatorului S.R.L. „Projam", în procedura simplificată a falimentului, Fortuna Radu, care invocă că bunurile au fost transmise spre păstrare către terțul poprit S.R.L. „Jungle- Park" și că acesta urmează să le restituie înapoi către S.R.L. „Projam" sau să achite contravaloarea bunurilor, or careva raporturi între debitor și terțul poprit nu existau, iar bunurile aparțin S.R.L. „Glorinal-Grup".

Coroborând circumstanțele cauzei cu normele menționate, instanța de judecată concluzionează că cererea înaintată de lichidatorul S.R.L. „Projam”, în procedura simplificată a falimentului, Fortuna Radu cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei din contul terțului poprit S.R.L. „Jungle- Park” urmează a fi respinsă, or, acesta nu a anexat la cerere probe pertinente care ar confirma datoria terțului poprit față de debitor.

Importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece validarea popririi și încasarea datoriei din contul terțului poprit S.R.L. „Jungle- Park” nu poate fi prezumată în baza unor declarații expuse de către lichidatorul S.R.L. „Projam”, în procedura simplificată a falimentului, Fortuna Radu.

Instanța de insolvabilitate constată că, lichidatorul societății debitoare operează cu prezumția existenței unei datorii. O asemenea prezumție nu poate fi pusă la baza unei hotărâri cu privire la încasarea sumei cu titlu de datorie, întrucât aceasta, de fapt, reprezintă o apreciere subiectivă a participantului la proces, nu este susținută de probe pertinente și concludente care să ateste alegațiile formulate, precum și nu reprezintă o prezumție care ar fi instituită printr-o normă legală și care urma să fie demontată de terțul poprit. Prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, lichidatorul societății debitoare urma să facă dovada argumentelor invocate și să demonstreze caracterul cert al datoriei pretinse. Adică, prezumția existenței obligației de plată și lezarea în drepturi a societății debitoare prin neexecutarea acestei obligații urmează să fie demonstrată de către debitor în măsura în care o invocă.

Totodată, instanța de judecată reține că, la depunerea cererii de validare a popririi nu a fost achitată taxa de stat.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Conform art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Potrivit art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1.

Totodată, conform art. 4 din aceeași lege, cuantumurile taxei de stat sunt expuse în anexa nr.1.

Astfel, reieșind din faptul că, la depunerea acțiunii în instanța de judecată nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în mărime de 45 976,74 lei, plata căreia se va efectua nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri și care urmează a fi achitată în beneficiul statului de către S.R.L. „Projam”.

În conformitate cu art. 5, 126 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și art. 239-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea de validarea a popririi depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Projam” în procedura falimentului simplificat, Fortuna Radu împotriva societății cu răspundere limitată „Jungle-Park”, Volcov Constantin cu privire la încasarea sumei.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Projam” în procedura falimentului simplificat, Fortuna Radu față de terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Jungle-Park” în sumă de 1 532 558 lei.

Se încasează taxa de stat din contul societății cu răspundere limitată „Projam” în beneficiul statului suma de 45 976,74 lei.

Hotărârea este executorie de la pronunțare, însă poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecător Mariana Fondos-Frațman