Dosarul nr.5r-856/2025
4-24135138-15-5r-08092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 mai 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Avocatei în interesele contestatarei Galina Reșulschi
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Marina Hohlova
Avocatei în interesele lui Hohlova M. Marina Galupa
Interpretului Eugen Budeac
În absența:
Contestatarei Tamara Rotaru
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Dumitru Dornea

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în baza contestației depusă de Rotaru Tamara împotriva agentului constatator al IP Cahul, Dornea Dumitru din 24.09.2024, pe marginea sesizării înregistrate în R2 al IP Cahul cu nr.5343 din 13.09.2024, -

a c o n s t a t a t:

La data de 16 septembrie 2024, Rotaru Tamara a depus la Inspectoratul de Poliție Cahul o plângere prin care solicită organelor de poliție să ia măsuri împotriva șoferului automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare**********, care i-a pus viața și sănătatea în pericol la data de 13 martie 2024, în municipiul Cahul, la intersecția străzii Frunze cu strada B. P. Hașdeu, incident înregistrat video de către Rotaru Tamara.

La data de 24 septembrie 2024, ofițerul SSTAR al SSP din cadrul IP Cahul, inspector Dornea Dumitru, examinând materialul R-2 nr. 5343 din 13.09.2024, a emis Decizia privind rezultatul examinării, prin care a dispus finalizarea examinării materialului R-2/5343 din 13.09.2024, din lipsa indiciilor de contravenție sau infracțiune în acțiunile cetățenei Hohlova Marina, și remiterea materialului R-2/5343 din 13.09.2024 în arhiva IP Cahul.

În dezacord cu Decizia din 24 septembrie 2024, Rotaru Tamara a formulat o contestație prin care a solicitat anularea Deciziei din 24.09.2024 privind materialul R-2 nr. 5343, retrimiterea cauzei spre reexaminare la Inspectoratul de Poliție Cahul, acumularea tuturor probelor necesare pentru stabilirea completă a circumstanțelor incidentului.

În motivarea contestației, Rotaru Tamara a arătat că, la data de 13.09.2024, traversând strada B. P. Hasdeu din municipiul Cahul pe trecerea de pietoni, era să fie tamponată de un autoturism marca ***** cu numărul de înmatriculare**********, condus de Hohlova Marina, care a frânat și s-a oprit direct pe trecerea de pietoni.

Contestatara susține că, potrivit înregistrărilor video prezentate agentului constatator, se observă clar că vehiculul a frânat direct pe trecerea de pietoni, fără a se asigura în prealabil pentru a acorda prioritate pietonilor. Dacă nu s-ar fi oprit la timp, ar fi fost lovită de autoturism.

De asemenea, aceasta menționează că, la data de 14.11.2024, a recepționat copia deciziei din 24.09.2024 emisă de IP Cahul.

Autoarea contestației face referire la prevederile Regulamentului circulației rutiere, conform cărora conducătorul auto este obligat: la trecerile de pietoni nesemaforizate, să acorde prioritate pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să traverseze, precum și celor care traversează partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului; în cazul virajului la dreapta sau la stânga, să cedeze trecerea bicicliștilor, conducătorilor de trotinete și ciclomotoare care traversează carosabilul pe pista pentru bicicliști, precum și pietonilor care traversează drumul pe care urmează să vireze.

De asemenea, contestatara invocă art. 238 din Codul contravențional, potrivit căruia neacordarea priorității pietonilor și altor participanți la trafic se sancționează cu avertisment sau amendă de la 3 la 6 unități convenționale.

Rotaru Tamara susține că agentul constatator s-a limitat doar la audierea sa și a contravenientei, fără a audia martorii care au fost prezenți la incident Soltan Vasile și Cotea Svetlana, care au asistat la eveniment. Astfel, aceasta consideră că materialul contravențional a fost examinat superficial, iar decizia adoptată este nemotivată.

Consideră contestatara că vinovăția contravenientei pentru neacordarea priorității pietonilor este demonstrată atât prin înregistrarea video, cât și prin declarațiile victimei.

Aceasta subliniază că șoferul trebuia să reducă viteza, să se asigure și să permită traversarea pietonilor.

Invocând prevederile art. 425 Cod contravențional, conform căruia probele într-un proces contravențional pot include: procese-verbale, declarațiile părților implicate, declarațiile martorilor, înregistrările audio-video, fotografiile și alte mijloace de probă, contestatara subliniază că agentul constatator trebuie să se sesizeze din oficiu sau în urma unei plângeri, dacă

există suficiente informații pentru a considera că a fost comisă o contravenție. În cazul în care cauza nu este de competența sa, materialele trebuie transmise autorității competente în aceeași zi.

În ședința de judecată, *contestatara Rotaru Tamara* nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării, deși a fost citată legal cu aviz de recepție. Astfel, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarei.

Avocata Reșulschi Galina în interesele contestatarei, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de încetare a procesului și remiterea materialelor cauzei pentru examinare suplimentară.

Agentul constatator din cadrul IP Cahul, Dornea Dumitru, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării, deși a fost citat legal la sediul autorității din care face parte. Astfel, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în a căreia privință a fost pornit proces contravențional – Marina Hohlova împreună cu avocata sa Marina Galupa, în ședința de judecată au solicitat respingerea contestației cu menținerea deciziei agentului constatator.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca una întemeiată și pasibilă admiterii, având în vedere următoarele considerente.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia deciziei contestate.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).*

Din materialele cauzei rezultă că, decizia din 24 septembrie 2024 pe materialul R-2 nr. 5343 din 13.09.2024, a fost emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul în lipsa lui Rotaru Tamara.

Potrivit scrisorii adresate Tamarei Rotaru cu nr. 34/26 11565 din 30 septembrie 2024, Inspectoratul de Poliției Cahul a informat-o că cererea sa a fost înregistrată în R-2 cu nr. 5343 însă, în urma examinării plângerii, pe faptul dat s-a constat că în acțiunile Marinei Hohlova, nu există faptul contravenției. Potrivit mențiunii pe scrisoarea de expediere, Rotaru Tamara a scris personal că a primit copia la data de 30.09.2024 (***f.d.24***).

Analizând conținutul scrisorii în cauză, instanța de judecată reține că agentul constatator a informat-o pe Rotaru Tamara despre faptul că încetării procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Mențiunea făcută pe scrisoarea în cauză denotă faptul că, Rotaru Tamara a recepționat scrisoarea în cauză, dar nu și decizia agentului constatator din 24.09.2024 pe marginea materialului din 13.09.2024.

Mai mult ca atât, în scrisoarea respectivă cu nr. 34/26 11565 din 30.09.2024 nu se face mențiunea cu privire la posibilitatea contestării răspunsului în cauză și termenele de contestare.

Totodată, instanța apreciază că, din materialele cauzei, nu există dovada recepționării de către Rotaru Tamara a copiei deciziei de încetare a procesului contravențional, iar faptul informării acesteia prin scrisoare despre soluție adoptată pe marginea altui material, fără a o informa despre dreptul de a o contesta, nu poate fi catalogat ca recepționarea deciziei agentului constatator.

Având în vedere prevederile art.448 alin.(1) și 447^{1} alin.(8) Cod contravențional, instanța conchide că, în condițiile în care agentul constatator nu a prezentat dovada recepționării deciziei contestate, termenul de contestare a deciziei din 24.09.2024, urmează să fie calculat începând din 14 noiembrie 2024, data recepționării de către Rotaru Tamara a copiei deciziei în cauză (***f.d. 70***), iar în aceste circumstanțe, contestația depusă la data de 15 noiembrie 2024, se consideră a fi depusă în termen.

Cu referire la *temeinicia* deciziei contestate, instanța reține următoarele.

La data de 13 septembrie 2024, sub nr.R-2/5343, a fost înregistrat materialul pornit în temeiul adresării cet. Rotaru Tamara, care a comunicat că fiind în mun.Cahul pe str.B. P. Hașdeu la trecerea de pietoni, era să fie tamponată de un mijloc de transport necunoscut, deține probe video (***f.d.4***);

Ulterior, la data de 16 septembrie 2024, Rotaru Tamara a depus la IP Cahul plângere, prin care a solicitat organelor de poliție să fie luate măsuri aspre cu șoferul auto care se vede în imaginea video efectuată de către ea la data de 13.09.2024, nr.**********, model *****, în jurul orelor 9 și care i-a pus în pericol viața și sănătatea personală. Locul incidentului: orașul Cahul, strada Frunze, intersecție cu B.P. Hașdeu (***f.d.12***).

Fiind audiată de agentul constatator în calitate de victimă, Rotaru Tamara a declarat că, la data de 13.09.2024, era în or. Cahul. Împreună cu Cotea Svetlana se deplasau pe zebră, strada Frunze, colț cu B. Petriceicu Hașdeu. La un moment, Cotea Svetlana i-a spus că va grăbi pasul să se întâlnească cu cet. Soltan Vasile, care venea pe jos pe strada B. Petriceicu Hașdeu. A rămas îngrozită de manevra auto a mijlocului de transport alb, marca *****, nr. *****, care a frânat brusc înaintea doamnei Svetlana Cotea. Ultima a ajuns pe trotuar și, împreună cu cet. Soltan Vasile, s-au îndreptat spre judecătorie, str. Frunze. Ea a rămas nemișcată pe zebră, a cuprins-o frica. Conducătorul auto cu nr.********** îi gesticula obscen, la care ea a zis că o va filma îndată, la care o voce de gen feminin o certa din auto, că ea creează situația de accident. Ea, cu

vocea tremurând, o întreba dacă i-a văzut mergând pe zebra regulamentar. Șoferița a continuat calea pe strada Frunze la vale, iar Rotaru Tamara a fost preluată de ambulanță (***f.d.13***).

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Hohlova Marina, fiind audiată de agentul constatator, a declarat că, la data de 13.09.2024, aproximativ la orele 09:00, se afla la volanul automobilului de model ***** cu nr./î*****, s-a apropiat de intersecția str. B.P. Hașdeu și str. Frunze. Intersecția nu se vedea bine, deoarece din partea stângă era parcat un bus, astfel a fost nevoită să iasă puțin mai departe, ca să vadă prezența mijloacelor de transport pe drum.

Pe partea opusă, str. Frunze, a observat doi pietoni care mergeau de-a lungul străzii Frunze. A început deplasarea cu virare la dreapta și a văzut că două doamne au pășit pe trecerea pietonală, astfel imediat s-a oprit. O doamnă a trecut pe trecerea pietonală, iar a doua, ajungând la mijlocul trecerii pietonale, s-a oprit și a început să caute în geantă telefonul mobil, timp în care s-au adunat automobile care nu puteau să treacă, șoferii claxonau și o rugau pe acea doamnă să treacă drumul, însă aceasta filma pe telefon și se certa. A așteptat până doamna a părăsit trecerea pietonală și și-a continuat deplasarea (***f.d.20***).

În conformitate cu jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanțele ce țin de vinovăția/nevinovăția inculpatului cu adoptarea unor soluţii motivate.

Lipsa acestora echivalează cu o încălcare a dreptului la un proces echitabil. În acest sens, Curtea a stabilit că, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin să ofere un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i acorda părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, suntem în prezența unei încălcări a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz Torija v. Spania, 09.12.1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15.11.2001; Boldea v. România, 15.02.2007, § 30*).

Potrivit art.381 alin.(1) și (4) Cod contravențional*, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Astfel, instanța de judecată apreciază că agentul constatator, fără a examina cauza și fără a administra toate probe în vederea stabilirii adevărului, a ajuns la o concluzie pripită, privind încetarea procesului contravențional din lipsa indicilor contravenționali sau penali în acțiunile lui Hohlova Marina.

În condițiile în care Rotaru Tamara a solicitat intervenția organelor de drept în legătură cu pretinsa existență a încălcării regulilor circulației rutiere, săvârșită în prezența a cel puțin doi martori – Cotea Svetlana și Soltan Vasile, agentul constatator era obligat să administreze aceste probe în vederea evidențierii atât a circumstanțelor care dovedesc vinovăția persoanei, cât și a

celor care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, ceea ce nu s-a făcut în speță.

Deși, în ședința de judecată, agentul constatator nu s-a prezentat, totuși, în cadrul examinării cauzei în ciclul precedent (***f.d.43***), acesta a declarat, cu referire la proba cu martori, că a sunat-o pe Cotea Svetlana pentru a fi audiată, dar aceasta a refuzat, iar numărul domnului Vasile Soltan nu l-a găsit – acțiuni insuficiente în opinia instanței.

Mai mult, în condițiile în care, din imaginea video vizualizată în ședința de judecată, se observă că automobilul, totuși, parțial a intrat pe trecerea de pietoni, și anume cu bara de protecție din față și roata din dreapta față.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că agentul constatator nu a administrat probe cu martori, prezența cărora a fost invocată de contestatară, cât și confirmată de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, probe care pot dovedi vinovăția sau nevinovăția lui Hohlova Marina de săvârșirea faptei imputate, însă a ajuns la o concluzie privind lipsa indicilor contravenționali și penali în acțiunile lui Hohlova Marina, instanța apreciază că acesta a adoptat o decizie pripită, care urmează a fi anulată, cu restituirea materialelor pentru lichidarea încălcărilor depistate.

Având în vedere cele expuse, cât și conducându-se de prevederile art.448 Cod contravențional, instanța de judecată, ¬–

h o t ă r ă ș t e:

Se repune în termen contestația lui Rotaru Tamara.

Se admite contestația depusă de Rotaru Tamara și se anulează decizia agentului constatator al IP Cahul, Dornea Dumitru din 24.09.2024, pe marginea sesizării înregistrate în R2 al IP Cahul cu nr.5343 din 13.09.2024.

Se obligă agentul

constatator să lichideze încălcările descrise în partea motivată a prezentei hotărâri și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o decizie în condițiile legii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**