Dosarul nr. 4-683/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 septembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefieri - Daniela Anghel, Olga Rotaru, Ivan Bulgac

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa dlui Grigoriţchi Andrian, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 319 alin.(1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 05 martie 2021, de către executorul judecătoresc Furdui Ion, în privinţa dlui Grigoriţchi Andrian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 8, în baza art. 319 alin. (1) din Codul contravenţional.

Astfel, în conformitate cu art. 395 din Codul contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie, a fost remis în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, pentru examinare conform competenţei.

Persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, victima şi agentul constatator, nu s-au prezentat, fiind înştiinţaţi în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Totodată, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional şi agentul constatator prin cereri scrise au solicitat petrecerea şedinţei în lipsă. Astfel, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părţilor care au fost citate legal, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată.

Analizând materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravenţional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente:

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanţa de judecată reţine următoarele.

În corespundere cu art. 442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil.

Instanţa menţionează, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exerciţiul funcţiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiţia de formă ad validitatem, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispoziţiile art. 445 din Codul contravenţional.

Astfel, conform art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi *încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite* şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În speţă instanţa de judecată atestă că, în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.8 din 05.03.2021, agentul constatator la rubrica „încadrarea juridică”, indică prevederile art.319 alin. (1) din Codul contravenţional, care stipulează că, acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

Totodată, agentul constatator în partea descriptivă a procesului-verbal menţionează că acesta este întocmit în baza prevederilor art. 318 alin. (2) din Codul contravenţional, care prevede răspundere contravenţională pentru, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcţie de răspundere a documentelor indicate la alin.(1) ori împiedicarea executării acestora şi se sancţionează cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale.

Mai mult ca atât, la rubrica „sancţiunea contravenţională” agentul la fel, indică aplicarea unei amenzi în mărime de 20 unităţi convenţionale, echivalente a 1000 lei, în conformitate cu prevederile art. 318 alin. (2) din Codul contravenţional.

În acest context, instanţa constată încadrarea juridică incertă a faptei de către agentul constatator, or la caz necorespunderea învinuirii cu calificarea acesteia urmează să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional, deoarece instanţa, la această etapă, nu are competenţă de a recalifica faptele persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional sau de a concretiza din oficiu învinuirea.

La acest capitol, instanţa explică că potrivit jurisprudenţei Curţii Europene, acuzatul trebuie informat în mod corespunzător şi pe deplin cu privire la orice modificare a acuzaţiei, inclusiv modificările care au legătură cu cauza acestuia şi trebuie să dispună de timpul şi înlesnirile necesare pentru a reacţiona la aceste modificări şi pentru a-şi organiza apărarea pe baza oricărei noi informaţii sau afirmaţii. Informaţiile referitoare la acuzaţiile aduse, inclusiv încadrarea juridică care ar putea fi reţinută de către instanţă, trebuie să fie furnizată fie înainte de

proces, în actul de inculpare, fie cel puţin în cursul procesului, prin alte mijloace. Simpla menţionare a posibilităţii teoretice ca instanţa să ajungă la o concluzie diferită de cea a parchetului în ceea ce priveşte încadrarea infracţiunii este, în mod evident, insuficientă (a se vedea I.H. şi alţii împotriva Austriei, pct. 34).

Prin urmare, instanţa conchide că, încălcarea admisă de către agentul constatator la stabilirea încadrării juridice a faptei săvârşite constituie temei de nulitate şi nu poate fi înlăturată din oficiu de către instanţă.

În acest context, **instanţa explică că a aplicat întocmai raţionamentele expuse la pagina 5 din Decizia Curţii de Apel Chişinău din 25 ianuarie 2023, care a scos în evidenţe aceste încălcări admise de către agentul constatator (f.d. 176-181).**

În altă ordine de idei, luând în considerare că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.8 din 05.03.2021, urmează a fi declarat nul, instanţa apreciază că decade necesitatea să se expună asupra fondului cauzei. Or, scopul motivării hotărârii judecătoreşti este de a demonstra părţilor că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligaţiei de motivare poate varia în funcţie de natura hotărârii şi trebuie analizată în lumina circumstanţelor speţei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29). În cazul în care o instanţă nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speţă au fost abordate (a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30).

În conformitate cu art. 461 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, având în vedere că instanţa a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa dlui Grigoriţchi Andrian, va înceta procesul contravenţional pornit în privinţa acestuia.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 443, 445, 460, 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 8 din 05 martie 2021 întocmit în privinţa dlui Grigoriţchi Andrian.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa dlui Grigoriţchi Andrian, învinuit în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 8 din 05 martie 2021.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**