Dosarul nr. 1a-2283/22 Petru Păun
nr. electronic 1-21180025-02-1a-13122022 Judecătoria *****, sediul Buiucani

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

4 iulie 2023 mun. *****

Colegiul penal al Curţii de Apel *****, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Silvia Cecan
Judecătorii Dorin Dulghieru
Alexandru Spoială
Grefierului Corina Dirvici
Cu participarea:
Procurorului Vladislav Harti
Apărătorului Ludmila Bolocan

Judecând în şedinţa judiciară publică, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Bugai, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 noiembrie 2022, în cauza penală de condamnare a lui

*****an Alexandru *****, *****

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal şi a lui,

Bradu Ion ***** născut la *****, originar din mun. *****, or. *****, domiciliat temporar în mun. *****, or. *****, str. ***** *****

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal**.**

În temeiul celor elucidate şi expuse, călăuzindu-se de art. 415 alin. (1), pct. 2), art. 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel *****,-

D E C I D E:

Se admite apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Bugai, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 noiembrie 2022.

Se casează această sentință în partea aplicării în privința inculpatului *****an Alexandru a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova și se

pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

*****an Alexandru *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și d) din Codul penal, urmează să execute pedeapsa aplicată sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei inculpatului *****an Alexandru ***** de calculat din momentul reținerii.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată, va fi pronunţată public la 13 iulie 2023, orele 14.00.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Dorin Dulghieru

Alexandru Spoială

Dosarul nr. 1a-2283/22 Petru Păun
nr. electronic 1-21180025-02-1a-13122022 Judecătoria *****, sediul Buiucani

D E C I Z I E

4 iulie 2023 mun. *****

Colegiul penal al Curţii de Apel *****, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Silvia Cecan
Judecătorii Dorin Dulghieru
Alexandru Spoială
Grefierului Corina Dirvici
Cu participarea:
Procurorului Vladislav Harti
Apărătorului Ludmila Bolocan

Judecând în şedinţa judiciară publică, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Bugai, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 noiembrie 2022, în cauza penală de condamnare a lui

***** **an Alexandru** *****, *****

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal şi a lui,

Bradu Ion ***** născut la *****, originar din mun. *****, or. *****, domiciliat temporar în mun. *****, or. *****, str. ***** *****

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal

Termenul de examinare a cauzei în prima instanţă, 7 decembrie 2021 pînă la 18 noiembrie 2022, în instanța de apel, 13 decembrie 2022 pînă la 4 iulie 2023.

Părţile au fost legal citate.

Procurorul pledează pentru admiterea apelului.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru respingerea apelului.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apel, ţinând cont de părerea procurorului şi a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 noiembrie 2022, *****an Alexandru *****, născut la *****, a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an şi 6 (şase) luni cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.
2. În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 2) din Codul de procedură penală s-a liberat *****an Alexandru *****, născut la *****, de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentinţă în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.
3. Bradu Ion ***** născut la *****, a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an şi 6 (şase) luni cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.
4. În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 2) din Codul de procedură penală s-a liberat Bradu Ion ***** născut la *****, de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentinţă în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.
5. Acţiunea civilă în procesul penal înaintată de către Boris Tabîrţă împotriva lui *****an Alexandru ***** şi Bradu Ion ***** s-a admis în principiu, însă asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite urmând să hotărască instanţa în ordine civilă.
6. Pentru a se pronunța sentința, instanța de fond a constatat că *****an Alexandru *****, acţionând în participaţie simplă cu Bradu Ion, la 11.10.2021, în perioada de timp cuprinsă între orele 17:00-19:00 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, aflându-se pe strada ***** mun. *****, cu ajutorul unui manipulator auto, au sustras pe ascuns un vagon de metal la preţul de 3000 lei, de pe lotul de pământ nr. 78, ce aparţine lui Tăbîrţă Boris, după care cu bunul sustras s-au îndreptat

într-o direcţie necunoscută, cauzându-i părţii vătămate Tăbîrţă Boris un prejudiciu material considerabil în sumă de 3000 lei.

7. Bradu Ion ***** acţionând în participaţie simplă cu *****an Alexandru, la 11.10.2021, în perioada de timp cuprinsă între orele 17:00-19:00 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, aflându-se pe strada ***** mun. *****, cu ajutorul unui manipulator auto, au sustras pe ascuns un vagon de metal la preţul de 3000 lei, de pe lotul de pământ nr. 78, ce aparţine lui Tăbîrţă Boris, după care cu bunul sustras s-au îndreptat într-o direcţie necunoscută, cauzându-i părţii vătămate Tăbîrţă Boris un prejudiciu material considerabil în sumă de 3000 lei.
8. În şedinţa de judecată inculpatul *****an Alexandru ***** nu s-a prezentat şi în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) din CPP, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului. Totodată, acesta fiind anunţat în căutare a fost pornit dosarul de căutare nr. 2022010136 din 11.05.2022 (f.d.164).
9. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 noiembrie 2022, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Bugai a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentințe în privința inculpatului *****an Alexandru și pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, a-l recunoaște culpabil pe *****an Alexandru ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 186 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul Penal şi a-1 condamna în baza acestui articol, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Conform art. 72 alin.(3) din Codul penal a dispune executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis, în rest, sentinţa Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 noiembrie 2022, urmează a fi menținută fără modificări.
10. În motivarea apelului s-a indicat că instanţa de judecată nejustificat a considerat oportun de a aplica în privinţa lui *****an Alexandru ***** a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 dat fiind faptul că acesta a fost anunţat în căutare, fiind pornit dosarul de căutare nr. 2022010136 din 11.05.2022. Astfel, în cadrul judecării cauzei, au fost dispuse investigaţii în vederea stabilirii locului aflării inculpatului *****an Alexandru *****, deoarece acesta s-a eschivat de la prezentarea în faţa instanţei.
11. Conform art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia.

12. În temeiul art. 332 alin.(5) din Codul de procedură penală, în cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. In acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.
13. În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) şi (3) al Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, procesul penal în privinţa infracţiunilor uşoare, maf puţin grave şi grave, săvîrşite pînă la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracţiunii, nu atinseseră vîrsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. încetarea procesul penal conform alin. (1) si (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.
14. Conform art. 2 alin.(4) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (l)-(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.l si nu cade sub incidenţa art. 6.
15. Prin urmare, reieşind din prescripţia normei enunţate mai sus şi anume art. 2 alin. (4) din Legea amnistiei nominalizată, se atestă că aplicarea amnistiei în cazul refuzului persoanei, reprezintă un drept facultativ al instanţei şi nu o obligaţie a acesteia de a înceta procesul penal în legătură cu intervenirea amnistiei, în cazul în care aceasta a constatat vinovăţia inculpatului şi nu există impedimente în vederea aplicării prevederilor Legii privind amnistia.
16. Totuşi, dat fiind faptul că, inculpatul a fost anunţat în căutare şi nu a fost prezent în cadrul judecării cauzei, nu se poate atesta prezenţa fie a unui acord, fie a unui dezacord din partea acestuia privind aplicarea prevederilor Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova în privinţa sa, iar eschivarea inculpatului de a participa la judecarea cauzei, nu poate fi echivalată cu refuzul de a fi încetat procesul penal in privinţa sa, în legătură cu intervenirea amnistiei.
17. Subsecvent, încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei reprezintă un temei de nereabilitare a persoanei, în asemenea circumstanţe, instanţa în urma constatării vinovăţiei inculpatului *****an Alexandru *****, urma să-i stabilească acestuia o pedeapsă în limitele prevăzute de legislaţia în vigoare.
18. Colegiul penal, audiind părţile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul procurorului întemeiat și pasibil de a fi admis în partea liberării inculpatului *****an Alexandru de pedeapsa penală în baza actului de Amnistie, cu casarea sentinței contestate în această parte și pronunțarea unei

noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

19. La pronunţarea sentinţei, instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a tras concluzia că inculpații au săvârşit anume infracţiunea incriminată, pentru care au fost condamnați, însă Colegiul consideră că instanța de fond pripit a dispus liberarea lui *****an Alexandru de pedeapsa penală în baza actului amnistiei.
20. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
21. Astfel, instanța de apel reține că în conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, în cadrul şedinţei de judecată, la cererea procurorului s-a dat citire declaraţiilor inculpatului făcute la faza de urmărire penală la etapa audierii în calitate de învinuit, unde ultimul a declarat că, vina în cele incriminate o recunoaşte. Suplimentar comunicând că, nu munceşte oficial şi se ocupă cu procurarea metalului pe care ulterior îl vinde. La 10.10.2021, l-a telefonat nr. ***** şi i-a vorbit o persoană de gen masculin necunoscută lui care s-a prezentat ca Ion şi i-a comunicat că are un vagon de metal în regiunea sectorului Botanica strada nu cunoaşte şi vrea să îl vândă. Ei s-au înţeles să se vadă la o staţie peco „Bemol” la ora 11:00 min. Astfel la 11.10.2021, el a venit în mun. *****, la staţia peco de lângă ieşirea din oraş cu direcţia către comuna Băcioi, până acolo a venit împreună cu un cunoscut pe nume Pavlic şi s-au întâlni cu Ion şi şoferul de la evacuator, după care toţi patru s-au deplasat cu maşina lui Pavlic în locul unde l-a indicat Ion. Când au ajuns acolo şoferul de la evacuator i-a comunicat că nu are posibilitatea de a ridica buticul deoarece era săpat. El a decis să caute alt evacuator, aşa că a intrat pe site-ul „www.999.md” unde a găsit un evacuator care are manipulator, a sunat pe nr, ***** după care a discutat cu şoferul care i-a comunicat că el nu are posibilitate la moment să vină, i-a spus că o să se apropia aproximativ la ora 18:00-19:00 min. El s-a deplasat la un hotel de pe str. ***** 17 şi i-a comunicat lui Ion să vină la hotel când o să se elibereze, după care o să plece ambii să ia vagonul. Aproximativ la ora 20:00, el şi Ion au venit cu un taxi la vagon unde s-a apropiat evacuatorul şi i-a comunicat că, nici el nu poate să scoată de acolo buticul. Ion a spus să meargă un pic mai la deal şi să ia alt vagon, el l-a întrebat ce este cu vagonul acesta iar el i-a comunicat că „totul este normal”. Teritoriul era îngrădit, iar vagonul se afla în grădină, ei au încărcat vagonul, după care el s-a urcat în taxi pentru a le arăta drumul spre baza de metal, iar Ion s-a urcat cu manipulatorul către baza de metal. Când au

vrut să iasă din regiunea loturilor de pamând, a ieşit un paznic care a încercat să oprească manipulatorul însă acesta nu s-a oprit şi a accelerat. El s-a oprit şi a discutat cu paznicii şi le-au spus că, a cumpărat vagonul. În drum spre baza de metal l-a oprit pe Ion şi l-a întrebat de ce nu s-a oprit iar acesta a comunicat că, ei au furat vagonul. Baza de metal se află în direcţia comunei Băcioi, până să ajungă acolo el i-a dat lui Ion 2000 lei pentru vagon, mai poate comunica că, lui Ion i-a mai achitat 2000 de lei avans prima oară când s-au văzut la staţia peco „Bemol". Ion s-a dat jos din maşină şi l-a aşteptat la strada principală deoarece a comunicat că, el nu se înţelege cu cei de acolo, deoarece a lucrat acolo şi au avut careva conflicte. Alexandru s-a dus cu şoferul şi au descărcat vagonul pe care a primit suma de 2700 lei. După ce a lăsat vagonul, l-a luat pe Ion şi s-au deplasat la hotel unde au băut câte o bere. A doua zi Ion a venit la hotel să mai împrumute nişte bani iar el i-a spus că nu-i dă şi de atunci nu l-a mai văzut. Ultimul şi- a manifestat intenţia şi dorinţa de a se împăca cu partea vătămată (f.d.45-47,79).

22. Fiind audiat în şedinţa de judecată în calitate de inculpat Bradu Ion ***** a declarat că, vina în fapta incriminată îi este clară şi o recunoaşte. Astfel, acesta comunicând că la 11.10.2021, a fost telefonat de *****an Alexandru, ultimul la rugat să-l ajute să încarce într-o maşină un vagon de metal de pe un deal şi ulterior să-l transporte la o bază de colectat metalul. Pentru ajutorul dat urma să-i fie achitată suma de 500 de lei. Astfel, au convenit să se întâlnească la o staţie Peco de pe str. *****. Ulterior cu un automobil s-au deplasat la locul unde se afla vagonul metalic şi l-au transportat la o bază de colectarea metalului. Până la ziua de azi Vailean Alexandru nu i-a dat suma promisă de 500 de lei. Iniţial nu a ştiut că vagonul se fură dar ulterior a aflat despre acest fapt. Cine era şoferul automobilului care a transportat vagonul nu cunoaşte. Careva datorii la *****an Alexandru nu a avut. La moment nu-şi aduce aminte exact unde se afla vagonul însă ţine minte că undeva prin regiunea or. Codru. La faza de urmărire penală angajaţilor poliţiei li-a comunicat tot cum a fost.
23. În pofida faptul că inculpaţii şi-au recunoscut vina, în şedinţa de judecată vina acestora a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă cercetate în şedinţa de judecată.
24. Astfel, fiind audiat în şedinţa de judecată în calitate de parte vătămată Tabîrţă Boris, a comunicat că persoane cu numele *****an Alexandru şi Bradu Ion nu cunoaşte. Totodată partea vătămată comunicând că este proprietarul lotului de pământ cu nr. 78 de pe str. Soarelul din mun. *****. Terenul este îngrădit cu plasă metalică. Pe teren se afla un vagon metalic unde se păstrau diferite obiecte. Într-o seară a fost telefonat de paznic şi informat că ia fost sustras vagonul. A doua zi s-a deplasat la faţa locului. Tot a doua zi a chemat poliţia. Până la ziua de azi vagonul nu a fost restituit. De la poliţie a aflat că acesta a

fost vândut la o bază pentru colectarea metalului uzat. Valoarea vagonului o apreciază la suma de 3000 lei care pentru el este considerabilă. În interiorul vagonului mai era şi o lasă metalică care valora aproximativ 3000 lei.

25. Fiind audiat în şedinţa de judecată în calitate de martor Rojenco Vladimir, a comunicat că, într-o zi din iarna anului 2021 a fost telefonat de un coleg pe nume Mihai care i-a propus de lucru. Acesta i-a comunicat că urmează a fi transportată o cisternă sau un vagon metalică din or. Codru la o bază de colectat metalul. Spre seară s-a întâlnit cu două persoane de gen masculin şi împreună s-au deplasat spre locul unde obiectele indicate se aflau. Ajungând la faţa locului a văzut un teren pe care era amplasat un vagon metalic. Terenul era îngrădit cu plasă metalică. Împreună au încărcat vagonul într-un automobil şi l-au dus la o bază de colectat metalul. Din câte îşi aduce aminte în vagon se aflau careva obiecte însă nu erau de preţ. Cu cât a fost vândut vagonul nu cunoaşte. Personal pentru transportarea acestuia a primit suma de 1000 de lei. Banii i-au fost daţi de *****an Alexandru.
26. La fel, fiind audiat în şedinţa de judecată în calitate de martor Branişte Ilie, a comunicat că, atât *****an Alexandru cât şi Bradu Ion îi sunt cunoscuţi. Dat fiind faptul că lucrează în calitate de colector de metal la o bază de colectat metalul *****an Alexandru deseori aducea la vânzare metal uzat. Cu Bradu Ion anterior a lucrat la aceeaşi bază de colectat metalul. Aproximativ în luna octombrie a anului 2021 *****an Alexandru a adus la fier uzat un vagon. În acea zi pe Bradu Ion nu la văzut. Din câte îşi aduce aminte pentru vagonul respectiv a achitat suma de 2000 lei. De unde a fost luat vagonul nu cunoaşte. Din ziua respectivă cu *****an Alexandru nu s-a mai văzut. A doua zi la bază a venit Bradu Ion şi a întrebat cu cât a vândut *****an Alexandru vagonul. Personal lui Bradu Ion careva mijloace băneşti pentru vagon nu i-a achitat. Anterior lui *****an Alexandri i-a împrumutat suma de 5000 de lei şi banii care urmau a fi achitaţi pentru vagon i-a pus în contul datoriei.
27. De asemenea, Colegiul reține că vinovăția inculpaților mai este probată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, procesul-verbal de cercetare la faţa locului, acţiune procesuală efectuată la 11 octombrie 2021, în cadrul căreia a fost cercetat terenul din apropierea str. Soarelui 132, de unde a fost sustras vagonul de metal ce aparţine lui Tabîrţă Boris (f.d.11); procesul-verbal de ridicare acţiune procesuală efectuată la 19 octombrie 2021, în cadrul căreia a fost ridicată de la martorul Branişte Ilie, o înregistrare video, cât şi buletinul de identitate eliberat pe numele lui *****an Alexandru (f.d.27); procesul-verbal de examinare acţiune procesuală efectuată la 19 octombrie 2021, în cadrul căreia a fost examinată înregistrarea video din 11.10.2021, de pe teritoriul bazei de primire a metalului din str. *****, mun. *****, unde se observă cum pe poarta de

primire a metalului intră o autospecială cu manipulator de culoare albă de model „MAN”, care vizibil duce o încărcătură asemănătoare cu un butic din metal (f.d.29); procesul-verbal de examinare acţiune procesuală efectuată la 19 octombrie 2021, în cadrul căreia a fost examinat buletinul de identitate eliberat pe numele lui *****an Alexandru (f.d.33); procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii acţiune procesuală efectuată la 10.11.2021, în cadrul căreia bănuitul *****an Alexandru a indicat locul de unde împreună cu Bradu Ion a sustras vagonul de metal, cât şi locul unde a transportat bunul sustras (f.d.48); procesul-verbal de confruntare, acţiune procesuală efectuată la 16 noiembrie 2021, între bănuiţii *****an Alexandru şi Bradu Ion, în cadrul căreia Bradu Ion a indicat că, ambii cunoşteau că sustrag un vagon de metal (f.d.68); Mijlocul material de probă: un DVD-R ce conţine înregistrarea video din 11.10.2021, de pe teritoriul bazei de primire a metalului din str. *****, mun. *****, anexat la materialele cauzei penale (f.d.28).

28. Astfel, Colegiul fără careva dubii reține că *****an Alexandru a comis infracțiunea imputată, mai mult, instanța reține că nici unul din participanții la proces nu au obiectat vis-a-vis de învinuirea adusă inculpatului.
29. La numirea tipului şi măsurii de pedeapsă inculpatului *****an Alexandru, Colegiul reține că instanța de fond a reiterat prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 – 78 din Codul penal și le-a aplicat corespunzător.
30. Astfel, conform prevederilor art. 61 alin.(l) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
31. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în

cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

32. Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpaților, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
33. Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art. 75 alin.(l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.
34. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
35. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al RM.
36. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.
37. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpaţilor trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
38. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
39. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât

inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

40. În continuare, Colegiul nu reține careva circumstanţe agravante, stabilite de art. 77 din Codul penal, în sarcina inculpatului.
41. La fel, conform prevederilor art. 76 din Codul penal, care circumstanțe atenuate instanța nu a reținut.
42. Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul mai reține că componenţa de infracţiune prevăzută de art.186 alin.(2) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
43. În această ordine de idei, instanţa de judecată stabileşte că infracţiunea comisă de către *****an Alexandru, face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
44. Astfel, la stabilirea pedepsei instanța de fond întemeiat a considerat că corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, însă pripit a dispus liberarea lui *****an Alexandru *****, de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentinţă în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, motiv din care, Colegiul va casa sentința în această parte.
45. În această ordine de idei, Colegiul reiterează că atît în ședințele primei instanțe, cît și în cele a instanței de apel, *****an Alexandru ***** nu s-a prezentat şi în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului. Totodată, acesta fiind anunţat în căutare, a fost pornit dosarul de căutare nr. 2022010136 din 11.05.2022 (f.d.164).
46. Subsecvent, Colegiul reține că potrivit art. 107 alin.(l) din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate.
47. În temeiul art. 332 alin.(5) din Codul de procedură penală, în cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.
48. În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) şi (3) al Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, procesul penal în privinţa infracţiunilor uşoare, maf puţin grave şi grave, săvîrşite pînă la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracţiunii, nu atinseseră vîrsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. Încetarea procesul penal

conform alin. (1) si (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

49. Conform art. 2 alin.(4) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (l)-(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidenţa art. 6.
50. Prin urmare, reieşind din prescripţia normei enunţate mai sus şi anume art. 2 alin. (4) din Legea amnistiei, se atestă că aplicarea amnistiei în cazul refuzului persoanei, reprezintă un drept facultativ al instanţei şi nu o obligaţie a acesteia de a înceta procesul penal în legătură cu intervenirea amnistiei, în cazul în care aceasta a constatat vinovăţia inculpatului şi nu există impedimente în vederea aplicării prevederilor Legii privind amnistia.
51. Totuşi, dat fiind faptul că, inculpatul a fost anunţat în căutare şi nu a fost prezent în cadrul judecării cauzei, nu se poate atesta prezenţa fie a unui acord, fie a unui dezacord din partea acestuia privind aplicarea prevederilor Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova în privinţa sa, iar eschivarea inculpatului de a participa la judecarea cauzei, nu poate fi echivalată cu refuzul de a fi încetat procesul penal in privinţa sa, în legătură cu intervenirea amnistiei.
52. Subsecvent, încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei reprezintă un temei de nereabilitare a persoanei, în asemenea circumstanţe, instanţa în urma constatării vinovăţiei inculpatului *****an Alexandru *****, urmează să-i stabilească acestuia o pedeapsă în limitele prevăzute de legislaţia în vigoare.
53. Aferent circumstanțelor descrise, Colegiul consideră că în speță, în privința inculpatului nu poate fi aplicat actul de amnistie, atîta timp cît nu a fost îndeplinită o condiție obligatorie și anume, cea de manifestare a acordului de voință a inculpatului de a-i fi aplicate prevederile Legii cu privire la amnistie, iar în aceste circumstanțe, Colegiul consideră că inculpatul nu poate fi liberat de pedeapsa penală, astfel, pedeapsa anumită de prima instanță sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, urmează a fi executată de către inculpat, din momentul reținerii.
54. Prin urmare, comportamentul inculpatului relevă că scopul pedepsei în privința acestuia poate fi atins doar prin executarea reală a pedepsei închisorii.
55. Pedeapsa stabilită de către instanţa de fond sub formă de închisoare este una eficientă, care va atinge scopul Legii penale, de corectare şi reeducare a inculpatului.

56. Mai mult, scopul pedepsei penale este restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea lui, cît şi a altor persoane, iar în speţă, scopul pedepsei penale poate să fie atins doar prin aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse penale sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în vederea atingerii scopului pedepsei prevăzut de legiuitor la art. 61 din Codul penal.
57. Aferent motivelor expuse supra, Colegiul conchide de a admite apelul procurorului cu casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărîri.
58. În temeiul celor elucidate şi expuse, călăuzindu-se de art. 415 alin. (1), pct. 2), art. 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel *****,-

D E C I D E:

Se admite apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Bugai, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 noiembrie 2022.

Se casează această sentință în partea aplicării în privința inculpatului *****an Alexandru a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova și se pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

*****an Alexandru *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și d) din Codul penal, urmează să execute pedeapsa aplicată sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei inculpatului *****an Alexandru ***** de calculat din momentul reținerii.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată, va fi pronunţată public la 13 iulie 2023, orele 14.00.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Dorin Dulghieru

Alexandru Spoială