Dosarul nr.2-2514/19

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galușceac
grefier Mihaela Bujag

a examinat în şedinţa publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Danila Elionora împotriva lui Danila Vasile cu privire la stabilirea cotelor-părţi ideale din proprietatea comună în devălmășie, partajarea în natură a bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de 14 februarie 2019, reclamanta Danila Elionora a depus cererea de chemare în judecată către Danila Vasile, intervenient accesoriu Ciorba Vasile cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii reclamanta Danila Elionora a indicat că, a fost în căsătorie cu pârâtul Danila Vasile. Din 2016 cu pârâtul Danila Vasile sunt separați.

Din decembrie 2016 reclamanta Danila Elionora a inițiat procesul de desfacere a căsătoriei cu Danila Vasile. Cererea a fost admisă prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 august 2017, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2018. La moment cauza se află la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului depus de intimatul Danila Vasile.

În timpul căsătoriei Danila Elionora și Danila Vasile au dobândit bunuri comune, inclusiv bunurile imobile care fac obiectul prezentei cereri:

- casa cu teren nr. cadastral ***** din *****;
- casa cu teren nr. cadastral ***** din *****;
- încăperi izolate din casa de locuit din *****, cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** și *****;
- teren nr. cadastral ***** din *****;
- apartament nr. cadastral ***** din *****.

În perioada de până la separarea soților în 2016 ambii soți au beneficiat de venituri de la închirierea bunurilor imobile care fac obiectul prezentei cereri. Începând cu anul 2016 doar pârâtul Danila Vasile a beneficiat de aceste venituri. Astfel, reclamanta este îndreptățită să solicite obligarea pârâtului Danila Vasile la plata părții ce i se cuvine din veniturile obținute de la închirierea bunurilor comune.

De asemenea, în timpul căsătoriei foștii soți Danila Elionora și Danila Vasile au dobândit bunuri mobile - părțile sociale de 25% și 50% din capitalul sociala al FC „Vaveli" SRL care nu fac obiectul prezentei cereri deoarece în privința acestor bunuri a fost inițiat un alt proces prin cererea din 17 ianuarie 2019 depusă de asociații Danila Elionora și Danila Mihaela privind partajul părților sociale, dizolvarea și lichidarea FC „Vaveli" SRL, plata dividendelor și partajarea patrimoniului între asociați proporțional părților sociale în capitalul social al FC „Vaveli" SRL (dosar nr. 3-110/18, judecător Andrei Ojoga).

În ianuarie 2019 reclamanta a constatat că, după separarea sa cu pârâtul Danila Vasile, acesta din urmă ar fi luat un împrumut în sumă de 85 000 euro de la persoana fizică Ciorbă Vasile în baza unei recipise din 08 septembrie 2016. Această obligație a apărut după separarea foștilor soți, a fost asumată de către pârâtul Danila Vasile în interes personal, nu în interesul familiei. În consecință, această datorie nu este o datorie comună. La data de 10 decembrie 2018 Ciorbă Vasile a depus acțiune împotriva lui Danila Vasile și Danila Elionora privind restituirea datoriei (dosar nr. 2-3079/18, judecător Alina Brăgaru).

În baza prevederilor art. 371, 373 Cod civil, art. 19, 20, 24, 25 și 26 Codul familiei (prevederi în vigoare la momentul depunerii cererii de chemare în judecată) solicită reclamanta Danila Elionora să fie stabilite cotele foștilor soți Danila Elionora și Danila Vasile a câte 1/2 cotă-parte pentru fiecare din bunurile imobile dobândite în timpul căsătoriei, cu partajarea în natură a bunurilor imobile:

-casa cu teren nr. cadastral ***** din *****;

-casa cu teren nr. cadastral ***** din *****;

-încăperi izolate din casa de locuit din *****, cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** și *****;

-teren nr. cadastral ***** din *****;

-apartament nr. cadastral ***** din *****;

Să fie stabilite cotele foștilor soți Danila Elionora și Danita Vasîle a câte 1/2 cotă parte pentru fiecare în veniturile obținute în 2016-2019 de la închirierea bunurilor imobile dobândite în timpul căsătoriei, cu încasarea de la pârâtul Danila Vasile în beneficiul reclamantei Danila Elionora 1/2 cotă-parte din toate veniturile obținute în 2016-2019 din închirierea bunurile imobile comune:

-casa cu teren nr. cadastral ***** din *****;

-încăperi izolate din casa de locuit din *****, cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** și *****;

-apartament nr. cadastral ***** din *****.

Împrumutul în sumă de 85 000 euro față de Ciorbă Vasile în baza recipisei din 08 septembrie 2016 să fie atribuit în întregime pârâtului Danila Vasile cu titlu de datorie personală.

Să fie încasate de la pârâtul Danila Vasile în beneficiul reclamantei Danila Elionora cheltuielile de judecată.

Prin cererile din 28 iunie 2019, 14 decembrie 2023, 30 aprilie 2024, 01 octombrie 2024, 03 septembrie 2025, reclamanta a concretizat cererea de chemare în judecată, indicând că, în timpul căsătoriei Danila Elionora și Danila Vasile au dobândit bunuri comune, inclusiv bunuri imobile care se află în afara Republicii Moldova și bunuri imobile care se află în Republica Moldova. Bunurile imobile identificate la momentul depunerii cererii de chemare în judecata inițiale din 14 februarie 2019 au fost indicate în cerere și confirmate prin înscrisurile anexate:

-casa cu teren nr. cadastral ***** din *****;

-casa cu teren nr. cadastral ***** din *****;

-încăperi izolate din casa de locuit din *****, cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** și *****;

-teren nr. cadastral ***** din *****;

-apartament nr. cadastral ***** din *****.

Ulterior depunerii cererii de chemare în judecată, reclamanta Danila Elionora la data 28 iunie 2019 în cadrul examinării litigiului dat a depus cerere de completare a cererii inițiale prin care a completat partajul bunurilor imobile cu garaj nr. cadastral ***** din *****, iar în partajul bunurilor mobile reclamanta Danila Elionora a completat cu venitul obținut din închirierea bunului imobil casa cu teren nr. cadastral ***** din *****.

Astfel, bunurile imobile identificate la momentul depunerii cererii de completare din 28 iunie 2019 confirmate prin înscrisurile anexate sunt următoarele:

-casa cu teren nr, cadastral ***** din *****;

-casa cu teren nr. cadastral ***** din *****;

-încăperi izolate din casa de locuit din *****, cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** și *****;

-teren nr. cadastral ***** din *****/1;

-apartament nr. cadastral ***** din *****;

-garaj nr. cadastral ***** din *****;

-bunul imobil casa cu teren nr. cadastral ***** din *****;

-bunuri imobile ce se află în afara Republicii Moldova.

Atenționează că, bunul imobil nr. cadastral ***** din *****, nu face obiectul pretenții de partaj, deoarece este bun comun pe cote-părți în care sunt 4 coproprietari pârâtul Danila Vasile, reclamanta Danila Elionora, Danila Mihaela și Danila Victor. Bunul nominalizat este dat în chirie de timp de peste 20 ani Ambasadei Franceze la

Chișinău, plata chiriei în ultimii 12 ani fiind în mărime de 5 000 euro lunar conform contractului de arendă din 2***** și anexelor la contractele de arendă din perioada anilor 2003, 2*****, 2011, 2013, 2018, 2023.

În perioada de până la separarea soților în septembrie 2016, ambii soți au beneficiat de venituri de la închirierea bunurilor imobile care fac obiectul prezentei cereri. Însă în perioada separării soților august-septembrie 2016 și până la 01 ianuarie 2018 doar pârâtul Danila Vasile a beneficiat de aceste venituri. Reclamanta Danila Elionora a beneficiat de o parte din veniturile încasate de pârâtul Danila Vasile din închirierea acestui imobil și anume suma de 2 000 euro lunar doar pentru perioada 01 ianuarie 2018 până la 01 octombrie 2018, în temeiul încheierii de către soți a acordului din 08 decembrie 2017 privind modului de folosință a bunului imobil nr. cadastral ***** din *****. Astfel, în rezultatul încheierii acordului dat, reclamanta Danila Elionora a încasat suma în mărime de 18 000 euro cu titlu de venit obținut din închirierea bunului imobil nominalizat.

Prin urmare, reclamanta Danila Elionora referitor la acest bun formulează doar pretenție cu privire la partajul și încasarea veniturilor obținute de la închirierea bunului dat pe perioada septembrie 2016, momentul separării în fapt a soților, și până la data 01 ianuarie 2018 data de când pârâtul a efectuat către reclamanta Danila Elionora plata de chiriei potrivit acordului din 08 decembrie 2017 pentru închirierea bunului imobil nr. cadastral ***** din *****.

Astfel, reclamanta Danila Elionora este îndreptățită să solicite obligarea pârâtului Danila Vasile la plata părții de 1/2 din suma de 5 000 euro, ce i se cuvine din venitul obținut de la închirierea bunului imobil menționat pentru perioada septembrie 2016 – 01 ianuarie 2018, ceea ce constituie suma de 40 000 euro (luna septembrie, octombrie, noiembrie si decembrie 2016 × 2 500 euro = 10 000 euro, ianuarie - decembrie 2017 × 2 500 euro = 30 000 euro, în total 40 000 euro).

Din răspunsul Serviciului Fiscal nr. 26/1-04/3-03/1437 din 15 iulie 2022, pârâtul Danila Vasile a obținut venituri din transmiterea în posesie și/sau folosință (locațiune, arendă, uzufruct, superficie) a proprietății mobiliare și imobiliare pentru perioada 2016 - 2020 în mărime de 2 541 213,16 lei. Veniturile date sunt obținute de pârâtul Danila Vasile din bunurile imobile dobândite în căsătorie - casa cu teren nr. cadastral ***** din *****, casa cu teren nr. cadastral ***** din *****, încăperi izolate din casa de locuit din *****, cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** și ***** și apartament nr. cadastral ***** din *****.

Din perioada septembrie 2016, momentul separării în fapt a soților, și până în momentul depunerii cererii de chemare în judecată reclamanta nu a beneficiat de veniturile obținute din darea în locațiune a bunurilor ce constituie proprietate în devălmășie. Prin urmare, reclamanta Danila Elionora este îndreptățită să solicite obligarea pârâtului Danila Vasile la plata părții de 1/2 din suma de 2 541 213,16 lei,

ce i se cuvine din venitul obținut de la închirierea bunurilor imobile potrivit răspunsului al Serviciului Fiscal de Stat nr. 26/1-04/3-03/1437 din 15 iulie 2022, pentru perioada septembrie 2016 și până 2021, ceea ce constituie suma de 1 143 545,88 lei (2 541 213,16 lei (ce constituie venitul total) - 254 121,39 lei (obligație fiscala reținuta) = 2 287 091,77 lei: 2 (1/2 parte) = l 143 545,88 lei)).

Mai indică precum că, foștii soți Danila Elionora și Danila Vasile mai dețin și bunuri imobile care se află în afara Republicii Moldova, însă la aceste bunuri nu pot fi formulate pretenții referitor la partaj, deoarece aceste litigii nu țin de competența instanțelor de judecată din R. Moldova.

Depunerea cererii de concretizare în cauză este determinată de faptul că pârâtul Danila Vasile nu recunoaște pretențiile reclamantei Danila Elionora solicitând respingerea integrală a cererii de chemare în judecată. Prin urmare, în situația în care pârâtul Danila Vasile este împotriva partajării în natură a bunurilor comune, reclamanta își concretizează cererea sa de chemare în judecată prin care solicită instanței de judecată să dispună vânzarea bunurilor imobile comune cu distribuirea prețului către reclamanta Danila Elionora și pârâtul Danila Vasile proporțional cotei-părți a fiecăruia în bunurile imobile.

Astfel, solicită reclamanta Danila Elionora, să fie stabilite cotele foștilor soți Danila Elionora și Danila Vasile a câte 1/2 cotă-parte pentru fiecare din bunurile imobile dobândite în timpul căsătoriei:

-casa cu teren nr. cadastral ***** din *****;

-casa cu teren și garaj cu nr. cadastral ***** din *****;

-încăperi izolate din casa de locuit din *****, cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** și *****;

-teren nr. cadastral ***** din *****/1;

-apartament nr. cadastral ***** din *****;

-garaj nr. cadastral ***** din *****.

Să fie partajate în natură bunurile imobile dobândite în timpul căsătoriei potrivit variantelor propuse:

Varianta nr. l de partajare în natură a bunurilor imobile (în favoarea reclamantei):

1. Casa cu teren și garaj cu nr. cadastral ***** din *****.

2. Casa cu teren și garaj cu nr. cadastral ***** din *****.

3. Încăperile izolate din casa de locuit din ***** cu numerele cadastrale *****; *****; ***** și *****.

Varianta nr. 2 de partajare în natură a bunurilor imobile (în favoarea pârâtului):

1. Apartament cu nr. cadastral ***** din *****.

2. Încăperile izolate din casa de locuit din ***** cu numerele cadastrale *****; *****; *****; ***** și *****.

3. Garajul cu nr. cadastral ***** din *****.

În alternativă, în temeiul art. 561 alin. (3) lit. b) Cod civil, în eventualitatea imposibilității de a partaja în natură bunurile imobile potrivit variantelor propuse, solicită vânzarea bunurilor imobile comune:

a) casa cu teren nr. cadastral ***** din *****;

b) casa cu teren și garaj cu nr. cadastral ***** din, *****;

c) încăperile izolate din casa de locuit din *****, cu numerele cadastrale *****; *****; *****; *****;
*****; *****; *****; *****; și *****;

d) terenul cu nr. cadastral ***** din *****/1;

e) apartamentul nr. cadastral ***** din *****;

f) garajul cu nr. cadastral ***** din *****, cu distribuirea prețului către reclamanta Danila Elionora și pârâtul Danila Vasile proporțional cotei-părți de ½ a fiecăruia din bunurile imobile din prețul din vânzare.

Sa fie stabilite cotele foștilor soți Danila Elionora și Danila Vasile a câte ½ cotă parte pentru fiecare și partajarea venitului obținut de Danila Vasile pe perioada septembrie – 01 noiembrie 2016 – ***** octombrie 2018 din închirierea bunului imobil nr. cadastral ***** din *****.

Să fie încasată de la pârâtul Danila Vasile în beneficiul reclamantei Danila Elionora ½ cota parte din suma 80 000 euro ce constituie venitul total obținut de pârâtul Danila Vasile din închirierea bunului imobil nr. cadastral ***** din *****.

Să fie stabilite cotele foștilor soți Danila Elionora și Danila Vasile a câte ½ cotă parte pentru fiecare și partajarea venitului obținut în mărime de 2 541 213,16 lei de la pârâtul Danila Vasile pe perioada septembrie 2016 - 2021 din închirierea bunurilor imobile potrivit răspunsului Serviciului Fiscal de Stat nr.26/1-04/3-03/1437 din 15 iulie 2022.

Să fie încasată de la pârâtul Danila Vasile în beneficiul reclamantei Danila Elionora ½ cota parte din suma de 2 541 213,16 lei ce constituie venitul obținut de pârâtul Danila Vasile din închirierea bunurilor imobile pe perioada septembrie 2016 - 2021.

La data de 22 februarie 2024 pârâtul Danila Vasile, reprezentat de avocatul Eremia Vitalie și Grosu Sandu, a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, indicând că, la data de 17 mai 1975, la Oficiul Stare Civilă or. Chișinău, sub nr. ***** a fost înregistrată căsătoria între Danila Vasile și Baleca Elionora.

Potrivit materialelor dosarului nr. 2-2514/19, în cadrul căsătoriei, Danila Vasile și Danila Elionora au dobândit mai multe bunuri imobile, ce aparțin cu drept de proprietate în devălmășie soților.

Ulterior, la data de 17 iulie 2007, Danila Vasile și Danila Elionora au înregistrat divorțul la Oficiul Stării Civile al ***** potrivit actul de divorțul cu nr. *****.

În cazul desfacerii căsătoriei de către soți, bunurile care au fost dobândite în timpul căsătoriei se supun regimului juridic proprietății comune în devălmășie, conform art. 19 alin. (1) Codului familiei.

Potrivit normelor de drept material în materie familială fiecare dintre soți este în drept să recurgă la împărțirea bunurilor comune dobândite în timpul căsătoriei fie în interiorul acesteia sau după.

După cum denotă materialele dosarului bunurile specificate în cererea de chemare în judecată au fost dobândite pe parcursul primei căsătorii, care a fost desfăcută în anul 2007.

În conformitate cu art. 25 alin. (5) Codul familiei, acțiunea de partaj al averii comune devălmășie se supune termenului de prescripție care este de 3 ani.

În atare circumstanțe Danila Elionora urma în termen de 3 ani de zile din momentul desfacerii căsătoriei să se adreseze cu o cerere de chemare în judecată privind partajul averii comune în devălmășie. După cum denotă materialele dosarul o astfel de solicitare a fost formulată în anul 2019, la data de 12 februarie, deci cu încălcarea termenului de prescripție instituit de art. 25 alin. (5) Codul Familiei al RM. Bunurile imobile specificate în cererea de chemare în judecată nu pot fi supuse partajului averii comune în devălmășie la etapa actuală, or bunurile în cauză au fost dobândite în cadrul unei căsătorii desfăcute și nu se extind asupra situației cât Danila Vasile și Danila Elionora au încheiat o nouă căsătorie în anul 2009.

Codul familiei prescrie că, căsătoria i-a naștere din momentul înregistrării acesteia la organul de stare civilă și încetează/stinge prin divorț sau prin act de dispoziție judecătoresc. Fiecare căsătoriei se consideră un fapt consumat și nu poate fi considerată prelungită în cazul când aceleași pers încheiat o nouă căsătorie.

Rațiunea în cauză impune pentru Danila Elionora un anumit tip de conduită în apărarea intereselor sale patrimoniale, inclusiv formularea unei cereri de chemare în judecată privind partajul averii comune în devălmășie a soților. Respectiv Danila Elionora având o căsătorie desfăcută urma ca în termen de 3 ani de zile să se adreseze cu o cerere de chemare în judecată pentru a partaja bunurile imobile comune și veniturile dobândite, fiecărui soț urmând ai reveni câte 1/2 cotă parte din bunuri imobile și 1/2 pentru veniturile obținute. Este ilegal formularea unei solicitări de partajare a bunurilor imobile și a veniturilor după încheierea unei noi căsătorii dintre Danila Vasile și Danila Elionora, deoarece bunurile nominalizate constituie bunuri proprietate personală a fostului soț Danila Vasile, reieșind din dispoziția art. 22 Codul familiei al RM, și Danila Elionora nu este în drept să pretindă la 1/2 cota-parte din imobile nominalizate și veniturile obținute în timpul căsătoriei, urmând ca bunurile imobile și veniturile, care au constituit proprietate comună în devălmășie, să fie apreciate de către instanța de Judecată ca fiind bunuri personale ale lui Danila Vasile.

Menționează că, Danila Elionora urma ca în termen de 3 ani momentul desfacerii căsătoriei (2007) să se adreseze cu o cerere de chemare în judecată pentru

partajul averii comune în devălmășie, deci până în anul 2010, chiar dacă în anul 2009 a fost încheiată o nouă căsătoriei dinte Danila Vasile și Danila Elionora, or Codul familie nu tratează căsătoria încheiată între aceleași persoane ca fiind o căsătorie prelungită cu continuarea tuturor raporturilor juridice și a drepturilor și obligațiilor soților dobândite din căsătoria anterioară. Fiecare căsătorie se apreciază de către legiuitor ca fiind o structură distinctă și diferențiată de fiecare căsătorie care urmează, iar drepturile rezultate dintr-o căsătorie anterioară urmează a fi realizate în condițiile prevăzute de lege.

Suplimentar a mai adăugat că, în cadrul ședinței de judecată din 14 decembrie 2023, reprezentantul reclamantului Danila Elionora, avocat - Cristina Filat, a înaintat cererea de concretizare a cerințelor din acțiunea civilă, în temeiul art. 60 CPC al RM.

Potrivit conținutul cererii privind concretizarea cerințelor din acțiunea civilă, partea reclamantă prin intermediul avocatului ales - Cristina Filat, a solicitat, partajarea veniturilor obținute de șoții Danila Elionora și Danila Vasile pentru perioada 2016 - 2021, cu determinarea cotelor părți, a câte 1/2 cotă parte pentru fiecare soț din veniturile obținute, inclusiv determinarea cotelor părți, a câte 1/2 cotă parte pentru fiecare soț din veniturile obținute din darea în locațiune a bunurilor imobile, în sumă de 2 541 213,16 lei, reieșind din informația furnizată de Serviciul Fiscal de Stat, prin răspunsul nr. 26/1-04/3-03/1437 din 15 iulie 2022, punctele 3, 5 și 6 din cererea de concretizare a cerințelor din acțiune, înaintată în cadrul ședinței de judecată din 14 decembrie 2023.

Danila Elionora urma în termen de 3 ani de zile din momentul desfacerii căsătoriei să se adreseze cu o cerere de chemare în judecată privind partajul averii comune în devălmășie, în special a celor pretenții care sunt de ordin pecuniar. După cum denotă materialele dosarului o astfel de solicitare privind partajarea veniturilor comune, nu a fost înaintată prin acțiunea inițială, deci a fost omis termenului legal de prescripție instituit de art. 25 alin. (5) Codul Familiei al RM.

Cursul prescripției extinctive poate fi întrerupt prin acțiune, la caz, prin introducerea acțiunii civile pe rolul instanței de judecată, iar atât timp cât reclamanții prin acțiunea inițială nu au formulat pretenții de ordin pecuniar care efectiv rezultă din căsătorie, termenul de prescripție nu se întrerupe, iar la momentul înaintării cererii de concretizare a cerințelor din acțiune, termenul de prescripție a fost omis, iar partea reclamantă nu a solicitat prin cererea sa de concretizare a cerințelor repunerea în termen, în condițiile art. 116 alin. (4) CPC al RM.

Partea reclamantă nu poate invoca imposibilitatea determinării termenului inițial de curgere a prescripției, fapt ce ar justifica omiterea acestuia și declanșarea mecanismului de repunere în termen, din considerentul că, potrivit conținutului cererii de concretizare a cerințelor, pct. 6 se menționează în mod cert că, la momentul separării soților și anume anul 2016 existau venituri materiale rezultate din căsătorie, care se supun regimului juridic de proprietate comună în devălmășie, deci la

momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată o cerință privind partajul veniturilor putea fi înaintată, însă acest fapt a fost omis, iar drept consecință a omisiunii nominalizate, partea reclamantă este decăzută din dreptul de a înainta pretenții pecuniare față de partea pârâtă, acestea fiind tardive.

Solicită pârâtul Danila Vasile ca cererea de chemare în judecată formulată privind partajul proprietății comune în devălmășie, precum și cererea de chemare în judecată concretizată (solicitările 3, 5 și 6) formulate privind partajul proprietății comune în devălmășie să fie declarată tardivă.

Reprezentanții reclamantei, Danila Elionora – avocatul Filat Cristina, în baza mandatului Seria MA nr. ***** din 14 august 2020, și avocatul Constantinov Ana, în baza mandatului Seria MA nr. ***** din 15 noiembrie 2022, în ședința de judecată au susținut acțiunea și au solicitat admiterea acsteia în sensul formulat și concretizat cu respingerea cererii pârâtului privind ridicarea excepției de tardivitate.

Reprezentanții pârâtului, Danila Vasile – avocatul Eremia Vitalie, în baza mandatului Seria MA nr. ***** din 22 ianuarie 2021, și avocatul Grosu Sandu, în baza mandatului Seria MA, nr. *****, din 10 septembrie 2019, în ședința de judecată, au fost de acord cu stabilirea cotelor părți de ½ pentru fiecare din bunurile imobile comune, în restul pretențiilor a solicitat a fi respinse, ca fiind pretenții tardive.

Reclamanta Danila Elionora, pârâtul Danila Vasile, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind înștiințați despre locul, data, ora ședinței de judecată în mod legal.

Audiind participanții la proces prezenți în ședința de judecată, studiind materialele dosarului instanţa consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de Danila Elionora, cu respingerea cererii pârâtului privind ridicarea excepției de tardivitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Reieşind din prevederile art. 130 alin. (1), (2) şi (3) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea

lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

În ședința de judecată cu s-a constatat că, reclamanta Danila Elionora și Danila Vasile au fost în relație de căsătorie în perioada 17 mai 1975 – 17 iulie 2007, 05 mai 2009 – 17 octombrie 2018.

Astfel, în timpul căsătoriei soții Danila Elionora și Danila Vasile au dobândit dreptul de proprietate asupra terenului nr. cadastral ***** cu construcțiile amplasate nr. cadastral *****.01 și *****.02 din *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 15 iulie 2004, asupra terenului nr. cadastral ***** cu construcțiile amplasate nr. cadastral *****.01 și *****.02 din *****, în baza contractului de donație nr. ***** din 11 aprilie 2012 și contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 26 octombrie 2012, asuprea terenului nr. cadastral ***** cu construcția amplasată nr. cadastral *****.01 și încăperile izolate nr. cadastral **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, din *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 11 aprilie 2012, asupra terenului nr. cadastral ***** *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 11 aprilie 2012, asupra bunului imobil ***** , nr. cadastral *****, din *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 20 iunie 1996, asupra bunului imobil nr. cadastral *****, din *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 12 iunie 2009.

Totodată, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, reclamanta Danila Elionora, pârâtul Danila Vasile cât și Danila Mihaela, Danila Victor sunt coproprietarii bunului imobil teren nr. cadastral ***** cu construcțiile amplasate nr. cadastral *****.01, *****.02, din *****, cu ¼ cotă-parte fiecare, în baza contractului de donație nr. ***** din 25 iunie 2019 și nr. ***** din 14 august 2009.

Conform art. 344 alin. (1) (2) Cod civil (în vigoare la data înaintării acțiunii), proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari.

Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.

Conform art. 345 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data înaintării acțiunii), proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmăşie).

Conform art. 346 alin. (1), (2) Cod civil (în vigoare la data înaintării acțiunii), fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părţi ideale din bunul comun. Cotele-părţi sânt prezumate a fi egale până la probă contrară. Dacă bunul a

fost dobândit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decât prin înscrisuri.

Coproprietarul care a făcut din contul său, cu acordul celorlalţi coproprietari, bunului comun îmbunătăţiri inseparabile are dreptul să ceară modificarea respectivă a cotelor-părţi sau compensarea cheltuielilor.

Conform art. 370 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data înaintării acțiunii), împărţirea bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietarii devălmaşi se va face proporţional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmaşi este prezumat a fi egal

Conform art. 371 alin. (1) și (2) Cod civil (în vigoare la data înaintării acțiunii), bunurile dobândite de soţi în timpul căsătoriei sânt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri.

Orice bun dobândit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie până la proba contrară.

Conform art. 373 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data înaintării acțiunii), în cazul împărţirii bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale.

Conform art. 19 alin. (1) și (2) Codul familiei, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei sânt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.

Regimul legal al bunurilor soţilor acţionează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.

Conform art. 20 alin. (3) și (5) Codul familiei, sânt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sânt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi.

Sânt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei până în ziua încetării acesteia. Instanţa judecătorească este în drept, în baza cererii soţului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cât soţii au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

Conform art. 25 alin. (1), (2), (3), (4), Codul familiei, împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi.

Proprietatea în devălmăşie poate fi împărţită în baza acordului dintre soţi.

În caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.

La împărţirea proprietăţii în devălmăşie, instanţa judecătorească, la cererea soţilor, stabileşte bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soţi îi sînt transmise bunuri care depăşesc cota ce-i revine, celuilalt soţ i se poate stabili o compensaţie bănească sau de altă natură.

Conform art. 26 alin. (1) Codul familiei, la împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Astfel, ținând cont că în timpul căsătoriei părțile au dobândit mai multe bunuri imobile, ce se confirmă prin extrasele din Registrul bunurilor imobile, totodată dat fiind faptul că părțile nu au prezentat înscrisuri confirmative în vederea probării faptului că soții au contribuit în mărime diferită în vederea dobândirii și majorării valorii acestor bunuri comune în devălmășie, iar din materialele cauzei rezultă că foștii soți nu invocă și nu pretind la atribuirea unei cote-părți mai mare din bunurile comune, prin urmare instanța judecătorească consideră întemeiată pretenția reclamantei Danila Elionora privind determinarea cotelor-părţi ideale din proprietatea comună în devălmășie a reclamantei și pârâtului Danila Vasile urmând a determina cotele-părţi ideale din proprietatea comună în devălmășie a lui Danila Elionora și Danila Vasile, şi anume, din - teren pentru construcții cu nr. cadastral *****, casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****.01 și construcție accesorie cu nr. cadastral *****.02, amplasate în *****, teren pentru construcții cu nr. cadastral *****, casa de locuit cu nr. cadastral *****.01 și construcție accesorie cu nr. cadastral *****.02, situate în *****, încăperi cu nr. cadastral **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, ********** și ********** amplasate în *****, teren pentru construcții cu nr. cadastral ***** din *****/1, *****, situat pe *****, cu nr. cadastral ***** și încăpere izolată - garaj nr. 1 amplasată în ***** *****, cu nr. cadastral *****, atribuindu-i lui Danila Elionora (a.n.*****, IDNP *****) și Danila Vasile (a.n.*****, IDNP *****) a câte ½ cotă-parte ideală din bunurile imobile menționate.

Conform art. 361 alin. (1), (2) Cod civil, (în vigoare la data înaintării acțiunii) împărţirea bunului proprietate comună pe cote-părţi se face în natură, proporţional cotei-părţi a fiecărui coproprietar.

Dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este partajabil în natură, împărţirea se face prin:

a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, la cererea lor;

b) vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînţelegere, la licitaţie şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei.

Instanța judecătorească reține că, reclamanta Danila Elionora solicită partajarea în natură a bunurilor imobile comune prin atribuirea reclamantei casa cu teren și garaj

cu nr. cadastral ***** din *****, casa cu teren și garaj cu nr. cadastral ***** din ***** și încăperile izolate din casa de locuit din ***** cu nr. cadastrale *****, *****, *****, *****, totodată cu atribuirea pârâtului a apartamentului cu nr. cadastral ***** din *****, ***** încăperilor izolate din casa de locuit din *****, cu nr. cadastrale *****, *****, *****, *****, ***** și a garajului cu nr. cadastral ***** din *****.

Iar, în eventualitatea imposibilității de partajare în natură a bunurilor imobile potrivit variantei propuse solicită reclamanta vânzarea bunurilor comune nominalizate la licitație cu distribuirea prețului către reclamanta Danila Elionora și pârâtul Danila Vasile proporțional cotei-părți de ½ fiecăruia, menționând partea reclamantă că, nu-i posibil și respectiv nu solicită partajarea în natură a fiecărui bun imobil proporțional cotelor părți de ½, or părțile din bunuri împărțite în natură își pierd destinația și funcționalitatea sa.

Se mai reține că, pârâtul Danila Vasile nu este de acord cu variantele de partaj propuse de partea reclamantă, manifestând aceeași poziție privind imposibilitatea partajării în natură proporțional cotei-părți ideale a bunurilor imobile, totodată prin prisma prevederilor art. 361 Cod civil nu a solicitat o altă modalitate de partaj, astfel instanța consideră necesar vânzarea bunurilor comune la licitaţie şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, considerând a fi întrunite prevederile art. 361 alin. (2) lit. b) Cod civil, potrivit căror dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este partajabil în natură și proprietarii nu au ajuns la un numitor comun bunurile comune urmează a fi împărție prin vânzarea la licitație cu distribuirea prețului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei.

Din care considerente urmează a fi partajate bunurile imobile, și anume, teren pentru construcții cu nr. cadastral *****, casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****.01 și construcție accesorie cu nr. cadastral *****.02, amplasate în *****, teren pentru construcții cu nr. cadastral *****, casa de locuit cu nr. cadastral *****.01 și construcție accesorie cu nr. cadastral *****.02, situate în *****, încăperi cu nr. cadastral **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, ********** și ********** amplasate în *****, teren pentru construcții cu nr. cadastral ***** din *****/1, *****, situat pe *****, cu nr. cadastral ***** și încăpere izolată - ***** amplasată în ***** *****, cu nr. cadastral *****, prin vânzarea acestora la licitație și distribuirea prețului către coproprietarii Danila Elionora și Danila Vasile proporțional cotelor-părți a fiecăruia dintre ei.

În partea pretențiilor reclamantei Danila Elionora privind stabilirea și partajarea pentru foștii soți a câte ½ cotă-parte pentru fiecare din venitul obținut de Danila Vasile, în sumă de 2 541 213,16 lei, în perioada septembrie 2016 – 2021, din închirierea bunurilor imobile indicate în răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26/1-04/3-03/1437 din 15 iulie 2022, precum și stabilirea și partajarea pentru foștii soți a

câte ½ cotă-parte pentru fiecare din venitul obținut de Danila Vasile, în sumă de 80 000 euro, în perioada septembrie 2016 – septembrie 2018, din închirierea bunului imobil cu nr. cadastral ***** din *****, instanța consideră că pretențiile în această parte sunt întemeiate parțial din următoarele considerente.

Astfel, instanța de judecată reține că din răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26/2-08/3-968 din 16 mai 2019, rezultă că cet. Danila Vasile, pentru perioadele fiscale 2017-2018, a obținut venituri din transmiterea în locațiune a proprietăților imobiliare amplasat pe adresa *****, și anume, în anul 2017 a obținut un venitul total în sumă de 682 603,15 lei, fiind reținute obligații fiscale în sumă de 68260,32 lei, iar în anul 2018 a obținut un venit total de 891 453,28 lei cu obligații fiscale reținute în sumă de 89 145,40 lei.

Totodată din acest răspuns mai rezultă că la Serviciul Fiscal de Stat a fost înregistrat un singur contract de locațiune din data de 01 mai 2017, încheiat între cet. Danila Vasile și SRL „Speranța Vieții", IDNO 1006600026919, pentru bunul imobil din *****, iar contractele de locațiune cu privire la imobilele amplasate pe adresele *****, *****, *****, *****, Serviciul Fiscal de Stat nu le deține, deoarece nu au fost prezentate autorității fiscale.

Mai mult, din răspunsul ulterior al Serviciul Fiscal de Stat nr. 26/1-04/3-03/1437 din 15 iulie 2022, rezultă că pârâtul Danila Vasile a obținut venituri din transmiterea în posesie/și sau folosință a proprietății mobiliare și imobiliare, pentru perioada 2016 – 2020, în sumă totală de 2 541 213,16 lei, de la următoarele entități: "MTD" SRL, ICS „Engineering Consulting" SRL, „Speranța Vieții" SRL, „Alianța Prosperării".

La fel se mai reține că, de partea reclamantă a fost prezentată copia contractului de locațiune a încăperilor nr. ***** din 02 noiembrie 2015 prin care pârâtul Danila Vasile a transmis în locațiune SRL „MTD" bunul imobil proprietate comună *****, de pe *****, până la 31 decembrie 2016, precum și copia contractului de locațiune nr. ***** din 01 iulie 2016 privind transmiterea în locațiune ÎCS "CB-EME" SRL a bunului proprietate comună din. *****, pe un termen de până la 30 iunie 2018.

Conform art. 347 alin. (1), (2) Cod civil (în vigoare la data înaintării acțiunii), fiecare coproprietar are dreptul de a folosi bunul proprietate comună pe cote-părţi în măsura care nu schimbă destinaţia lui şi nu aduce atingere drepturilor celorlalţi coproprietari.

Modul de folosire a bunului comun se stabileşte prin acordul coproprietarilor sau, în caz de divergenţe, prin hotărîre judecătorească în baza unei aprecieri echitabile a intereselor tuturor coproprietarilor.

Conform art. 348 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data înaintării acțiunii), fructele produse de bunul proprietate comună pe cote-părţi se cuvin tuturor coproprietarilor proporţional cotei-părţi deţinute dacă aceştia nu au stabilit altfel.

Din analiza răspunsurilor prezentate de Serviciu Fiscal de Stat precum și materialul probatoriu prezentat de părți în sensul contractelor de locațiune a încăperilor, instanța de judecată consideră că doar suma de 1 418 625,04 lei din totalul de 2 541 213,16 lei, cu titlu de venit declarat de pârâtul Danila Vasile la autoritatea fiscală, rezultă din închirierea bunurilor coproprietarilor Danila Elionora și Danila Vasile, și anume, venitul din închirierea bunurilor de pre ***** și *****, în perioada 2016-2021, din care cnsiderente urmând a fi partajate mijloacele bănești dobândite în timpul căsătoriei de către Danila Elionora și Danila Vasile în sumă de 1 418 625,04 lei, prin atribuirea a câte ½ cotă-parte pentru fiecare cu încasarea de la Danila Vasile în beneficiul lui Danila Elionora suma de 709 312,52 lei cu titlu ½ cotă-parte.

Urmează de menționat că, cu adevărat la materialele cauzei se regăsește acordul părților din anul 2017 privind modul de folosință a bunului imobil nr. cadastral ***** din *****, prin care Danila Elionora și Danila Vasile, precum și ceilalți coproprietari Danila Mihaela și Danila Victor, au convenit de comun acord că toate veniturile generate din închirierea bunului imobil din *****, nr. cadastral *****, să fie repartizate între coproprietarii Danila Vasile și Danila Elionora, în cote egale de 50%, după deducerea cheltuielilor efective care au fost suportate, Danila Vasile fiind împuternicit să gestioneze bunul imobil în relații cu orice persoane fizice, juridice, chiriași, organe fiscale și alte instituții publice.

Cât și contractul din 28 octombrie 2008 de continuare a raporturilor de arendă a bunurilor imobile situate pe adresa *****, semnat de Danila Mihaela și reprezentantul Guvernului Republicii Franceze, ambasadorul Pierre Andrieu, cu anexele de reînnoire a contractului pentru următoarele perioade de 5 ani, până la 31 octombrie 2023.

Însă, din probatoriul administrat, instanța nu a putut stabili cu certitudine ce sumă pârâtul Danila Vasile a încasat nemijlocit cu titlu de chirie pentru bunul comun al părților din *****, în perioada septembrie 2016 – septembrie 2018, a transmis sau nu coproprietarilor, potrivit acordului comun, o parte din venitul obținut, ce sumă a transmis, părțile limitându-se doar la declarații, fără a administra probele pertinente care să confirme venitul obținut de Danila Vasile în sumă de 80 000 euro din darea în locațiunea a bunului imobil vizat. Mai mult că, informația privind încheierea unui asemenea contract de locațiune a bunurilor imobile situate pe adresa *****, potrivit răspunsurilor Serviciului Fiscal de Stat, nu s-a comunicat Serviciului Fiscal de Stat și pârâtul Danila Vasile nu a declarat un asemenea venit autorităților fiscale.

Astfel, în partea pretențiilor privind partajul și încasarea a ½ cotă-parte din venitul obținut de Danila Vasile din închirierea bunurilor imobile indicate în răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26/1-04/3-03/1437 din 15 iulie 2022, în perioada septembrie 2016 – 2021, ce excede suma de 1 418 625,04 lei, precum și stabilirea și partajarea pentru foștii soți a câte ½ cotă-parte pentru fiecare din venitul obținut de Danila Vasile, în sumă de 80 000 euro, în perioada septembrie 2016 – septembrie 2018, din închirierea bunului imobil cu nr. cadastral ***** din *****, precum și

încasarea a ½ cotă-parte din venitul de 80 000 euro, în beneficiul reclamantei, instanța consideră că sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Se atestă că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

Conform art. 25 alin. (1), (8) Codul familiei (în redacția din 14 ianuarie 2019), împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi.

Pentru împărţirea bunurilor proprietate în devălmăşie a soţilor a căror căsătorie a fost desfăcută, se stabileşte un termen de prescripţie de 3 ani.

Astfel, instanța de judecată reține că din materialele cauzei cu certitudine s-a constatat că, a doua căsătoriei dintre Danila Elionora și Danila Vasile a fost desfăcută la data de 17 octombrie 2018 prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fapt confirmat prin Certificatul de divorț nr. ***** din 12 aprilie 2019.

Iar, reclamanta Danila Elionora la data de 14 februarie 2019, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a depus cererea de chemare în judecată prin care a solicitat fie stabilite cotele foștilor soți Danila Elionora și Danila Vasile a câte 1/2 cotă parte pentru fiecare din bunurile imobile dobândite în timpul căsătoriei, cu partajarea în natură a bunurilor imobile:

-casa cu teren nr. cadastral ***** din *****;

-casa cu teren nr. cadastral ***** din *****;

-încăperi izolate din casa de locuit din *****, cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** și *****;

-teren nr. cadastral ***** din *****/1;

-apartament nr. cadastral ***** din ***** *****;

Suplimentar solicitând să fie stabilite cotele foștilor soți Danila Elionora și Danita Vasîle a câte 1/2 cotă parte pentru fiecare în veniturile obținute în 2016-2019 de la închirierea bunurilor imobile dobândite în timpul căsătoriei, cu încasarea de la pârâtul Danila Vasile în beneficiul reclamantei Danila Elionora 1/2 cotă parte din toate veniturile obținute în 2016-2019 din închirierea bunurile imobile comune:

-casa cu teren nr. cadastral ***** din *****;

-încăperi izolate din casa de locuit din *****, cu numerele cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** și *****;

-apartament nr. cadastral ***** din ***** *****.

Totodată împrumutul în sumă de 85 000 euro față de Ciorbă Vasile în baza recipisei din 08 septembrie 2016 să fie atribuit în întregime pârâtului Danila Vasile cu titlu de datorie personală și să fie încasate de la pârâtul Danila Vasile în beneficiul reclamantei Danila Elionora cheltuielile de judecată.

Ulterior, la data de 28 iunie 2019 reclamanta a concretizat cererea de chemare în judecată inclusiv în partea ce ține de partajul veniturile obținute din închirierea bunurilor imobile comune prin care a solicitat să fie stabilite cotele foștilor soți Danila

Elionora și Danita Vasîle a câte 1/2 cotă parte pentru fiecare în veniturile obținute începând cu anul 2016 de la închirierea bunurilor imobile dobândite în timpul căsătoriei, cu încasarea de la pârâtul Danila Vasile în beneficiul reclamantei Danila Elionora a 1/2 cotă parte din toate veniturile obținute începând cu anul 2016 din închirierea bunurile imobile comune.

Suplimentar pretențiilor din cererea de chemare în judecată inițială din 14 februarie 2019 a fost solicitat și partajul veniturile obținute din închirierea casei cu teren nr. cadastral ***** din *****, garaj nr. cadastral ***** din *****.

Astfel cererea de chemare în judecată privind partajul veniturilor din închirierea bunurilor imobile proprietate comună este depusă în termenul de prescripție de 3 ani de la desfacerea căsătoriei or, cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 14 februarie 2019, ulterior fiind concretizată la data de 28 iunie 2019, pe când căsătoria a fost desfăcută la data de 17 octombrie 2018 prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin urmare pretențiile înaintate de reclamant inițial prin cererea din 14 februarie 2019, concretizate la data de 28 iunie 2019 și menținute prin cererea de concretizare din 14 decembrie 2023 privind partajul și încasarea veniturilor din închirierea bunurilor imobile comune sunt în termen, urmând a fi respinsă cererea privind ridicarea excepția de tardivitate înaintată de către reprezentantul pârâtului Danila Vasile – avocat Eremia Vitalie.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, curgerea termenului de prescripţie de trei ani stabilit de art.25 al Codului familiei, pentru cerinţele de partaj a averii comune a soţilor începe nu din momentul încetării căsătoriei (rămânerii hotărârii definitive), dar de când persoana a aflat sau trebuia să afle despre lezarea dreptului ei (alin.2 art.8 al Codului familiei).

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta a achitat suma de 25000 lei cu titlu de taxă de stat, ce se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului nr. KEM3-4100 din 02 aprilie 2019 în sumă de 25 000 lei, prin urmare ținând cont că pretenția reclamantei privind partajul bunurilor imobile a fost admisă, prin prisma prevederilor art. 94 alin. (1) CPC instanța urmează să încaseze din contul pârâtului Danila Vasile în contul reclamantei Danila Elionora suma de suma de 25 000 lei cu titlu de taxa de stat.

Reieşind din cele sus menţionate, analizând înscrisurile nominalizate în coroborare cu legislația care guvernează raportul juridic litigios, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar a admite parțial acțiunea înaintată de Danila Elionora împotriva lui Danila Vasile cu privire la stabilirea cotelor-părţi ideale din proprietatea comună în devălmășie, partajarea în natură a bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Danila Elionora împotriva lui Danila Vasile cu privire la stabilirea cotelor-părţi ideale din proprietatea comună în devălmășie, partajarea în natură a bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Se determină cotele-părţi ideale din proprietatea comună în devălmășie a lui Danila Elionora (a.n.*****, IDNP *****) și Danila Vasile (a.n.*****, IDNP *****), şi anume, din - teren pentru construcții cu nr. cadastral *****, casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****.01 și construcție accesorie cu nr. cadastral *****.02, amplasate în ***** *****, teren pentru construcții cu nr. cadastral *****, casa de locuit cu nr. cadastral *****.01 și construcție accesorie cu nr. cadastral *****.02, situate în ***** *****, încăperi cu nr. cadastral **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, ********** și ********** amplasate în ***** *****, teren pentru construcții cu nr. cadastral ***** din ***** *****, *****, situat pe *****, cu nr. cadastral ***** și încăpere izolată - ***** amplasată în ***** *****, cu nr. cadastral *****, atribuindu-i lui Danila Elionora (a.n.*****, IDNP *****) și Danila Vasile (a.n.*****, IDNP *****) a câte ½ cotă-parte ideală din bunurile imobile menționate.

Se partajează bunurile imobile și anume, teren pentru construcții cu nr. cadastral *****, casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****.01 și construcție accesorie cu nr. cadastral *****.02, amplasate în ***** *****, teren pentru construcții cu nr. cadastral *****, casa de locuit cu nr. cadastral *****.01 și construcție accesorie cu nr. cadastral *****.02, situate în ***** *****, încăperi cu nr. cadastral **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, ********** și ********** amplasate în ***** *****, teren pentru construcții cu nr. cadastral ***** din ***** *****, *****, situat pe *****, cu nr. cadastral ***** și încăpere izolată - ***** amplasată în ***** *****, cu nr. cadastral *****, prin vânzarea acestora la licitație și distribuirea prețului către coproprietarii Danila Elionora (a.n.*****, IDNP *****) și Danila Vasile (a.n.*****, IDNP *****), proporțional cotelor-părți a fiecăruia dintre ei.

Se partajează mijloacele bănești dobândite în timpul căsătoriei de către Danila Elionora (a.n.*****, IDNP *****) și Danila Vasile (a.n.*****, IDNP *****) în sumă de 1418625,04 (un milion patru sute optsprezece mii șase sute douăzeci și cinci lei patru bani) lei, prin atribuirea a câte ½ cotă-parte pentru fiecare.

Se încasează de la Danila Vasile (a.n.*****, IDNP *****) în beneficiul lui Danila Elionora (a.n.*****, IDNP *****) suma de 709312,52 (șapte sute nouă mii trei sute doisprezece lei cincizeci și doi bani) lei cu titlu ½ cotă-parte din mijloacele bănești dobândite în timpul căsătoriei.

Se încasează de la Danila Vasile (a.n.*****, IDNP *****) în beneficiul lui Danila Elionora (a.n.*****, IDNP *****) suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei cu titlu de taxa de stat.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea servește drept temei pentru IP ”Cadastru Bunurilor Imobile”, să efectueze înregistrările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile cu privire la determinarea cotelor-părți ideale a coproprietarilor menționați.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, Eduard Galușceac
Judecătorul