Dosar civil nr.2-2229/2024
PIGD nr.2-24082754-09-2-26072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 iunie 2025
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central,
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Ana Cruc

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„OK Credit” către Pîntea Nina privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SRL„OK Credit” la data de 26.07.2024 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Pîntea Nina privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data de 13.03.2023 a încheiat cu pârâta Pîntea Nina contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr.2305001755 în baza căruia pârâta a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești în valoare de 11 000 euro ce se confirmă prin ordinul de debursare nr.3165 din 14.03.2023.
3. Menționează că, conform pct.3.1 al contractului, împrumutul s-a acordat pe o perioadă de 1096 zile cu scadența finală conform graficului de rambursare la 13.03.2026. În baza pct.3.3.1 a contractului de împrumut, pentru utilizarea împrumutului împrumutatul se obligă să achite împrumutătorului o dobândă anuală cu rată fixă stabilită inițial în mărime de 36,00% anual iar pct.3.3.3. al contractului de împrumut stabilește că dobânda indicată în p.3.3.1 al contractului de împrumut se calculează zilnic din soldul efectiv al împrumutului iar calculul lunar total va depinde de numărul de zile calendaristice ale lunii respective, dobânda totală fiind calculată inițial în sumă de 7 165,33 euro care urma a fi achitată în 36 rate. Conform p.2.2. a contractului, debitorul va achita un comision lunar de administrare a împrumutului în mărime de 1,06% de la suma inițială a împrumutului, ceea ce constituie 116,00 euro lunar iar în total 4 747,60 euro. Și conform prevederilor p.3.3.6 a contractului, în cazul reținerii achitării în termenul stabilit a sumei împrumutului, plata dobânzilor și comisionului aferente, debitorii vor achita o penalitate

în mărime de 0,04% din valoarea totală a creditului nebancar pentru fiecare zi de întârziere a plății.

4. Indică că, de la debursarea împrumutului și până în prezent pârâta a efectuat următoarele achitări: împrumut – 821,98 euro, dobânda contractuală – 460,43 euro, comisionul de administrare – 178,64 euro și penalitate – 0,00 euro.
5. Susține că, în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată, pârâta a înregistrat în repetate rânduri datorii la tranșele de împrumut și dobânda aferentă astfel acumulând o restanță totală în sumă de 16001,56 euro formată din: împrumutul restant – 10 178,02 euro, dobânda – 4 206,28 euro, comisionul de administrare – 1 617,26 euro.
6. Astfel făcând calculul prin cumulare a sumelor achitate de către debitor și a sumelor solicitate de către reclamant pentru a fi încasate prin hotărâre de judecată stabilește că costul total al creditului nebancar care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată nu depășește valoarea debursată conform contractului respectiv. Despre acest fapt, debitorul a fost înștiințat prin telefon și în scris – prin scrisori de avertizare însă fără rezultat. La fel a atenționat că în cazul nerespectării graficului de achitare va fi acționat în instanța de judecată competentă să soluționeze litigiul dat.
7. Menționează că, pârâta nu a respectat graficul de achitare, mai mult ca atât în ultimul timp nu răspunde la apelurile telefonice și nu manifestă careva dorință de soluționare a cazului pe cale extrajudiciară.
8. În scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, SRL„Ok Credit” a preântâmpinat pârâta despre existența și mărimea datoriilor, despre obligația de a restitui suma împrumutului și de a plăti dobânzile aferente și penalitățile precum și despre intenția reclamantului de a acționa în judecată în cazul în care nu vor efectua plățile conform contractului.
9. Totodată indică că, conform p.3.8.1, împrumutătorul este în drept de a cere de la împrumutat și fidejusorul acestuia restituirea anticipată a creditului și plata dobânzii aferente în cazul nerespectării de către împrumutat a condițiilor contractuale. Astfel, la data întocmirii prezentei cereri întârzierea de achitare conform ratelor stabilite prin graficul de achitare constituie peste 300 zile.
10. Reclamantul SRL„Ok Credit” solicită, încasarea de la pârâta Pîntea Nina, a datoriei în sumă de 16 001,56 euro formată din împrumut – 10 178,02 euro, dobânda pentru consumatori – 4 206,28 euro, comision de administrare – 1 617,26 euro, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.
11. Pârâta Pîntea Nina, prin intermediul avocatului Popa Ion, la data de 25.10.2024 a depus ***referință*** pe marginea acțiunii formulate de reclamant prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată. În motivarea referinței a indicat că, la data de 16.07.2024 a primit la domiciliu o pretenție prealabilă de la SRL„Ok Credit” precum că la data de 13.03.2023 a fost încheiat contractul de împrumut cu dobândă pentru consiumatori nr.2305001755 între SRL„Ok Credit” și Pîntea Nina, suma împrumutului conform contractului fiind în valoare de 11 000 euro. După care, tot în luna iulie 2024 a primit la domiciliu cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei cu anexe de la Judecătoria Bălți. Astfel, Pîntea Nina nu a cunoscut și nu cunoaște despre acest contract de credit și nu a participat la încheierea contractului de împrumut chipurile acordat de SRL„Ok Credit” și în general nu s-a adresat la compania dată pentru obținerea unui credit sau împrumut. Cine ar fi putut contracta din numele său și cine a

ridicat banii dânsa nu cunoaște. La data de 23.09.2024 s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Centru DP mun.Chișinău cu o plângere privind inițierea unei cauze penale și atragerea la răspundere penală conform legii penale a persoanelor ce se fac vinovate de cazul dat (f.d.36-37).

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

12. Reprezentantul reclamantului SRL„Ok Credit” Roman Viorel, în ședința de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia cu încasarea de la pârâta Pântea Nina a datoriei în sumă totală de 16 001,56 euro precum și cheltuielilor de judecată. Suplimentar a menționat că, prezentul contract a fost întocmit de fiica pârâtei care este decedată. La încheierea contractului au fost prezentate actele pârâtei în original de care putea dispune doar pârâta și doar ea putea să le prezinte, la fel fiind prezentate și datele contului bancar la care urma să fie tranferații banii. La data de 14.03.2023 suma de 11 000 euro a fost transferată pe contul pârâtei iar banii din cont îi poate sustrage doar persoana dată cu actele în original sau o altă persoană căreia i-au fost acordate anumite împuterniciri. Consideră că pârâta a fost direct implicată și cunoștea despre contractul dat, a acceptat tranferul bancar pe numele ei, astfel urmează de a fi încasate de la pârâtă sumele stipulate în cererea de chemare în judecată.

13. Pârâta Pîntea Nina și avocatul Popa Ion, în ședința de judecată, au cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată, menționând că pârâta nu a participat la încheierea contractului și la ridicarea sumei de bani, dânsa nu a avut nevoie de acest credit. Totodată, au solicitat încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

Aprecierea instanței:

14. Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată concluzionează de a respinge acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

15. Conform art.239 Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

16. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

17. În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

18. Instanța statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

19. Conform prevederilor art.10 alin. (1) Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.*

20. Conform art.11 alin.(1) Codul civil*, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.*

21. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

22. Conform art.775 alin. (1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

23. Conform prevederilor art.776 Codul civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*, iar prevederile art.858 alin.(1) și (2) Codul civil stabilesc că, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

24. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*.

25. În baza art.1242 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

26. Conform art.1247 alin.(1) Codul civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.*

27. Conform art.1248 alin. (2) Codul civil, *dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condițiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).*

28. Conform prevederilor art.864 alin.(2) Codul civil, *în cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1); b) o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă; d) sînt întrunite condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară.*

29. Examinând materialul probator al cauzei, s-a constatat că la data de 13.03.2023, între compania SRL„Ok Credit” și Pîntea Nina a fost încheiat contractul de împrumut nr.2305001755 în baza căruia SRL„Ok Credit” a oferit un împrumut sub formă de

mijloace băneşti cu dobândă în valoare totală de 11 000 euro împrumutatului Pîntea Nina, pe un termen de 1096 zile, cu termenul limită de rambursare de până la 13.03.2026 (f.d.9-10).

30. Conform punctului 2.2. a contractului, s-a stipulat plata unui comision lunar de administrare a împrumutului în mărime de 1,06%.

31. Conform punctelor 3.3.1. și 3.3.3. ale contractului, s-a convenit că pentru utilizarea împrumutului împrumutatul se obligă să achite împrumutătorului o dobândă anuală cu rata fixă stabilită inițial în mărime de 36% anual. Dobânda împreună cu împrumutul se vor achita conform graficului de rambursare. Dobânda indicată la p.3.3.1 din prezentul contract se calculează zilnic reieșind din soldul efectiv al împrumutului iar calculul lunar total va depinde de numărul de zile calendaristice ale lunii respective. Calculul dobânzii începe din ziua imediat următoare a zilei în care împrumutătorul a transferat banii pe contul împrumutatului.

32. Totodată potrivit punctului 3.3.6. a contractului s-a stabilit că, în cazul neefecturii de către împrumutat a plăților privind restituirea împrumutului, plata dobânzii și comisionului aferente în conformitate cu Graficul de rambursare, sumele respective se consideră restante și se aplică penalitate în mărime de 0,04% din valoarea totală a creditului nebancar, pentru fiecare zi de întârziere a plății. Penalitatea se calculează în bază zilnică începând cu ziua apariției datoriei restante, până la momentul achitării integrale a restanței. Se penalizează atât restanța la împrumut cât și restanța la dobândă.

33. Conform ordinului de plată nr.3165 din 14.03.2023, urmează că SRL„Ok Credit” a transferat la contul beneficiarului Pîntea Nina suma de 197 745,77 lei cu destinația plății „Acord împr.conf.contr.2305001755 din 14.03.2023” (f.d.11).

34. Conform calculului detaliat la contractul de împrumut, urmează că a fost achitată parțial datoria în temeiul contractului de împrumut și anume sumele achitate au fost distribuite după cum urmează: 821,98 euro la corpul împrumutului, 460,43 euro lei cu titlu de dobândă și comisionul de administrare în mărime de 178,64 euro (f.d.16).

35. Din motivul înregistrării devierilor la plata ratelor lunare conform contractului de împrumut, reclamantul SRL„Ok Credit” la data de 12.07.2024 a expediat o cerere în adresa pârâtei Pîntea Nina prin care a solicitat restituirea imediată și necondiționată a împrumutului – 10 178,02 euro, plata dobânzii aferente – 5 808,35 euro și comisionul de administrare – 1 668,22 euro (f.d.13). Cererea în cauză a fost recepționată de pârâta Pîntea Nina la data de 16.07.2024 (f.d.14).

36. Potrivit certificatului privind creanțele SRL„Ok Credit” la data de 28.06.2024 clientul Pîntea Nina Pavel conform contractului 2305001755 are următoarele datorii: împrumut – 10 178,02 euro, dobânda – 4 206,28 euro, comision – 1 617,26 euro, în total 16 001,56 euro (f.d.15).

37. Respectiv, prin acțiunea înaintată, SRL„Ok Credit”, a solicitat încasarea din contul pârâtei Pîntea Nina a datoriei în sumă de 16 001,56 euro formată din: împrumut – 10 178,02 euro, dobândă pentru consumatori – 4 206,28 euro, comision de administrare – 1 617,26 euro precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

38. În conformitate cu at.2 din Legea cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar nr.68 din 14.04.2016, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni se definesc astfel: *act de dispunere a expertizei judiciare* – ordonanţa organului de urmărire penală sau încheierea instanţei de judecată, prin care se dispune efectuarea expertizei judiciare

sau, după caz, cererea de efectuare a expertizei judiciare depusă de către părţi din iniţiativă proprie şi pe cont propriu în condiţiile codurilor de procedură civilă, penală şi contravenţional; *expertiză judiciară* – activitate de cercetare ştiinţifico-practică, efectuată în cadrul procesului civil, penal sau contravenţional (denumit în continuare *proces judiciar*) în scopul aflării adevărului prin efectuarea unor cercetări metodice cu aplicarea de cunoştinţe speciale şi procedee tehnico-ştiinţifice pentru formularea unor concluzii argumentate cu privire la anumite fapte, circumstanţe, obiecte materiale, fenomene şi procese, corpul şi psihicul uman, ce pot servi drept probe într-un proces judiciar; *ordonator al expertizei judiciare* – organul de urmărire penală, instanţa de judecată sau un alt participant al unui proces derulat conform legislaţiei de procedură civilă, penală sau contravenţională (denumită în continuare *legislaţie de procedură*), care are dreptul de a dispune sau de a solicita în mod independent efectuarea unei expertize judiciare.

39. În conformitate cu art.36 alin.(1) din Legea cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar nr. 68 din 14.04.2016, *după efectuarea expertizei judiciare, expertul judiciar îşi expune cercetările şi concluziile într-un raport de expertiză judiciară (denumit în continuare raport de expertiză).*

40. În conformitate cu art.117 alin.(1) Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*. Alin.(2) *În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

41. Actele cauzei atestă că, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25.11.2025, s-a dispus numirea expertizei grafoscopice asupra semnăturii și scrisului din originalul Cererii de acordarea unui produs financiar din 13.03.2023, Acordului consumatorului din 13.03.2023 și Contractului de împrumut nr.2305001755 din 13.03.2023, efectuarea căreia a fost încredințată Centrului Naţional de Expertize Judiciarede pe lânga Ministerul Justiţiei oricărui specialist desemnat de către Centrul Naţional de Expertize Judiciare de pe lîngă Ministerul Justiţiei. La rezolvarea experților s-au pus următoarele întrebări: 1) Semnăturile, cât și scrisul din originalul Cererii de acordarea unui produs financiar din 13.03.2023, sunt realizate de către Pîntea Nina? 2) Semnătura, cât și scrisul din originalul Acordului consumatorului din 13.03.2023, sunt realizate de către Pîntea Nina? 3) Semnăturile, cât și scrisul din originalul Contractului de împrumut nr.2305001755 din 13.03.2023, sunt realizate de către Pîntea Nina? 4) Care este starea psihoemoțională a scriptorului Pîntea Nina, ca urmare a decedării și înmormântării fiicei la data colectării textului manuscris – mostrele colectate în ședința de judecată? 5) A influențat starea psihoemoțională a scriptorului Pîntea Nina, ca urmare a decedării și înmormântării fiicei la data colectării textului manuscris – mostrele colectate cu schimbarea cardinală sau parțială față de semnăturile și textul manuscris de pe Cererea de acordarea unui produs financiar, Acordul consumatorului și Contractul de împrumut nr.2305001755 din 13.03.2023? (f.d.46).

42. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.759-769 din 25.04.2025 efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare, expertul a formulat următoarele opinii în compartimentul concluzii și anume: 1.Trei nume și prenume manuscrise cu conținutul

„*Пынтя Нина*”/rubricile „Nume/Prenume” (2 rubrici) și „Solicitant”), cât și trei semnături cu conținutul „*Пынтя*” de la rubicile „Semnătura” (2 rubrici) și „Solicitant”, aplicate în cererea de acordare a unui produs financiar din 13.03.2023, nu au fost executate de către Pîntea Nina Pavel, dar au fost executate de o altă persoană. 2.Numele și prenumele cu conținutul „*Пынтя Нина*” (rubrica „numele, prenumele”) și semnătura cu conținutul „*Пынтя*” de la rubrica „semnătura” aplicate în Acordul consumatorului din 13.03.2023, nu au fost executate de către Pîntea Nina Pavel, dar au fost executate de o altă persoană. 3.Semnăturile cu conținutul „*Пынтя*” de la rubricile „Împrumutat”, „semnătura” și „Pîntea Nina Pavel” aplicate în contractul de împrumut nr.2305001755 din 13.03.2023 nu au fost executate de către Pîntea Nina Pavel, dar au fost executate de o altă persoană. 4. În mostrele de scris și semnături ale numitei Pîntea Nina colectate în ședința de judecată nu se manifestă indici de execuție în careva condiții neobișnuite (inclusiv legate de „stare psihoemoțională” deosebită ca urmare a decesului și înmormântării fiicei). 5. În modelele experimentale de semnături, executate de Pîntea Nina Pavel la data colectării în ședința de judecată nu se manifestă indici de execuție în careva condiții neobișnuite (inclusiv legate de „stare psihoemoțională” deosebită ca urmare a decesului și înmormântării fiicei) (f.d.64-83).

43. Conform art.312 alin.(1) Codul civil, *consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic*. Alin.(2) *Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.* Alin.(3) *Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.*

44. Conform art.313 alin.(1) Codul civil, *manifestarea de voinţă care trebuie recepţionată de cealaltă parte produce efecte în momentul în care parvine acesteia, indiferent de faptul dacă a luat sau nu cunoştinţă de conţinutul ei.*

45. Conform art.316 alin.(1) Codul civil, *actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.* Aliun.(2) *Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege.*

46. Conform art.321 alin.(1) Codul civil, *trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului*. Alin.(2) *În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat*. Alin.(3) *Dacă, din cauza unei deficienţe fizice, boli sau din alte cauze, persoana nu poate semna cu propria mînă actul juridic, atunci, în baza împuternicirii date de ea, actul juridic poate fi semnat de o altă persoană. Semnătura terţului trebuie să fie legalizată de notar sau de o altă persoană împuternicită prin lege, arătîndu-se cauza în a cărei virtute cel care a încheiat actul juridic nu a putut semna cu propria mînă*.

47. Conform art.322 alin.(1) Codul civil, *nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru*

dovedirea actului juridic. Alin.(2) *Nerespectarea formei scrise a actului juridic atrage nulitatea lui numai în cazul în care acest efect este expres prevăzut de lege sau prin acordul părţilor.*

48. Așadar, contractul este principalul izvor ce dă naștere la drepturi și obligații civile. În virtutea principiului forței obligatorii ale contractului, orice contract încheiat legal între părți urmează să fie executat în strictă conformitate cu clauzele contractului. Părțile nu se pot sustrage prin voința lor unilaterală de la executarea obligațiilor contractuale fiind obligația să execute obligația asumată în modul corespunzător, cu bună-credință la locul și momentul stabilit. Iar în cazul când una din părți nu își execută obligațiile asumate, cealaltă parte este îndreptățită să ceară executarea forțată a obligației asumate.

49. Conform principiilor generale de drept civil, un contract produce efecte juridice doar între părțile care l-au încheiat, iar pentru validitatea contractului este necesar consimțământul liber și conștient al părților.

50. Instanța explică că, pentru ca contractul să fie valabil și să producă efecte juridice față de debitor este obligatorie semnătura debitorului în contract, or consimțământul este o condiție esențială pentru validitatea unui contract, semnătura fiind forma principală prin care se exprimă consimțământul la un contract scris. Fără semnătura debitorului, contractul nu poate fi atribuit legal acelei persoane, deci ultima nu poate fi obligată la executarea obligațiunilor stipulate în contract.

51. La caz, lipsa semnăturii pârâtei în contractul de împrumut care face obiect al prezentului litigiu, indică asupra lipsei consimțământului ultimei la încheierea actului juridic în cauză și respectiv lipsa raportului juridic între SRL„Ok Credit” și Pîntea Nina iar în lipsa unui contract valabil semnat de părți reclamantul nu are un temei legal pentru a cere executarea obligației de plată din partea pârâtei.

52. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

53. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

54. Rezumând cele relatate, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Ok Credit” către Pîntea Nina cu privire la încasarea datoriei rezultată din contractul de împrumut nr.2305001755 din 13.03.2023, urmează a fi respinsă.

55. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul denotă că, potrivit art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

56. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

57. Instanța relevă faptul că reclamantul SRL„Ok Credit”, printre pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată, a solicitat încasarea de la pârâtei Pîntea Nina a cheltuielilor de judecată.

58. Ținând cont de soluția adoptată asupra fondului cauzei, cerința subsecventă a reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe marginea respectivei cauze civile, urmează la fel a fi respinsă.

59. Potrivit prevederilor art.90 lit.g),i) Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: g) cheltuielile de efectuare a expertizei; i) cheltuielile de asistenţă juridică.*

60. În conformitate cu art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*. Alin.(1^1) *Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

61. Conform art.60 alin.(1) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, *avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă.*

62. Conform art.63 alin.(4) al Legii RM cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, *cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.*

63. Pârâta Pîntea Nina și reprezentantul acesteia, în cadrul ședinței de judecată au solicitat încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

64. Instanța notează că, pentru efectuarea expertizei grafoscopice, pârâta a achitat suma de 14 700 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr.39026658 din 17.01.2025 (f.d.92).

65. De asemenea, pârâtei i-a fost acordată asistență juridică de către avocatul Popa Ion, în baza contractului de asistență juridică nr.050 din 02.10.2024, fiind eliberat un mandat în acest sens (f.d.32). Cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 lei sunt confirmate prin bonul de plată Seria EE nr.867709 din 02.10.2024 (f.d.93).

66. Prin urmare, actele anexate întru justificarea cheltuielilor de asistență juridică legitimează admiterea pretenției de încasare a cheltuielilor de judecată suportate de pârâtă, în sumă totală de 24 700 lei, în conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă.

67. În conformitate cu art.236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL„OK Credit” către Pîntea Nina privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se admite cererea lui Pîntea Nina cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL,,OK Credit” în beneficiul lui Pîntea Nina suma de 24700 (douăzeci și patru mii șapte sute) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Eduard Balan**