Dosarul nr.: 4-1355/2025
(nr. electronic: 4-25083494-12-4-12062025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

21 octombrie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Mazur Olga

Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Botnaru Petru

În lipsa:
Agentului constatator Comerzan Vasile

citat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui:

Botnaru Petru ***, d.n. *****, IDNP: *****, domiciliat pe adresa:*****, cetățean al Republicii Moldova, holtei, cu un copil minor la întreținere, director al S.C. „Hidro Tech Express" S.R.L., cu dizabilitate accentuată (gradul II de invaliditate), nesupus militar, cu studii superioare,**

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243, alin. (1) Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. În data de 03.06.2025, de către ofițerul SSTCR al D.P. mun. Chișinău, Comerzan Vasile, a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981801, prin care Botnaru Petru a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 243, alin. (1) Cod contravențional.
2. La 11.06.2025, dosarul contravențional intentat în privința lui Botnaru Petru a parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, fiind repartizat, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cazacicov Andrei.
3. În data de 19.06.2025, în cadrul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit Contestația depusă de Botnaru Petru împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981801 din 03.06.2025.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

4. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Botnaru Petru, în fața instanței de judecată, a pledat nevinovat. Acesta a susținut în mod integral argumentele de fapt și de drept din conținutul contestației sale depuse la 19.06.2025.

   Suplimentar, Botnaru Petru a explicat că contestația depusă a fost îndreptată nu doar asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981801 din 11.06.2025, dar și asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981796 din 03.06.2025, iar autoritatea competentă (Direcția de Poliție mun. Chișinău) nu a luat în calcul acesta fapt și a remis în instanță de judecată doar primul procesul-verbal contravențional, cu toate materialele dosarului în original, fără a asigura remiterea și celui de-al doilea proces-verbal contravențional, cu materialul aferent. Respectiv, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981796 din 03.06.2025 nu a fost contestat separat și nu s-a examinat de nimeni până în prezent contestația asupra lui, sancțiunea contravențională aplicată fiind în vigoare, nefiind achitată de către Botnaru Petru.

   La data de 22.05.2025, Botnaru Petru nu a fost implicat în niciun fel de accident rutier, iar presupunerile agentului constatator sunt lipsite de o bază probatorie minimă. Botnaru Petru nu exclude că în ziua dată – 22.05.2025 –, el s-a aflat pe adresa: mun. Chișinău, str. Ion Creangă, nr. 82/2, căci copilul lui își face studiile la școala din apropiere, iar el îl conduce cu automobilul său personal de model*****. Totuși, el exclude totalmente implicare sa în accidentul rutier ce se invocă că s-a produs la 22.05.2025. Zgârieturile la automobilul lui Botnaru Petru, la care face referință agentul constatator, au fost produse cu mult timp înainte de incidentul presupus a fi comis la 22.05.2025. Zgârieturile au fost produse în circumstanțele descrise de martorul Radu Savin.
5. **Martorul** Savin Radu, fiind audiat în fața instanței de judecată, a declarat că se cunoaște cu Botnaru Petru de mai mult timp, fiind în relații bune. Botnaru Petru are în posesie automobilul de model „Dacia Duster", de culoare oranj-portocalie. Aproximativ în luna august sau septembrie a anului trecut (2024), Botnaru Petru a tamponat din neatenție o remorcă, astfel producându-și o zgârietură a oglinzii retrovizorii din partea dreaptă a automobilului de care se folosește. În general, Botnaru Petru are o multitudine de zgârieturi mici pe suprafața automobilului său, produse ca urmare a exploatării îndelungate a vehiculului. Savin Radu u cunoaște nimic despre circumstanțele incidentului din ziua de 22.05.2025, decât cele relatate de Botnaru Petru.
6. **Agentul constatator** din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în persoana lui Comerzan Vasile, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare a examinării în lipsă sau de amânare a examinării cauzei nu au fost înaintate. În baza art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu ulterioara remitere în adresa acestuia a hotărârii judecătorești adoptate.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

7. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea declarării nulității procesului-verbal contravențional, cu încetarea procesului contravențional.
8. Raționamentele pe care se întemeiază concluzia instanței sunt următoarele:

i. Cadrul normativ pertinent

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

12. Potrivit art. 381 din același cod, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

13. În conformitate cu art. 399 Cod contravențional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii. Agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor

14. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a

faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

17. În baza art. 443, alin. (5) Cod contravențional, procesul-verbal **se semnează** pe fiecare pagină de **agentul constatator**, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă când există (sublinierea cu caracter aldin ne aparține – n.a.).

18. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii** şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, **a semnăturii agentului constatator** sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal (sublinierea cu caracter aldin ne aparține – n.a.).

19. Potrivit art. 452, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

21. În concordanță cu dispozițiile art. 461 din aceeași lege, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

22. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

23. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

24. Conform art. 6 § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

25. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

26. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

27. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981801 din 03.06.2025], instanța constată următoarele:

28. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

29. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

30. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

31. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta nu corespunde, în partea esențială, cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravențional.

32. În speță, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981801 din 03.06.2025, conține exclusiv semnăturile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Botnaru Petru.

33. Așadar, la rubrica corespunzătoare: „Semnătura _____ agent constatator”, absentează semnătura lui Comerzan Vasile (olografă sau electronică).

34. Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenție examinat nu conține o altă semnătură decât cele ale lui Botnaru Petru.

35. Nu doar atât, dar și copia Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981801 din 03.06.2025, prezentată drept anexă la Contestația lui Botnaru Petru din 19.06.2025, nu conține semnătura (olografă sau electronică) a agentului constatator.

36. Sub acest aspect, este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost semnat de reprezentantul organului emitent, fapt ce condiționează, din perspectiva art. 445, alin. (1) Cod contravențional, nulitatea absolută a actului procesual întocmit.

37. De asemenea, circumstanțele comiterii faptei nu au fost relevate pe deplin, agentul constatator limitându-se la indicarea circumstanțelor părăsirii locului accidentului rutier, fără a specifica în mod concis conjunctura nemijlocită a accidentului rutier produs (care mijloc de transport a fost tamponat, cine este victima, ce fel de pagubă a fost provocată).

38. Chiar norma de incriminare de la art. 243, alin. (1) Cod contravențional implică stabilirea cu precizie a tipului urmărilor prejudiciabile, dar și a circumstanțelor producerii accidentului rutier: „*Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs* ***accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art. 242 alin.(1)*** [...]".

39. În final, încadrarea juridică a comportamentului ilicit, prin referire la norma de blanchetă de la pct. 12, subpct. 1), lit. h) din Regulamentul Circulației Rutiere, este deficitară și chiar ambiguă. Or, norma la care se face referire prevede: „*Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora până nu va fi supus testării alcoolscopice și/sau testării antidrog, sau, după caz, examinării medicale şi prelevării probelor biologice*", fapt care nu poate fi raportat nici sub un aspect la prevederile normei contravenționale de la art. 243, alin. (1) Cod contravențional.

40. Această din urmă situație, de asemenea, implică nulitatea absolută a actului procesual întocmit, în temeiul art. 445, alin. (1) Cod contravențional.

41. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat: „carențele autorităților nu pot fi imputabile reclamanților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă" (§§ 73-74 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015).

42. În opinia Curții Europene, omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul acuzatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei (§ 76 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015), cu excepțiile prevăzute de legislație.

43. Prin urmare, lacunele identificate ale procesului-verbal cu privire la contravenție afectează grav și esențial fondul cauzei, fapt ce conduce la concluzia declarării nulității acestuia, în temeiul art. 445 Cod contravențional.

44. Fiind constatată nulitatea actului de acuzare, circumstanțele privind caracterul veridic al contravenției, cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante, necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii contravenţionale nu necesită a fi examinate.

iii. Încetarea procesului contravențional

45. După cum s-a arătat mai sus, carențele procesului-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei, iar această situație nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

46. În același context, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține date expres și exhaustiv prevăzute de lege.

47. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, în situația caracteristică speței cercetate, determină și iminența încetării procesului contravențional intentat în privința lui Botnaru Petru pe marginea acestui caz.

iv. Contestația din 19.06.2025

48. Prin Contestația depusă de Botnaru Petru împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981801 din 03.06.2025, s-a solicitat: 1) anularea Procesului-verbal cu seria MAI063, nr. 981796 din 03.06.2025; 2) anularea Procesului-verbal cu seria MAI06, nr. 981801 din 03.06.2025; 3) încetarea procesului contravențional pe temeiul de la art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional; 4) audierea martorului Radu Savin.

49. În fapt, contestatarul și-a expus dezacordul cu constatările agentului constatator, invocând că și la etapa de constatare a negat categoric implicarea sa în producerea accidentului rutier din data de 22.05.2025 și, cu atât mai mult, în părăsirea locului producerii accidentului rutier. Automobilul condus de acesta este asigurat CASCO, respectiv nu este nici un sens în părăsirea locului producerii accidentului de circulație rutieră, or, paguba oricum este recuperată din contul companiei de asigurări. Unicul element probator invocat de agentul constatator – o zgârietură superficială – nu se raportează accidentului rutier din 22.05.2025, nefiind probe sub acest aspect. La caz, nu a fost demonstrată existența vreunui accident rutier concret, nu există dovada implicării contestatarului în accidentul rutier, nu s-a demonstrat părăsirea locului accidentului rutier, lipsesc orice probe a contactului dintre automobilul contestatarului și alt vehicul sau obiect. Trimiterea la prevederile pct. 12 (1), lit. h) din Regulamentul Circulației Rutiere este aberantă și nejustificată, or, contestatarul nu a consumat băuturi alcoolice/ droguri și nici nu a fost testat alcoolscopic.

50. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

51. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

52. Contestaţia contravenţională intră sub incidenţa art. 6 din Convenţia Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuzaţie în materie penală", cu respectarea tuturor garanţiilor oferite de Convenţie în materie penală. Așa cum a arătat Curtea, distincţia dintre contravenţii și infracţiuni existentă în legislaţia internă a unor state semnatare ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a garanţiilor oferite de art. 6 din Convenţie acuzaţiilor în materie penală (cauza Ozturk vs. Germania, 21 februarie 1984, § 49).

53. Pentru a stabili dacă o contravenţie poate fi calificată ca având un caracter „penal" în sensul prevederilor Convenţiei, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care definește fapta ţine de legea penală, în sistemul legal al statului

reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei și, în fine, natura și gradul de severitate al pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenţiei (cauza Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 29).

54. De regulă, criteriile enunţate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (cauza Garyfallou AEBE vs. Grecia din 24 septembrie 1998, § 56).

55. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susţine se adresează tuturor cetăţenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancţiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezenţa unei acuzaţii în materie penală (cauza Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 32).

56. Natura și gravitatea sancţiunii aplicate, precum și sancţiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenţie.

57. Instanţa constată că, în speţă, norma/ normele în baza căreia/ cărora s-a constatat fapta are caracter general, iar sancțiunea contravențională sub formă de amendă nu are un scop reparator, ci unul de prevenire și de pedepsire. În consecință, acuzația care îi este adusă contestatarului constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum și de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de posibilele abuzuri din partea autorităţilor. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu petentului.

58. Obiectul oricărei contestaţii în materie contravenţională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanţă, pe baza tuturor probelor încuviinţate și administrate, a existenţei faptei contravenţionale și a săvârșirii acesteia cu vinovăţie de către contestatar.

59. Contestația îndreptată împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981801 din 03.06.2025, a fost depusă la autoritatea competentă în ziua de 19.06.2025, adică în termenul legal instituit de lege (art. 448, alin. (1) Cod contravențional).

60. Aceasta și-a propus drept motiv central faptul că Botnaru Petru nu a comis contravenția prevăzută la art. 243, alin. (1) Cod contravențional.

61. Analizând din oficiu conținutul procesului-verbal contravențional, instanța a constatat că întocmirea procesului-verbal a avut loc cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional (a se vedea §§ 25-44 de mai sus).

62. Astfel, în consecință, contestația depusă de Botnaru Petru, în partea solicitării anulării Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981796 din 03.06.2025, dar și a încetării în această parte a procesului contravențional, este întemeiată, fapt ce condiționează necesitatea admiterii ei.

63. În partea argumentului privind inexistența faptului contravenției, instanța de judecată nu se va expune, atât timp cât vicierea legalității actului de acuzare – Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981801 din 03.06.2025 – este una ce afectează în mod grav fondul cauzei, neputând a fi corectată de către instanța de judecată (a se vedea inclusiv explicația din § 44 de mai sus).

64. Într-o altă optică, instanța de judecată notează că contestația înaintată de către Botnaru Petru la data de 19.06.2025 are drept obiect două acte procesuale distinctive: a) Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981801 din 03.06.2025 și b) Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981796 din 03.06.2025.

65. În baza *Scrisorii de însoțire emise de Direcția de Poliție a mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I. cu nr. de ieșire: 34/20-8196 din 17.06.2025*, s-a indicat că contestația vizează doar un singur act procesual, *i.e.* Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981801 din 03.06.2025.

66. Respectiv, contrar prevederilor art. 448, alin. (4) Cod contravențional, reprezentantul organului de constatare nu a expediat dosarul cauzei contravenționale intentate în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981796 din 03.06.2025, în instanţa de judecată competentă.

67. În acest context, în lipsa originalului Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981796 din 03.06.2025, dar și a dosarului cauzei contravenționale corespunzătoare, este imposibilă examinarea contestației depuse de Botnaru Petru la 19.06.2025, sub aspectul solicitării anulării Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981796 din 03.06.2025.

68. Mai mult decât atât, în accepțiunea instanței, bazată pe jurisprudența națională, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981796 din 03.06.2025, urmează a fi examinată într-un proces separat, în cadrul căruia contestatarului îi vor fi asigurate pe deplin realizarea tuturor drepturilor și intereselor legitime, dar și a garanțiilor procedurale corelative.

69. În concluzie, contestația din 19.06.2025 înaintată de Botnaru Petru, în partea ce ține de solicitarea de anulare a Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981796 din 03.06.2025, se va lăsa fără examinare, cu remiterea copiei contestației și înscrisurilor aferente acesteia către autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza, care, la rândul său, urmează să întreprindă măsurile stipulate expres la art. 448, alin. (4) Cod contravențional (adică să anexeze contestației materialele dosarului cauzei contravenționale, aferente Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981796 din 03.06.2025, cu expedierea ulterioară a acestora, în termen de 5 zile de la data parvenirii, în instanţa de judecată competentă).

CONCLUZIA FINALĂ

70. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată va declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981801 din 03.06.2025, iar procesul contravențional intentat la 03.06.2025, conform semnelor calificative ale componenței de contravenție prevăzute de art. 243, alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Botnaru Petru, va fi încetat.

71. Prin urmare, Contestația depusă de Botnaru Petru la 19.06.2025, în partea ce vizează procesul contravențional intentat în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981801 din 03.06.2025, va fi admisă integral.

72. Totuși, Contestația depusă de Botnaru Petru la 19.06.2025, în partea ce vizează procesul contravențional intentat în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981796 din 03.06.2025, se va lăsa fără examinare, cu remiterea copiei acesteia, dar și a înscrisurilor aferente, către autoritatea competentă, conform art. 448, alin. (4) Cod contravențional.

73. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 443, 445, 448, 460-462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăşte:

Se **admite integral** Contestația depusă de Botnaru Petru la 19.06.2025, în partea ce vizează procesul contravențional intentat în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. **981801** din 03.06.2025.

Se **declară nul** Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981801 din 03.06.2025, încheiat de către agentul constatator al Serviciului documentare accidente rutiere al SSTCR al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Comerzan Vasile, întocmit în privința lui Botnaru Petru, pe semnele calificative ale componenței de contravenție prevăzute de art. 243, alin. (1) Cod contravențional.

Se **încetează** procesul contravențional intentat la 03.06.2025, în privința lui Botnaru Petru, în baza art. 243, alin. (1) Cod contravențional, pe motivul nulității absolute statuate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional.

Se **lasă fără examinare** Contestația depusă de Botnaru Petru la 19.06.2025, în partea ce vizează procesul contravențional intentat în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. **981796** din 03.06.2025.

Copia contestației depuse de Botnaru Petru la 19.06.2025, împreună cu documentele aferente (1) Scrisoarea de însoțire nr. 34/20-8196 din 17.06.2025; 2) Scrisoarea de însoțire nr. 34/20-7712 din 09.06.2025; 3) Indicații din 11.06.2025; 4) Scrisoarea de însoțire nr. 34/17-5531 din 09.06.2025; 5) Ordin de plată nr. 02 din 06.06.2025; 6) copia buletinului de identitate nr. B02127808 din 29.07.2022; 7) copia Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981801 din 03.06.2025; 8) copia Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981796 din 03.06.2025), dar și cu prezenta hotărâre judecătorească, **se remit** către Direcția de Poliție a mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., **după competență**, conform art. 448, alin. (4) Cod contravențional, pentru întreprinderea acțiunilor prevăzute de lege, descrise în memoriul prezentei hotărâri (§§ 64-69 de mai sus).

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei