Dosar nr.5r-15/2025
4-25026614-26-5r-27022025

**H O T Ă R Â R E**
în numele legii

29 mai 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Podorojnîi Vitalie,

examinând în şedinţă publică contestația depusă de contravenienta Mihai Victoria asupra procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.70 alin.(1) Cod contravențional încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia și decizia de sancționare din 23.01.2025,-

**CONSTATĂ:**

**1.** La data de 23.01.2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia Podorojnîi Vitalie, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privința lui Mihai Victoria, pentru faptul, că la data de 17.01.2025 ora 13.00 în s.Pelinia, r-ul Drochia, a răspândit cu bună știință informații mincinoasă și s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa lui Țurcanu Aliona și a amenințat-o cu răfuială fizică.

**2.** Prin decizia agentului constatator al IP Drochia Podorojnîi Vitalie emisă la 23.01.2025, Mihai Victoria a fost sancţionată pentru săvârșirea faptei contravenţionale prevăzute de art.70 alin.(1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 48 u.c., echivalent cu 2400 lei.

**3.** La data de 25.02.2025 contravenienta Mihai Victoria a depus în Judecătoria Drochia contestație asupra deciziei agentului constatator din 23.01.2025. În motivarea contestației a invocat, că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. Cu presupusa victimă Postolachi Aliona nu a avut nimic, nu a răspândit careva informații mincinoase despre ea, nu a amenințat-o cu răfuiala fizică. A solicitat admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare; repunerea în termenul de contestare a procesului verbal cu privire la contravenție.

**4.** În şedinţa de judecată contravenienta Mihai Victoria, a declarat că Țurcan

Aliona concubinează cu soțul său și anume ea a amenințat-o cu moartea. A depus contestația mai târziu după 15 zile, din motiv că nu a cunoscut despre acest proces verbal.

**5.** În şedinţa de judecată agentului constatator Podorojnîi Vitalie nu s-a prezentat.

**6.** Examinând contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii:

**7.** În sensul art.395 alin.(1) p.2) și p.1[1]) Cod contravenţional, instanţa examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1[1]). Deci, la caz sunt respectate prevederile legale ce reglementează competența instanței ce examinează contestația.

**8.** Până la expunerea asupra temeiniciei contestației, instanța consideră oportun de a releva aspectele ce țin de termenul declarării ei.

**9.** Conform alin.1 art.448 Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este **de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8). Iar în conformitate cu alin.2 art.448 Cod Contravențional în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

**10.** Instanţa constată că, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Podorojnîi Vitalie a întocmit procesul-verbal seria MAI06 732803 cu privire la contravenție în privința lui Mihai Victoria și a emis decizia de sancționare în baza art.70 alin.(1) Cod contravenţional la 23.01.2025, termenul de contestare expiră la 08.02.2025.

**11.** Contravenienta Mihai Victoria a depus prezenta contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator din 23.01.2025, prin poșta terestră la 24.02.2025 , potrivit plicului , înregistrată la Inspectoratul de poliție Drochia la data de 25.02.2025 (f.d.3).

**12.** Instanța observă, că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator au fost întocmite la 23.01.2025, cu participarea contravenientei Mihai Victoria( f.d.4). În contestația înaintată, Mihai Victoria a solicitat repunerea în termenul de contestare, argumentând că a primit copia procesului verbal prin intermediul oficiului poștal la 14.02.2025. În acest sens, contravenienta a cunoscut despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pe numele său în baza art.70 alin.1 Cod Contravențional și deciziei de sancționare, fiind prezentă la întocmirea procesului verbal și va respinge cerința privind repunerea în termenul de contestare, ori motivele expuse în favoarea repunerii în termen, precum că nu a știut despre decizia emisă sunt neîntemeiate .

**13.** Așadar, instanța concluzionează, că Mihai Victoria a depus contestația la 25.02.2025 cu depășirea termenului prevăzut de lege și nu există temeiuri legale de repunere în termen, drept urmare instanța va respinge contestația înaintată de Mihai Victoria, ca depusă tardiv.

**14.** Instanța reține că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislație. De asemenea instanța reține că, în situația din speță repunerea contestației în termen ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

**15.** Astfel, raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional, depunerea peste termenul legal a contestației împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 23.01.2025, generează soluția de a nu purcede la examinarea cauzei în fond și respingerea contestației lui Mihai Victoria ca depusă tardiv.

**16.** În conformitate cu prevederile art.448, art.457-458, art.460, art.462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

**HOTĂRĂȘTE:**

Se respinge cerința contravenientei Mihai Victoria privind repunerea în termenul de contestare, ca neîntemeiată.

Contestația înaintată de contravenienta Mihai Victoria asupra procesului verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.70 alin.(1) Cod contravențional încheiat

de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia și decizia de sancționare din 23.01.2025, se respinge ca tardivă.

Se menține decizia de sancționare din 23.01.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Podorojnîi Vitalie, prin care Mihai Victoria a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod Contravențional și i-a fost stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 48(patruzeci și opt) unități convenționale, ceia ce constituie 2400,00(două mii patru sute,00) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecător** **Victoria Robu**