Dosarul nr. 2-5233/2024
2-24041246-12-2-15042024

HOTĂRÂRE

În Numele Legii

20 noiembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefier: Diana Blîndu
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei Svistun Irina, avocat Eremia Igor
În lipsa:
Reclamantei Svistun Irina
Pârâtului Corcodel Vladislav
Reprezentantului intervenient accesoriu Direcția pentru protecția copilului sector Botanica, mun.Chişinău

examinând în sediul instanței, în ședință judiciară publică, în limba de stat, în ordine contencioasă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Svistun Irina către Corcodel Vladislav, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția copilului sector Botanica, mun.Chişinău, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere,-

a constatat:

La data de 11 aprilie 2024, a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de Svistun Irina împotriva lui Corcodel Vladislav, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția copilului sector Botanica, mun.Chişinău, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, cu pârâtul Corcodel Vladislav au încheiat căsătoria la data de 19.11.2011, înregistrată în Registrul OSC al municipiului Chișinău, sub nr. 1119. În cadrul căsătoriei lor, au dus o gospodărie comună și au fost în relații familiale, iar la data de ***** s-a născut primul lor copil, ***** (IDNP: *****), iar la ***** s-a născut al doilea copil, ***** (IDNP: *****). Părinții acestora sunt Svistun (Corcodel) Irina (IDNP: *****) și Corcodel Vladislav (IDNP: *****), potrivit certificatelor de naștere ale copiilor, seria ***** din ***** și NA-VI ***** din 15.03.2016.

După nașterea celui de-al doilea copil, *****, relația dintre reclamanta Svistun Irina și pârâtul Corcodel Vladislav a început să se răcească, iar conviețuirea în continuare a acestora a devenit imposibilă, fiind marcate de certuri și de schimbări ale viziunilor asupra modelului de viață în comun. Astfel, începând cu anul 2020, cei doi au început să

trăiască separat, iar reclamanta Svistun Irina a rămas cu întreținerea și grija copiilor minori, ***** și *****. Ea le asigură acestora toate condițiile necesare atât din punct de vedere spiritual, pentru o bună creștere și dezvoltare, cât și material.

În ciuda faptului că reclamanta este responsabilă exclusiv pentru întreținerea copiilor, tatăl acestora nu contribuie în niciun fel la asigurarea necesităților financiare ale acestora. Aceasta a dus la necesitatea formulării prezentei cereri de chemare în judecată, cu solicitarea de a se încasă pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori din contul tatălui.

În acest sens, reclamanta subliniază că protecția și bunăstarea copiilor trebuie să primeze față de orice interese sau sentimente ale părinților, iar instanța va trebui să ia în considerare interesele superioare ale copilului la stabilirea domiciliului acestora. Protecția, dezvoltarea adecvată, atașamentul sentimental și siguranța copiilor vor fi factori determinanți în evaluarea instanței.

Astfel, reclamanta solicită instanței stabilirea domiciliului copiilor minori ***** (IDNP: *****, născut la *****) și ***** (IDNP: *****, născut la *****) cu mama acestora, Svistun Irina (IDNP: *****), și încasarea pensiei alimentare din contul tatălui, Corcodel Vladislav (IDNP: *****), în sumă de 3613,70 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data înregistrării cererii de chemare în judecată și până la împlinirea vârstei de majorat a celor doi copii. Astfel, suma totală solicitată va fi de 7227,40 lei lunar.

De asemenea, reclamanta solicită ca pârâtul Corcodel Vladislav să achite suma de 450,00 lei cu titlu de taxă de stat pentru înaintarea acestei acțiuni, suma ce va fi virată în contul reclamantei Svistun Irina (IDNP: *****), care locuiește în municipiul Chișinău, pe str. Valea Crucii, 8, ap. 245.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Svistun Irina, avocat Eremia Igor a susținut cererea de chemare în judecată solicitând admiterea integrală a acesteia.

În ședința de judecată reclamanta Svistun Irina, pârâtul Corcodel Vladislav, cât și reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția pentru protecția copilului sector Botanica, mun.Chişinău – care a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.31), deşi au fost citați în mod legal, nu s-au prezentat la ședința de judecată. Ținând cont de procedura de citare legală respectată instanța de judecată a dispus, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportându-le la prevederile legale ce guvernează litigiul instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată pentru argumentele ce urmează a fi expuse în continuare.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.”

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, „Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.”.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.”.

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede „Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.”.

Cu privire la fapte, instanța de judecată reține că reclamanta Svistun Irina a încheiat căsătorie cu pârâtul Corcodel Vladislav la data de 19.11.2011, înregistrată în Registrul OSC al municipiului Chișinău, sub nr. 1119.

Astfel, în cadrul căsătoriei lor, au dus o gospodărie comună și au fost în relații familiale, iar la data de ***** s-a născut primul lor copil, ***** (IDNP: *****), iar la ***** s-a născut al doilea copil, ***** (IDNP: *****). Părinții acestora sunt Svistun (Corcodel) Irina (IDNP: *****) și Corcodel Vladislav (IDNP: *****), potrivit certificatelor de naștere ale copiilor, seria ***** din ***** și NA-VI ***** din 15.03.2016.

În acord cu art.2 alin.(3) din Codul familiei, relațiile familiale sunt reglementate în conformitate cu principiul monogamiei căsătoriei liber consimțită între bărbat și femeie; egalității în drepturi a soților în familie, sprijinului reciproc moral și material, fidelității conjugale, priorității educației copilului în familie, manifestării grijii pentru întreținerea, educația și apărarea drepturilor și intereselor membrilor minori și ale celor inapți de muncă ai familiei; soluționării pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieții familiale, inadmisibilității amestecului deliberat în relațiile familiale, liberului acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor și intereselor legitime ale membrilor familiei.

În ce privește cerința privind stabilirea domiciliului copilului minor, instanța relevă că, potrivit art.3 alin.(1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Conform art.9 al Convenției, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile

competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, ca această separare este necesară, în interesul superior al copilului.

O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu când părinții trăiesc separat și când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reședință al copilului.

Astfel, instanța de judecată desprinde că, criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicați copii minori îl reprezintă principiul asigurării și promovării cu prioritate a interesului superior al copilului.

O astfel de concluzie se degajă și din jurisprudența CtEDO, care statuează că un echilibru just trebuie să fie păstrat între interesele copilului și cele ale părintelui (Olsson versus Suedia, hotărârea din 27 noiembrie 1992; Johansen versus Norvegia, hotărârea din 7 august 1996; Neulinger și Shuruk versus Elveția, hotărârea din 6 iulie 2010).

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Prin urmare, la încredințarea copiilor minori, condiția esențială de care instanța judecătorească are îndatorirea să se pronunțe, constă în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.

Aceste criterii, stabilite de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și de legislația națională sunt vârsta copilului, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, atașamentul față de copilul minor, precum și al minorului față de părinte, grija manifestată de părinți în timpul conviețuirii și după despărțirea lor în fapt.

Instanța de judecată reține că potrivit avizului Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica, în urma examinării cererii de chemare în judecată înaintată de cetățeanul Svistun Irina împotriva cetățeanului Corcodel Vladislav cu privire la stabilirea domiciliului copiilor și încasarea pensiei de întreținere, a constatat următoarele: *”...Conform cererii de chemare în judecată, copiii *****, născut la *****, și *****, născută la 27.01.2015, sunt născuți în urma relației de căsătorie încheiate între soții Corcodel la data de 19.11.2011, înregistrată la OSC Centru, municipiul Chișinău. Căsătoria a fost desfăcută la data de 09.11.2021 de către SSC Centru. În procesul de instrumentare a cauzei, au fost examinate condițiile de trai ale cetățeanului Svistun Irina, domiciliată de facto pe adresa mun. Chișinău, str. Valea Crucii 8, ap. 245. S-a constatat că la această adresă locuiesc: Mama, cet. Svistun Irina, angajată la SRL ”VEGA TOTAL”, în funcția de expert; Fiul, *****, născut la *****, elev în clasa a VI-a la LT ”N. Iorga”; Fiica, *****, născută la 27.01.2015, elevă în clasa a III-a la LT ”N. Iorga”. Familia locuiește într-un imobil privat cu o suprafață totală de 33,4 m.p., compus dintr-o odaie, hol, bucătărie și bloc sanitar. Locuința este conectată la rețeaua electrică, gaz, apeduct și sistem centralizat de încălzire. Apartamentul este dotat cu mobilier și tehnică de uz casnic necesare pentru asigurarea unui trai decent. Condițiile social-locative și starea igienico-sanitară sunt bune. Copiii dispun de un spațiu amenajat cu paturi, masă*

*de birou, calculator şi alte obiecte necesare pentru o dezvoltare multilaterală. Conform declarațiilor cet. Svistun Irina, tatăl copiilor, cet. Corcodel Vladislav, vizitează și petrece timpul liber cu aceștia, iar acte de violență în familie nu au avut loc. Reieșind din analiza materialelor acumulate la dosar, Comisia pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului a sectorului Botanica consideră că mama, Svistun Irina, dispune de condițiile necesare pentru creșterea, întreținerea, educația și instruirea copiilor, ***** și *****..." (f.d.32-33).*

Astfel, potrivit avizului Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica mun. Chişinău din 16 martie 2024, cu privire la condițiile de trai ale cet. Svistun Irina, care pretinde la educația copiilor minori *****, a.n. *****, IDNP: *****, și *****, a.n. *****, IDNP: *****, reiese că mama Svistun Irina dispune de condițiile necesare pentru creșterea și dezvoltarea copiilor minori *****, a.n. *****, IDNP: *****, și *****, a.n. *****, IDNP: *****.

Cât vizează situația financiară a părinților și respectiv capacitatea întreținerii copiilor minori și asigurarea unui mediu favorabil, prietenos copiilor, e de menționat următoarele.

După cum se poate oglindi din materialele administrate, reclamanta Svistun Irina este angajată în câmpul muncii în calitate de manager-expert achiziții publice la SRL "VEGA TOTAL" (f.d.35).

Instanța subliniază că reclamanta Svistun Irina deține resurse financiare suficiente pentru a oferi copiilor un trai decent, însă acest criteriu nu poate fi unul decisiv.

La acest capitol instanța reține că în cadrul procesului nu s-au constat circumstanțe care ar demonstra un comportament necorespunzător, neglijent al reclamantei față de copii, astfel, aceasta dispune de calități, condiții necesare pentru asigurarea unui trai decent copiilor minori și în mod firesc.

Însă, instanței de judecată îi revine sarcina de a stabili acel interes superior al copiilor, care ar înclina balanța justiției către mamă sau către tată, astfel interesul superior al copiilor fiind singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești.

Prin urmare, la stabilirea domiciliului copiilor minori se impune nu doar o analiză a stării materiale a părinților, dar urmează a fi evaluat și interesul copiilor, vârsta fragedă, care presupune un atașament aparte pentru mama. În acest sens, se reține că în cursul examinării cauzei s-a constatat că din momentul nașterii acopiilor minori al foștilor soți Corcodel Vladislav și Svistun Irina aceștia au fost permanent asistați de mama.

De asemenea nu a fost demonstrat în ce mod pârâtul Corcodel Vladislav ar putea asigura prezența sa fizică în viața copiilor minori sau îngrijirea acestora, care necesită o atenție sporită și dedicație.

Totodată, urmează a fi menționat că prin cererea depusă și înaintată instanței, pârâtul nu a prezentat careva argumente în vederea stabilirii unei alte conjuncturi decât cea descrisă de reclamantă.

Aici e de accentuat că, nu se neagă caracteristicile personale și interesul tatălui, însă atașamentul mamei față de copil, vârsta fragedă, legătura emoțională mamă-copil, în raport cu avizul organelor abilitate reprezintă niște circumstanțe esențiale și importante în

dezvoltarea psiho-emoțională a copiilor, care impune incontestabil determinarea domiciliului copiilor minori cu mama.

În același timp, determinarea domiciliului copiilor minori cu mama, nu poate fi tratată drept o lezare a intereselor tatălui la întreținerea și educarea copilului, or, determinarea domiciliului copilului cu unul din părinți, nu semnifică instituirea restricțiilor în exercitarea drepturilor părintești, exercițiul acestor drepturi părintești fiind garantat de lege și nu este limitat.

Mai mult, în vederea înlăturării oricăror suspiciuni pe marginea acordului mamei de a-și vedea copii, tata nu este lipsit de a stabili un grafic de întrevedere cu copii, inclusiv prin intermediul instituțiilor statale, care au obligații pozitive de apărare a drepturilor copilului.

Astfel, în circumstanțele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili domiciliul copiilor minori *****, a.n. *****, IDNP: *****, și *****, a.n. *****, IDNP: *****, IDNP: 2021800692581, cu mama Svistun Irina, IDNP: 2011048005546.

Conform art. 58 alin (1) Codul Familiei, *părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.*

În conformitate cu art. 18 alin (1) al Legii privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994 (în vigoare la momentul înaintării acțiunii), *ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont în primul rînd de interesele acestuia.*

Potrivit art. 3 alin.(1) și (2) din Convenția cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 20.11.1989 la New York, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului RM nr.408-XII din 12.12.1990, menționează că, *în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială, publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala. Statele parți se obligă să asigure copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile si obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau ale altor persoane cărora acesta le-a fost încredințat în mod legal, și în acest scop vor lua toate măsurile legislative si administrative corespunzătoare.*

În conformitate cu prevederile art.18 alin.(1) din aceeași Convenție, rezidă că, *statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.*

Conform art.27 alin.(4) din aceeași Convenție, rezidă că, *statele părți vor lua toate măsurile adecvate pentru recuperarea pensiei alimentare pentru copil de la părinții săi sau de la alte persoane, care răspund din punct de vedere financiar pentru acesta, atât pe teritoriul statului parte, cât și în străinătate.*

De asemenea, obligația părinților de a-și întreține material copii este o obligație fundamentală, consfințită în art.48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova care expres

stabilește că, *părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor, or, creșterea, educația și instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreținere materială a acestora.*

Conform art. 27 alin. (2) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, adoptată de Organizația Națiunilor Unite la 20 noiembrie 1989, statuează expres că *părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.*

Subsecvent, potrivit art.2 al Legii nr.338-VII din 15.12.1994 privind drepturile copilului, *statul garantează fiecărui copil dreptul la un nivel de viață adecvat dezvoltării sale fizice, intelectuale, spirituale și sociale. Statul întreprinde acțiuni în vederea acordării de ajutor părinților, precum și altor persoane responsabile de educația și dezvoltarea copiilor.*

Conform art.74 Codul familiei, *părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.*

Conform art. 76 Codul familiei, ”(1) *În cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.* (2) *Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului*”.

În speță, instanța de judecată reține că, obligația părinților de a-și întreține material copilul minor este o obligație fundamentală, consfințită în art.48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova care expres stabilește că, părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor, or, creșterea, educația și instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreținere materială a acestora.

Totodată, potrivit art. 2 din Legea nr.152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existență, *minimul de existență este indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.*

Potrivit art. 3 al aceleiași Legi, *mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar, cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației, mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.*

Instanța reiterează faptul că părinții sunt obligați la întreținerea minorilor, însă la determinarea mărimii pensiei de întreținere urmează să se țină cont inclusiv de starea materială a părților, debitori a obligației de întreținere.

Având în vedere aceste circumstanțe, instanța consideră că este necesar să se dispună încasarea unei pensii de întreținere de la Corcodel Vladislav, a.n. *****, IDNP: ***** pentru copilului minor *****, a.n. *****, IDNP: *****, în mărime fixă în sumă de 3000 lei (trei mii lei) lunar, și pensia de întreținere a copilului minor *****, a.n. *****, IDNP: *****, în mărime fixă în sumă de 3000 lei (trei mii lei) lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 11 aprilie 2024, până la atingerea majoratului de către copii minori.

Or, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copii minori, instanțele judecătorești vor ține cont de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și conform pct. 67 din hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14.10.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere pentru copilul minor urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării hotărârii.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului*.

CtEDO în practica sa constantă a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (a se vedea cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.).

Judecătorul reține că, la înaintarea cererii în instanța de judecată reclamantul a achitat o taxă de stat în mărime de 450 lei, fapt confirmat prin Ordinul de încasare a umerarului nr. 00659098942154 din *****(f.d.3).

În această ordine de idei, pârâtul fiind partea care în cazul pierderii procesului, urmează să compenseze cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat suportate de reclamantă în mărime de 450 lei (patru sute cincizeci lei) cu titlu de taxă de stat, în legătură cu examinarea cauzei concluzie ce se desprinde și din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Prin hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 26 septembrie 2024, în vigoare 26 septembrie 2024, s-a declarat neconstituțional textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a articolului 2 alineatul (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În acest context se reține că, pentru prezenta cauza civilă s-a perceput taxa de timbru, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. *****din *****(f.d.4) avînd soluția pe caz, se impune concluzia admiterii cererii și încasării de la Corcodel Vladislav, a.n. *****, IDNP: *****, în beneficiul lui Svistun Irina, IDNP: ***** a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru în mărime de 200 lei.

În conformitate art. 98 alin. (1) din Cod, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform art. 85 alin. (1) lit.a) Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile, de încasare a pensiei de întreținere.

Instanța reține că, deoarece la depunerea acțiunii referitor la pretențiile de încasare a pensiei de întreținere, reclamanta este scutită de plata taxei de stat prin art. 85 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța urmează să compenseze taxa neachitată din contul pârâtului, în mărime de 2959,97 lei (două mii nouă sute cincizeci și nouă lei și 97 bani), în conformitate cu art. 98 alin. (1) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 90 lit.c) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înștiințare și chemare a părţilor în judecată.

În prezenta cauză, reclamanta a suportat cheltuieli legate de înștiințarea pârâtului (f.d.34) prin citare publică în sumă de 100 (o sută) lei.

Prin urmare, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a încasa de la Corcodel Vladislav, a.n. ***** în beneficiul lui Svistun Irina, a.n. *****, IDNP: *****, cheltuielile de înștiințare în sumă de 100 (o sută) lei.

În conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Svistun Irina către Corcodel Vladislav, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția copilului sector Botanica, mun.Chişinău, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

Se determină domiciliul copiilor minori *****, a.n. *****, IDNP: *****, și *****, a.n. *****, IDNP: *****, cu mama Svistun Irina, a.n. *****, IDNP: *****.

Se încasează din contul lui Corcodel Vladislav, a.n. *****, IDNP: *****, în beneficiul lui Svistun Irina, a.n. *****, IDNP: *****, pensia lunară de întreținere a copilului minor *****, a.n. *****, IDNP: *****, în mărime fixă în sumă de 3000 lei (trei mii lei) lunar, și pensia de întreținere a copilului minor *****, a.n. *****, IDNP: *****, în mărime fixă în sumă de 3000 lei (trei mii lei) lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 11 aprilie 2024, până la atingerea majoratului de către copii minori.

Se încasează din contul lui Corcodel Vladislav, a.n. *****, IDNP: *****, în beneficiul lui Svistun Irina, IDNP: *****, suma de 450 lei (patru sute cincizeci lei) cu

titlu de taxă de stat, suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru și suma de 100 lei (o sută lei) cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr. 39 din 14.10.2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copiilor minori, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la Corcodel Vladislav, a.n. *****, IDNP: *****, în Bugetul de Stat al Republicii Moldova taxa de stat în sumă de 2959,97 lei (două mii nouă sute cincizeci și nouă lei și 97 bani).

În rest cererea de chemare în judecată înaintată de Svistun Irina către Corcodel Vladislav, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția copilului sector Botanica, mun.Chişinău cu privire la încasarea pensiei de întreținere în mărime ce depășește cuantumul acordat reclamantei în prezentul proces, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător Victor Sandu