Dosarul nr.2-1518/2023
2-23047812-09-2-30032023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

16 ianuarie 2024
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Costaş
grefier Maria Ivaschiv

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Berlodean Dragoș, reprezentat de avocatul Caraiman Marianna împotriva ÎM,,Indmetalcongaz,, reprezentat de avocatul Paciurca Iulian, Consiliul raional Sîngerei privind anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea în funcția deținută, încasarea restanței salariale, încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 30.03.2023 Berlodean Dragoș s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM,,Indmetalcongaz,, privind anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea în funcția deținută, încasarea restanței salariale.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, în temeiul contractului individual de muncă nr. 208-C din 22.06.2022, Berlodean Dragoș a fost angajat în calitate de administrator –interimar al ÎM,,Indmetalcongaz,, pe o durată determinată începând cu data de 22.06.2022 până la data de 22.09.2022 cu remunerarea muncii în sumă de 14 000 lei lunar. În temeiul acordului adițional nr.1 din 01.07.2022 la contractul individual de muncă părțile au convenit pentru modificarea unor clauze din contract, prin care s-a modificat funcția în administrator cu durata contractului până la 01.07.2027. Ulterior, prin decizia Consiliului raional Sîngerei nr.3/1 din 01.08.2022 a fost

numit în funcție de administrator ÎM„Indmetalcongaz„ pe un termen de cinci ani.

3. La data de 14.10.2022 Consiliul raional Sîngerei prin decizia nr. 5/19 a decis dizolvarea ÎM„Indmetalcongaz„. Prin Decizia Consiliului raional Sîngerei a operat modificări la decizia cu nr. 5/19 din 14.10.2022 cu privire la inițierea procedurii de dizolvare a ÎM„Indmetalcongaz„ prin care lichidator al întreprinderii a fost desemnată Gulca Olga, ultima fiind în funcția de contabil-șef. La data de 13.02.2023 lichidatorul întreprinderii Gulca Olga a emis ordinul nr. 17 cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr.208-C din 22.06.2022 a reclamantului Berlodean Dragoș din funcția de administrator începând cu 13.02.2023, totodată fiindu-i calculat integral salariul și compensația pentru concediu de odihnă anual nefolosit în mărime de 18 zile calendaristice, conform legislației în vigoare. Prin nota infomativă nr.12 din 06.03.2023, lichidatorul Gulcă Olga confirmă faptul că ÎM „Indmetalcongaz„ are o datorie în sumă de 41 153,24 lei față de reclamant.
4. Reclamantul consideră că ordinul nr.17 cu privire la încetarea contractului individual de muncă din 13.02.2023 este unul ilegal ca și concedierea sa, fiind emis cu încălcarea legislației. Reclamantul consideră că decizia de eliberarea sa din funcție urma a fi emisă de Consiliul raional Sîngerei în calitate de fondator al întreprinderii. Un alt aspect al ilegalității concedierii sale îl constituie neachitarea drepturilor salariale, suma datorată fiind în mărime de 23 893,52 lei. La fel, consideră că la emiterea ordinului de concediere, nu au fost respectate criteriile de selectarea angajaților care urmau să fie concediați, nu s-a ținut cont de rolul administratorului în procesul de lichidare fiind astfel încălcat grav dreptul preferențial și/sau necesitatea de a fi menținut în funcția dată până la întocmirea bilanțului de lichidare. A indicat că deși a fost adoptată decizia de lichidare a ÎM „Indmetalcongaz„ la data de 14.10.2022, până în prezent întreprinderea își desfășoară activitatea, circumstanță care pune la îndoială faptul că lichidarea întreprinderii va fi realizată. Constată partea reclamantă că, procedura legală de lichidare a întreprinderii ÎM „Indmetalcongaz„ nu este respectată, iar lichidarea poartă un caracter incert, creîndu-i suspiciuni reale că dizolvarea întreprinderii a fost doar un motiv de eliberarea administratorului din funcție.
5. Reclamantul a solicitat anularea ordinului nr.17 din 13.02.2023 cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 208-C din 22.06.2022, încasarea restanței salariale în sumă de 65 046,76 lei și restabilirea lui Berlodean Dragoș în funcția de administrator a ÎM „Indmetalcongaz„.
6. La data de 31.03.2023, cererea de chemare în judecată a fost repartizată automat –aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central) Natalia Costaș, care a depus cerere de abținere, însă prin încheierea din 06.04.2023 a

fost respinsă cererea de abținere înaintată de judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central Natalia Costaș. La data de 20.04.2023 acțiunea a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă.

7. La data de 28.04.2023 reclamantul Berlodean Dragoș a depus cerere de completare și concretizare a cererii de chemare în judecată prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de pârât a Consiliului Raional Sîngerei, anularea pct.6 și pct.7 din decizia nr. 3/29 din 30.03.2023 cu privire la examinarea demersului lichidatorului ÎM „Indmetalcongaz", declararea ca fiind caducă decizia comisiei de lichidare nr.1 din 13.12.2022 cu privire la preavizare, declararea ca fiind caduc ordinul nr.17 din 13.02.2023 cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 208-C din 22.06.2022.
8. În motivarea cererii de concretizare, reclamantul și-a exprimat dezacordul cu pct. 6 și 7 din decizia nr.3/29 din 30.03.2023 emisă de Consiliul raional Sîngerei privind numirea unui administrator –interimar al ÎM „Indmetalcongaz„ ca fiind una abuzivă, contrară principiilor de bună – credință în activitatea administrativă. Prin ordinul nr.17 din 13.02.2023 cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr.208-C din 22.06.2022 raporturile de muncă a lui Berlodean Dragoș în calitate de administrator al ÎM „Indmetalcongaz„ au fost încetate. Temei de drept pentru emiterea ordinului respectiv a servit decizia nr. 5/19 din 14.10.2022 cu privire la inițierea procedurii de dizolvare a ÎM „Indmetalcongaz„. Ulterior, prin decizia Consiliului raional Sîngerei nr.3/29 din 30.03.2023 cu privire la examinarea demersului lichidatorului ÎM „Indmetalcongaz„ despre imposibilitatea aprobării bilanțului de lichidare al ÎM „Indmetalcongaz„ în legătură cu lipsa acoperirii financiare a creanțelor, decizia nr.5/19 din 14.10.2022 cu privire la inițierea procedurii de dezvoltare a ÎM „Indmetalcongaz„ a fost abrogată„ iar din momentul acesta toate actele emise de comisia de lichidare și ale lichidatorului au intrat în sfera caducității, adică au devenit fără putere legală. Pornind de la principiul restabilirii situației anterioare Consiliul raional Sîngerei nu era în drept să numească un alt administrator al ÎM „Indmetalcongaz„ din considerentul, că odată cu abrogarea deciziei de lichidare, statutul de angajat în calitate de administrator al ÎM „Indmetalcongaz„ ia revenit de drept reclamantului care a deținut funcția respectivă anterior.
9. La data de 17.05.2023, lichidatorul Gulcă Olga ÎM „Indmetalcongaz„ a depus referință în care a indicat că, la data de 07.12.2022 prin decizia Consiliului raional Sîngerei nr.6/20 a fost desemnată în calitate de lichidator, cu dreptul la prima semnătură pentru toate actele emise. La data de 13.02.2023 în calitatea de lichidator al ÎM „Indmetalcongaz„ în temeiul deciziei Consiliului raional Sîngerei nr. 6/19 din 14.10.2022, a deciziei comisiei de lichidare din

13.12.2022 cu privire la preavizare, având delegarea atribuțiilor privind disponibilizarea salariaților întreprinderii municipale a emis ordinul nr.17, privind încetarea contractului individual de muncă cu administratorul Berlodean Dragoș în baza art. 88 al.(1) lit.g) Codul muncii. A indicat că, temeiul de fapt și de drept al emiterii ordinului contestat a servit art.13 pct.8 din Legea nr. 246/2017. Consideră că pretinsele încălcări indicate în cererea de chemare în judecată, nu pot fi catalogate ca temeiuri de anulare al ordinului contestat, avînd în vedere că fondatorul a delegat prin numirea lichidatorului dreptul de a concedia lucrătorii. A solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, și examinarea cauzei în lipsa sa.

10. La data de 09.06.2023, reclamantul a depus o altă cerere de concretizare și completare a cerințelor din acțiune prin care a solicitat: anularea ordinului nr.17 din 13.02.2023 cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 208-C din 22.06.2023; restabilirea lui Berlodean Dragoș în funcția de administrator al ÎM „Indmetalcongaz„; încasarea salariului pentru lipsa forțată de la munca din 13.02.2022 calculat până la restabilire; încasarea prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei; încasarea restanței salariale în sumă de 65046,76 lei pentru perioada de la 11.12.2022 până la 13.02.2023; precum și încasarea cheltuielilor de judecată. Totodată, prin cererea de concretizare reclamantul a inclus și Consiliul Raional Sîngerei în calitate de pîrît (f.d.52).
11. La data de 04.09.2023, administratorul ÎM „Indmetalcongaz„ a depus referință la cererea de concretizare a reclamantului. În referință a indicat că, la data de 07.12.2022 prin decizia Consiliului raional Sîngerei nr. 6/20 Gulcă Olga a fost desemnată în calitate de lichidator, cu drept de primă semnătură pentru toate actele emise. Ulterior, la data de 13.02.2023, Gulcă Olga în temeiul deciziei Consiliului raional Sîngerei nr.6/19 din 14.10.2022, deciziei comisiei de lichidare din 13.12.2022 cu privire la preavizare, a emis ordinul nr. 17 privind încetarea contractului individual de muncă cu Berlodean Dragoș în baza art. 88 al.1 lit.g) Codul muncii. La data de 30.03.2023 prin decizia nr.3/29 s-a constatat faptul imposibilității aprobării bilanțului de lichidare și a fost anulată procedura de lichidare. Tot prin această decizie Gherman Mihail a fost numit în calitate de administrator al ÎM „Indmetalcongaz„ din motivul concedierii lui Berlodean Dragoș. Iar la data de 29.06.2023 prin Decizia nr.5/30 Gherman Mihail a fost numit în funcție de administrator până la 31.12.2023, decizia fiind publicată la data de 06.07.2023 cu mențiunea că poate fi contestată în termen de 30 zile din momentul publicării. Cu referire la solicitările reclamantului a indicat că: nu poate fi solicitată restabilirea în funcție, deoarece nu sunt temeiuri legale pentru acest fapt, la fel ca și încasarea prejudiciului și a restanței salariale, ca consecință a celor menționate a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și a celei concretizate ca fiind neîntemeiate.

12. În ședința de judecată reclamantul Berlodean Dragoș a susținut acțiunea înaintată și a solicitat admiterea ei, cu concretizările formulate.
13. Reprezentantul reclamantului avocatul Caraiman Marianna, a susținut pe deplin cererea de chemare în judecată depusă de Berlodean Dragoș, care a fost ulterior concretizată. Totodată, a menționat că prin decizia Consiliului raional Sîngerei nr.3/29 din 03.03.2023a fost abrogată decizia nr.5/19 din 14.10.2022 cu privire la inițierea procedurii de dizolvare a întreprinderii. Prin decizia dată se confirmă faptul că inițierea lichidării întreinderii a fost doar o formalitate. De fapt a avut loc o înlăturare a unei persoane concrete de la conducerea întreprinderii. Faptul că numai peste o lună și două săptămîni după eliberarea din funcție a reclamantului, la data de 30.03.2023 pîrîtul emite o decizie prin care renunță la lichidarea întreprinderii și numește altă persoană în funcție de administrator interimar, rezultă intenția reală a pîrîților de a-l înlătura pe reclamant de la conducerea întreprinderii. Consideră că pîrîții urmau să-l restabilească pe reclamant în funcția deținută după ce a dispărut temeiul de încetare a contractului individual de muncă, or, ordinul nr.17 din 13.02.2023 este nul. Reclamantul a fost neîntemeiat privat de posibilitatea de a munci, de a întreține familia, i-a fost lezată reputația profesională în fața colegilor, prietenilor, familiei. Reieșind din cele menționate a solicitat: anularea ordinului nr. 17 din 13.02.2023 cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 208-C din 22.06.2022 a lui Berlodean Dragoș din funcția de administrator a ÎM „Indmetalcongaz„; restabilirea lui Berlodean Dragoș în funcția de administrator al ÎM „Indmetalcongaz„; încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă începînd cu data de 13.02.2022 pînă la ziua restabilirii; încasarea prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei; încasarea restanței salariale în sumă de 65046,76 lei pentru perioada începînd cu 01.12.2022 și pînă la 13.02.2023; precum și încasarea cheltuielilor de judecată.
14. Reprezentantul pîrîtului Consiliul raional Sîngerei, Negrescu Iurie a indicat asupra circumstanțelor prin care a fost numită Gulca Olga în calitate de lichidator și asupra circumstanțelor de demitere a administratorului Berlodean Dragoș. A făcut trimitere asupra prevederilor art.13 din Legea nr.246/2017 dar și asupra art. 30 și 140 din Codul administrativ, considerând că pretinsele încălcări indicate în acțiune nu pot fi catalogate ca temeiuri de anulare al ordinului contestat. A solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și a cererii concretizate ca fiind neîntemeiată, din motivul respectării de către pîrît a tuturor condițiilor adoptării ordinului de concediere (f.d.137-138).
15. Reprezentantul pîrîtului ÎM „Indmetalcongaz, avocatul Paciurca Iulian a indicat că probele prezentate de reclamant nu confirmă circumstanțele de fapt și de drept ce pot duce la anularea actului juridic. Consideră că ordinul de concediere emis de lichidatorul Gulca Olga are un caracter legal, la etapa emiterii actului

juridic. ÎM„Indmetalcongaz„ se afla în proces de lichidare administrativă. La fel consideră neîntemeiat argumentul reclamantului că odată cu abrogarea deciziei Consiliului raional Sîngerei nr. 5/19 din 14.10.2022, reclamantul urma să fie restabilit în situația juridică anterioară, indicînd asupra prevederilor pct. 8.2 al.6 lit.j) din Contractul individual de muncă, art. 16 al.(1) Cod administrativ, art. 200 al.(1) și (2) Cod civil, astfel că Consiliul raional Sîngerei în calitate de angajator al reclamantului odată cu abrogarea deciziei nr. 5/19 a decis să-și exercite dreptul său discriționar garantat de art.16 al.1 Cod administrativ și contract, de a nu-l restabili pe reclamant în funcția anterior deținută. Ca urmare, a solicitat respingerea acțiunii depuse de către reclamant.

16. Martorul Cazacu Gheorghe în ședința de judecată a declarat că pe reclamant îl cunoaște, însă nu este rudă nici cu el nici cu alți participanți ai procesului. Este consilier la Consiliul raional Sîngerei, pe Berlodean Dragoș îl cunoaște de cînd a fost prezentat în calitate de director al ÎM „Indmetalcongaz„. Consiliul raional în calitate de fondator al ÎM „Indmetalcongaz„ a anunțat concurs, care a fost cîștigat de către Berlodean Dragoș, ultimul fiind numit în calitate de administrator. A menționat că întreprinderea era una profitabilă. De la colegi a aflat că Berlodean Dragoș a devenit incomod pentru unele persoane. Berlodean Dragoș era împotriva procedurii de lichidare a întreprinderii. Asupra lichidării întreprinderii a decis Consiliul raional. A indicat că despre concedierea lui Berlodean Dragoș în cadrul Consiului nu s-a discutat, despre concedierea acestuia a aflat din discuții cu alte persoane, a fost concediat de către lichidatorul întreprinderii. Consideră că dacă reclamantul a fost numit în funcție de către fondator, urma să fie demis la fel de către fondator.

Aprecierea instanței de fond:

17. Ascultând explicațiile participanților la proces, examinând probatoriul cauzei administrat pentru dovedirea celor invocate și raportându-l, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
18. Potrivit art.43 alin.1 al Constituţiei Republicii Moldova, *(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiţii echitabile şi satisfăcătoare de muncă, precum şi la protecţia împotriva şomajului.*
19. În conformitate cu art.5 alin.(1) Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
20. Reclamantul la rîndul său își întemeiază acțiunea pe următoarele prevederi legale ale Codului Muncii și anume:

21. Potrivit art.86 al.(1) lit.b) Codul muncii, *Concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică;*
22. Totodată, potrivit art.88 Codul muncii, *(1) Angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)) doar cu condiţia că: a) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal; b) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării fiecărui salariat vizat, a salariaţilor cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse; c) o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcţie) există la unitate, iar salariatul preavizat întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia); d) va reduce, în primul rînd, locurile de muncă vacante; e) va desface contractul individual de muncă în primul rînd cu salariaţii angajaţi prin cumul; f) va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămînă cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă; g) va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate; h) se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv. (2) În cazul în care, după expirarea termenului de preavizare de 2 luni, nu a fost emis ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de concediere a salariatului, această procedură nu poate fi repetată în cadrul aceluiaşi an calendaristic. În termenul de preavizare nu se include perioada aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii şi în concediul medical. (3) Locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unităţii pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat.*
23. Conform art.354 Codul muncii, *se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului*

individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1); h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

24. Potrivit art.355 alin.(1) Codul muncii RM, *cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată:* a) *în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său;* b) *în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului*.
25. Din probele administrate la materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit că, potrivit Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice din 05.07.2022 Întreprinderea Municipală ,,Indmetalcongaz,, a fost înregistrată la data de 12.10.2004, fondator fiind Consiliul raional Sîngerei, cu cota de 100%.
26. La data de 22.06.2022 între Consiliul raional Sîngerei în calitate de fondator-angajator și Berlodean Dragoș a fost semnat Contractul individual de muncă al Administratorului interimar al ÎM,,Indmetalcongaz,, cu numărul 208-C, ultimul fiind angajat în calitate de administrator interimar. Potrivit pct.9.1.din Contractul vizat prevede că contractul se încheie pe o durată determinată, începînd cu data de 22.06.2022 și pînă la 22.09.2022 (f.d.7-11).
27. Prin Acordul adițional nr.1 din 01.07.2022 părțile au convenit la modificarea pct.9.1. prin substituirea perioadei acțiunii contractului individual de muncă și anume: *începînd cu data de 22.06.2022 pînă la 22.09.2022* cu perioada *începînd cu data de 01.07.2022 pînă la 01.07.2027* (f.d.12).
28. Prin Decizia nr.3/1 din 01.08.2022, Consiliul raional Sîngerei a luat act de Decizia nr.3 din 01.07.2022 a comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎM,,Indmetalcongaz,, și a decis numirea lui Berlodean Dragoș în funcție de administrator al ÎM,,Indmetalcongaz,, cu dreptul la prima semnătură pe documentele ce vizează activitatea financiară pe un termen de 5 ani (f.d.13).
29. Ulterior, la data de 14.10.2022 Consiliul raional Sîngerei a emis decizia nr. 14 prin care a fost aprobată dizolvarea ÎM,,Indmetalcongaz,, cu derularea procedurii de lichidare, prin decizia dată au fost desemnați membrii comisiei de lichidare (f.d.14).
30. Prin Decizia nr. 6/20 din 07.12.2022, Consiliul raional a modificat decizia nr.5/19 din 14.10.2022 „cu privire la inițierea procedurii de dizolvare a ÎM,,Indmetalcongaz,,” astfel la pct.1.1 a indicat *se desemnează în calitate de*

lichidator, cu dreptul de prima și a doua semnătură a actelor bancare și actelor ce vizează activitatea curentă a întreprinderii în persoana dnei Gulcă Olga cu remunerarea muncii în mărimea unui salariu mediu pe economie pentru anul 2022 – contabil – șef ÎM,,Indmetalcongaz,,. La pct. 2 din decizia nominalizată Consiliul a modificat pct.3 al deciziei nr.5/19 din 14.10.2022 și anume: - *sintagma Dragoș Berlodean, administrator ÎM,,Indmetalcongaz,,, se substituie cu sintagma dna Gulcă Olga – lichidator a ÎM,,Indmetalcongaz,, pentru înregistrarea repetată a deschiderii procedurii de lichidare la Agenția Servicii Publice*. Decizia dată fiind pasibilă de a fi contestată la Judecătoria Bălți în termen de 30 zile, în baza prevederilor Codului administrativ (f.d.15).

31. La data de 13.12.2022, Comisia de lichidare a Întreprinderii Municipale a emis decizia nr.1 „cu privire la preavizare", prin această decizie Berlodean Dragoș a fost preavizat despre eliberarea din funcție în legătură cu lichidarea întreprinderii minicipale, în termen de la 13.12.2022 pînă la 13.02.2023. Salariatului i-a fost acordat o zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă (f.d.28).
32. La data de 13.02.2023 lichidatorul Gulca Olga a emis Ordinul nr.17 prin care a dispus încetarea Contractului individual de muncă nr. 208-C din 22.06.2022 a lui Berlodean Dragoș din funcția de Administrator, subdiviziunea Administrația din data de 13.02.2023. Totodată, a dispus calcularea și achitarea integrală a salariului și compensația pentru concediu de odihnă anual nefolosit în mărime de 18 zile calendaristice. Berlodean Dragoș a luat cunoștință cu ordinul dat la data de 06.03.2023 (f.d.16).
33. Prin nota informativă semnată de lichidatorul Gulcă Olga la data de 06.03.2023, se atestă că ÎM,,Indmetalcongaz,, la situația din 06.03.2023 are datorie în sumă de 41 153, 24 lei față de Berlodean Dragoș, care a activat în calitate de administrator al întreprinderii începînd cu 22.06.2022 și pînă la 13.02.2023 (f.d.17).
34. La data de 30.03.2023 Berlodean Dragoș nefiind deacord cu încetarea contractului de muncă s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM,,Indmetalcongaz,, lichidator Gulcă Olga cu privire la anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea în funcția deținută, încasarea restanței salariale, iar prin cererea de concretizare depusă la data de 09.06.2023 reclamantul a indicat și Consiliul raional Sîngerei în calitate de pîrît și a solicitat anularea ordinului nr.17 din 13.02.2023 cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 208-C din 22.06.2023; restabilirea lui Berlodean Dragoș în funcția de administrator al ÎM „Indmetalcongaz,,; încasarea salariului pentru lipsa forțată de la munca din 13.02.2022 calculat până la restabilire; încasarea prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei; încasarea restanței salariale în sumă de 65046,76 lei pentru

perioada de la 11.12.2022 până la 13.02.2023; precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

35. Instanța reține că, pentru soluționarea justă a prezentului litigiu urmează de stabilit natura raportului juridic stabilit între părți în vederea aplicării corecte a prevederilor legale relevante speței.
36. Conform art.171 alin. (1) Codul civil, *persoana juridică este subiectul de drept constituit în condiţiile legii, având o organizare de sine stătătoare şi un patrimoniu propriu şi distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică şi bunele moravuri.*
37. Legea civilă la articolul 174, clarifică categoria persoanelor juridice de drept public și anume: *(1) Statul şi unităţile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziţii de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuţiile statului şi ale unităţilor administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competenţa lor. (2) Organele împuternicite să exercite o parte din funcţiile (atribuţiile) Guvernului posedă personalitate juridică doar dacă aceasta decurge din prevederile legii sau, în cazurile expres prevăzute de lege, din actele autorităţilor administraţiei publice centrale sau locale. (3) Prin derogare de la prevederile alin.(2), persoanele juridice de drept public se pot înfiinţa şi altfel, în cazuri expres prevăzute de lege. (4) Următoarele articole ale acestui capitol nu se aplică persoanelor juridice de drept public, cu excepţia cazurilor prevăzute expres*.
38. Potrivit art.200 Cod civil, *(1) Administratorul poate fi eliberat din funcție prin hotărîre a organului competent al persoanei juridice conform temeiului prevăzut de lege sau contract, precum și fără invocarea unui motiv, fără termen de preaviz. (2) În cazul în care între administrator şi persoana juridică există un raport juridic de muncă, eliberarea din funcţie conform alin. (1) atrage încetarea contractului individual de muncă din aceeaşi dată. Dispoziţiile legislaţiei muncii nu pot fi invocate pentru a contesta hotărîrea de eliberare din funcție a administratorului. (3) În cazul în care eliberarea din funcție a administratorului, pentru care s-a invocat un temei prevăzut de lege sau contract, nu se încadrează în acel temei, administratorul poate cere instanței să constate că a fost eliberat din funcție fără invocarea unui motiv, dar nu poate contesta, din acest motiv, hotărîrea de eliberare din funcție a administratorului.*
39. Cît privește art.200 Cod civil, instanța ține să menționeze că în contractul individual de muncă al administratorului ÎM „Indmetalcongaz„ din 22.06.2022 la pct.8.2 sunt indicate temeiurile de încetare a contractului individual de muncă unde la subpct.6 lit.l) este specificat că *contractul încetează la inițiativa*

fondatorului pînă la expirarea termenului de valabilitate a acestuia în caz de eliberare conform art.200 Cod civil.

40. Instanța reține că în speță, calitatea de persoană juridică o are Întreprinderea Municipală „Indmetalcongaz„, fondator a căreia este Consiliul raional Sîngerei, fapt ce nu urmează a fi demonstrat prin alte probe decît cele deja cercetate supra.
41. Or, potrivit art.2 al. (2) din Legea cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală nr. 246 din 23.11.2017, *Funcţia de fondator al întreprinderii municipale este exercitată de autoritatea deliberativă a unităţii administrativ-teritoriale, iar în unitatea teritorială autonomă Găgăuzia – şi de Comitetul executiv.*
42. Articolul 7 al. (1), (3) și (5) din Legea nr. 246 din 23.11.2017 *prevede că, (1) Fondatorul întreprinderii de stat şi fondatorul întreprinderii municipale, împreună cu autoritatea executivă, în limita competenţelor atribuite, exercită drepturile de administrare a întreprinderii prin intermediul consiliului de administraţie şi al administratorului. (3) Fondatorul întreprinderii de stat desemnează şi eliberează din funcţie administratorul întreprinderii de stat, la propunerea consiliului de administraţie. Fondatorul întreprinderii de stat transmite atribuţiile de administrare a patrimoniului şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă. (5) Contractul individual de muncă al administratorului stabileşte drepturile şi obligaţiile părţilor, inclusiv restricţiile privind drepturile de folosinţă şi dispunere a patrimoniului întreprinderii de stat/municipale, prevede modul şi condiţiile de remunerare a administratorului, stabileşte obiectivele de performanţă ale acestuia, răspunderea materială a părţilor, precum şi condiţiile de încetare şi reziliere a contractului. Modelul contractului individual de muncă al administratorului întreprinderii de stat/municipale se aprobă de Guvern.*
43. Reiterînd partea factologică din speță, instanța expune că Berlodean Dragoș prin decizia fondatorului Consiliul raional Sîngerei din 01.08.2022, a fost numit în funcție de administrator al Întreprinderii Municipale „Indmetalcongaz”.
44. La data de 13.02.2023 lichidatorul Gulcă Olga, fiind împuternicit de către fondatorul întreprinderii cu dreptul la prima semnătură și a doua semnătură a actelor bancare și actelor ce vizează activitatea curentă a întreprinderii, a emis ordinul nr. 17 prin care a dispus încetarea Contractului individual de muncă nr. 208-C din 22.06.2022 încheiat cu Berlodean Dragoș.
45. Or, potrivit art.13 al.(8) din Legea cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală nr. 246 din 23.11.2017 *Comisia de lichidare/lichidatorul execută şi finalizează operaţiunile curente, evaluează,*

valorifică şi înstrăinează activele întreprinderii dizolvate sub orice formă prevăzută de legislaţie, reprezintă întreprinderea dizolvată în instanţele de judecată, încasează creanţele, inclusiv cele legate de insolvabilitatea debitorilor, încheie tranzacţii, concediază lucrători, contractează, după necesitate, specialişti şi experţi, îndeplineşte orice alte acţiuni în măsura în care sînt necesare pentru dizolvarea întreprinderii de stat/municipale.

46. Avînd în vedere situația și/sau starea în care se afla întreprinderea municipală vizată, dar și prevederile legale expuse supra, instanța consideră că lichidatorul care a fost investit cu dreptul de primă și a doua semnătură a fost în drept să concedieze salariatul Berlodean Dragoș de la unitate în urma declanșării procedurii de lichidare a întreprinderii.
47. Pe parcursul examinării cauzei, s-a constatat că prin Decizia nr.3/29 din 30.03.2023, Consiliul raional Sîngerei a luat act de imposibilitatea aprobării bilanțului de lichidare al ÎM,,Indmetalcongaz,, în legătură cu lipsa acoperirii financiare a creanțelor și a fost abrogată Decizia nr. 5/19 din 14.10.2022 „cu privire la inițierea procedurii de dizolvare a ÎM,,Indmetalcongaz,,”, la fel a fost revocată Gulcă Olga din funcția de lichidator al întreprinderii municipale. La pct. 6 din decizia nominalizată Consiliul a numit în funcție de administrator – interimar al ÎM,,Indmetalcongaz,, Gherman Mihail (f.d.39,42).
48. Reclamantul susține că odată cu abrogarea deciziei nr.5/19 din 14.10.2022 „cu privire la inițierea procedurii de dizolvare a ÎM,,Indmetalcongaz,, el urma să fie repus în situația inițială de până la declanșarea procedurii de lichidare cu restabilirea lui în funcția deținută de administrator.
49. La acest aspect instanța expune că în primul rând decizia nr. 5/19 din 14.10.2022 prin care a fost inițiată procedura de lichidare a ÎM,,Indmetalcongaz,, nu a fost contestată conform procedurii prevăzute de lege, deși a fost publicată în registrul actelor locale la data de 26.10.2022, or, instanței de judecată nu i-a fost prezentată vreo hotărîre judecătorească adopată pe marginea acestei decizii.
50. Totodată este important de menționat că prevederile Codului administrativ (la caz ce determină competențele autorităților publice relevante speței) la art. 30 impune principiul securității raporturilor juridice, potrivit căruia *autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobîndite, decît în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.* Deci, decizia de intentare a procedurii de lichidare nu poate avea efect retroactiv, deoarece îmbrăcînd forma unui act administrativ individual obține puterea lucrului decis atunci cînd nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată.

51. La alin.2 din art.200 Cod civil, legiuitorul expune că, în primul rând, adoptarea de către organul competent al persoanei juridice a unei hotărâri prin care administratorul este eliberat din funcție, duce la încetarea contractului individual de muncă din aceeași dată. În așa mod, scopul hotărîrii adoptate era necontinuarea raporturilor obligaționale cu administratorul numit.
52. Iar prin numirea în calitate de administrator a lui Gherman Mihail, fondatorul și-a realizat dreptul discriționar de a desemna administratorul convenabil în momentul -de după abrogarea deciziei de lichidare, nefiind ținut de careva obligații față de administratorul eliberat în legătură cu declanșarea procedurii de lichidare a întreprinderii.
53. Totodată, instanța de judecată reține că administratorul eliberat din funcție cu care s-a încetat contractul individual de muncă, nu poate contesta revocarea propriu - zisă din funcție, instanţa nu poate decide măsura revocării administratorului, astfel, controlul judiciar al revocării fiind exclus, chiar dacă aceasta s-ar fi făcut fără justă cauză. Adică, administratorul nu are prea multe opţiuni: el nu poate ataca revocarea cu o acţiune în anularea actului emis şi nici nu poate apela la instanţă pentru a fi reintegrat în funcţie.
54. Argumentul părții reclamante precum că odată cu abrogarea deciziei nr.5/19 din 14.10.2022 „cu privire la inițierea procedurii de dizolvare a ÎM„Indmetalcongaz„ el urma să fie repus în situația inițială de până la declanșarea procedurii de lichidare cu restabilirea lui în funcția deținută de administrator, urmează a fi respins de către instanța de judecată și aici instanța va face o claritate și anume: abrogarea unui act administrativ este de fapt operațiunea juridică prin care un act administrativ este scos din vigoare, printr-un alt act administrativ emis de organul emitent și încetează efectele din cauza unor circumstanțe apărute posterior emiterii actului. Instituția „abrogării" desființează actul doar pentru viitor. Actele administrative produc efecte juridice până la momentul ieşirii lor din vigoare prin modalităţile legale, cum este în cazul din speță printr-un act de abrogare.
55. În contextul celor expuse, instanța de judecată conchide că de către lichidatorul ÎM„Indmetalcongaz„ a fost respectată procedura de concediere a lui Berlodean Dragoș imperativ prescrisă de lege, în vigoare la data emiterii ordinului contestat, care a fost întocmit corect, legal, argumentat din punct de vedere juridic, motiv din care va respinge pretenția reclamantului cu privire la anularea ordinului nr.17 din 13.02.2023 emis de către lichidatorul ÎM„Indmetalcongaz„ Gulcă Olga, ceea ce atrage după sine și respingerea pretențiilor privind restabilirea reclamantului în funcția deținută anterior concedierii și pretenția privind încasarea prejudiciului material pentru lipsa forțată de la muncă, inclusiv încasraea prejudiciului moral, acestea fiind pretenții subsecvente celei dintîi.

56. O altă pretenție a reclamantului este încasarea din contul pîrîtului a sumei de 65 046,76 lei cu titlu de restanțe salariale. Potrivit notei informative din 06.03.2023 (f.d.17), angajatorul ÎM,,Indmetalcongaz,, a recunoscut existența datoriei/restanței la salariu în mărime de 41 153,24 lei cu discifrările de rigoare: pentru luna octombrie 2022 – 14000 lei; pentru luna noiembrie 2022 – 14000 lei; pentru ianuarie 2023 – 4106,48 lei, luna februarie 2023 – 9046,76 lei.
57. La caz, instanța de judecată reține că unul din principiile ce stau la baza raporturilor de muncă se referă la garantarea dreptului fiecărui salariat la achitarea la timp integrală şi echitabilă a salariului care ar asigura o existenţă decentă salariatului şi familiei lui, iar angajatorul este obligat să plătească integral salariul în termenele stabilite de lege.
58. Potrivit Convenţiei Organizaţiei Internaţionale a Muncii asupra protecţiei salariului nr. 95, adoptată la Geneva la 01 iulie 1949 și ratificată prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova la 26.09.1995, *salariul înseamnă, oricare i-ar fi denumirea sau modul de calcul, remunerarea sau cîştigurile susceptibile de a fi evaluate în bani şi stabilite prin acordul părţilor sau de către legislaţia naţională, pe care cel care angajează le datorează unui lucrător în baza unui contract de muncă, scris sau verbal, fie pentru munca efectuată sau care urmează a fi efectuată, fie pentru serviciile prestate sau care urmează a fi prestate*.
59. Instanța de judecată relevă că setul de garanții prevăzute în legislația națională în domeniul relațiilor de muncă trebuie să fie respectate de angajator (fie public sau privat) pentru a asigura protecția concretă și eficientă a drepturilor salariatului la o remunerare adecvată și constantă pentru a fi în posibilitate de a duce un mod de viață decent.
60. Din considerentele expuse, avînd în vedere prevederile legale pertinente speței, instanța de judecată conclude că reclamantul este îndreptățit de a pretinde încasarea din contul pîrîtului a plăților salariale restante, doar că în cuantum de 41153,24 lei, sumă pe care pîrîtul o recunoaște, or, reclamantul nu a demonstrat prin probe veridice și incontestabile precum că restanța salarială a angajatorului față de Berlodean Dragoș constituie suma de 65046,76 lei, motiv din care această pretenție a reclamantului va fi admisă parțial.
61. În temeiul art.121 CPC, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
62. În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea*

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

63. Avînd în susţinere dispoziţiile legale nominalizate mai sus, analizînd toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Berlodean Dragoș, reprezentat de avocatul Caraiman Marianna împotriva ÎM„Indmetalcongaz„, reprezentat de avocatul Paciurca Iulian, Consiliul raional Sîngerei privind anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea în funcția deținută, încasarea restanței salariale, încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial.

Taxe și cheltuieli:

64. Potrivit art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.* Iar potrivit art.90 al.(1) lit.i) CPC, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte, cheltuielile de asistenţă juridică.*
65. Conform art. 94 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*, iar conform art.96 CPC, *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Alin.(11) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
66. Instanța punctează că, reclamantul în legătură cu examinarea prezentei cauze civile a beneficiat de asistență juridică calificată oferită de către Cabinetul Avocatului „Marianna Caraiman” în sumă de 5000,00 (cinci mii) lei, fapt ce se confirmă prin copia ordinului de plată nr. QL 178345 din 25.05.2023, anexat la materialele cauzei, sumă care se solicită a fi încasată din contul pîrîtului ÎM „Indmetalcongaz” (f.d.73).
67. Instanța de judecată relevă că, suma cheltuielilor de asistență juridică de 5 000,00 lei, care se pretinde a fi încasată este în corespundere cu prevederile Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților aprobată prin Decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, ținând cont

totodată de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat, prin urmare cheltuielile pentru asistenţa juridică sunt necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, însă având în vedere soluția adoptată pe fond, suma serviciilor de asistență juridică va fi admisă în parte, proporțional pretențiilor admise adică în sumă de 2500,00 lei.

68. La fel, potrivit prevederilor art.85 alin.(1) lit.a) CPC, *de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc: reclamanţii în acţiunile: - de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii şi în alte revendicări legate de raporturile de muncă;*
69. Potrivit art. 87 alin.(1) lit.c) CPC, *valoarea acţiunii se determină din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume.*
70. Conform lit.a) art. 3 Legii taxei de stat din 03.12.1992 nr.1216, *pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial cuantumul taxei de stat constituie 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată (...).*
71. Conform art.98 alin.(1) CPC, *(1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*
72. Astfel, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanţa de judecată va încasa de la pârâtul ÎM „Indmetalcongaz” în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1234,59 lei, de a cărei plată reclamantul a fost scutit la depunerea acţiunii, calculată în felul următor: 41 153,24 lei suma restanței salariale x 3% = 1234,59 lei.
73. În conformitate cu art.art.236-241 CPC, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Berlodean Dragoș, reprezentat de avocatul Caraiman Marianna împotriva ÎM,,Indmetalcongaz,, reprezentat de avocatul Paciurca Iulian, Consiliul raional Sîngerei privind anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea în funcția deținută, încasarea restanței salariale, încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată - se admite parțial.

Se încasează din contul ÎM,,Indmetalcongaz,, cu sediul or.Sîngerei str.Independenței nr.111, IDNO *****, în beneficiul lui Berlodean Dragoș, a.n.*****, restanța salarială în sumă de 41153,24 (patruzeci și unu mii una sută cincizeci și trei,24) lei și cheltuielile de asistență juridică proporțional pretențiilor admise în sumă de 2500,00 (două mii cinci sute) lei.

Se încasează din contul ÎM,,Indmetalcongaz,, cu sediul or.Sîngerei str.Independenței nr.111, IDNO *****, în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit la înaintarea acțiunii, proporțional pretențiilor admise în sumă de 1234,59 (una mie două sute treizeci și patru,59) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată – se respinge.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Natalia Costaş**