C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2512/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Nr.PIGD 4-25055640-03-4r-14082025 Judecător: Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
În numele Legii

10 decembrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatei Ina Perțu în interesul contravenientului Tcaci Veaceslav, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 03 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Tcaci Veaceslav învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 09 aprilie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Rezina, Lisnic Andrian, în privinţa lui Tcaci Veaceslav a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 409345, prin care Tcaci Veaceslav a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional pe faptul că, la data de 01 octombrie 2024, ora 09:00 în satul ***** a pretins și a acceptat mijloace bănești și/sau priveligiat de la un partid politic în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale la scrutinul din anul 2024.

Tot, la 09 aprilie 2024, prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Rezina, Lisnic Andrian, Tcaci Veaceslav a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la data de 17 aprilie 2025, Tcaci Veaceslav a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 409345 din data de 09 aprilie 2025, întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție (MAI06 409345), cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției, care a fost remisă în adresa instanței de judecată la data de 23 aprilie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 03 iulie 2025 s-a respins ca neîntemeiată, contestația depusă de Tcaci Veaceslav cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia din data de 09 aprilie 2025 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 500 unități convenționale egal cu 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Tcaci Veaceslav.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocata Ina Perţu în interesele contravenientului, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din data de 03 iulie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale/cu declararea nulității acestuia în temeiul art. 445 Cod contravențional.

Apărarea invocă că, înscrisurile prezentate de agentul constatator, nu pot constitui probe certe şi concludente care să formeze instanței convingerea că contravenienta a săvârșit fapta prevăzută de art. 47^1 Cod contravențional, în condițiile în care nu se coroborează cu nici o altă probă în cauză.

Menționează că, concluzia instanței precum că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, este eronată. Instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator.

La fel indică că, în speță, nu se poate reține că există descrierea faptei şi că astfel au fost încălcate prevederile 47^1 Cod contravențional, or, aceasta nu este demonstrară de nici o probă veridică şi autentică.

Tot odată, în cazul din față agentul constatator nu a stabilit concret data sau perioada săvârșirii faptei, iar acest aspect lipsește procesul-verbal de una dintre mențiunile esențiale prevăzute de lege și împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

Consideră că agentul constatator si ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv si nu au indicat, toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor si consecințelor lor juridice: e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională si indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii.

Reiterează că în planul încadrării juridico-contravenţionale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că Tcaci Veaceslav ar fi acceptat careva mijloacele băneşti destinate anume pentru determinarea acestuia să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Examinând cauza instanţa nu a stabilit că Tcaci Veaceslav ar fi acceptat mijloacele băneşti destinate anume pentru determinarea acestuia să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, prin probe veridice si dobândite în modul prevăzut de lege.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, instanţa de judecată nu a elucidat pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cauzei.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Astfel, la caz în adresa instanței de recurs a parvenit referință de la adjunctul interimar al Inspectoratului de poliție Rezina, Dan Rudaca, care a menționat că conform autorizațiilor privind efectuarea măsurilor speciale de investigaţii, referitor la identificarea abonatului sau a reţelelor de comunicații electronice deservite de operatorii de telefonie mobilă (Moldcell, Orange şi Moldtelecom), s-a stabilit că Tcaci Veaceslav dispune de 30 conexiuni cu aplicaţia mobilă cu

identificatorul PSB, care aparţine Băncii Comerciale Promsvyâzibank din Federaţia Rusă.

Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor băneşti în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susţinut de către Blocul politic ”Victoria - Pobeda”, la care i se va indica, Tcaci Vladislav a comis contravenţia prevăzută de art. 47^1 alin.(1) Cod contravenţional - coruperea electorală.

Arată că acţiunile contravenientului Tcaci Vladislav corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional.

Reține că din perspectiva normelor cu caracter anticorupţional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrităţii procesului electoral. Faptul că persoana a instalat aplicaţia bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existenţa unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susţinerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

Reiterează că nu corespunde situației faptice reținute la caz alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului Tcaci Vladislav în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Argumentele contravenientului Tcaci Vladislav privind lipsa în acţiunile lui a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor

contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional în speţă contravenția consumându-se în momentul când Tcaci Vladislav a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă, cu ulterioara recepţionare a mijloacelor băneşti, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidenţiale din 20 octombrie 2024.

Menționează că vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele reținut prin hotărârea instanței de fond.

Verificând argumentele de facto a recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei contravenționale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursurile urmează a fi respinse, ca nefondate, din considerentele ce succed.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține dispoziția art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional conform căruia „(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, cu examinarea amplă, multiaspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare.

În contextul dat, Colegiul reține că, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional în termenul stabilit de legiuitor, pe care l-a respectat contravenienta la depunerea ei, fapt corect reținut de instanță, ce a și implicat soluționarea fondului cauzei.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenientă, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la

art.453 - art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii ei la răspunderea contravențională pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 01 octombrie 2024, ora 09:00 în satul ***** a pretins și a acceptat mijloace bănești și/sau privilegiat de la un partid politic în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale la scrutinul 2024.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe: -raport privind înregistrarea contravenției din data de 08 aprilie 2025 însoțit de - ordonanța privind pornirea procesului-contravențional, din data de 08 aprilie 2025; - ordonanța privind formarea unui grup de constatare și documentare, din data de 08 aprilie 2025; - procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, din data de 09 aprilie 2025; - raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliție din data de 07 februarie 2025; - încheiere nr.13-7920/2024 din data de 22 octombrie 2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație; - mandatul judecătoresc din data de 01 aprilie 2025 privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor de investigații; -informaţia obţinută în cadrul măsurii speciale de investigaţii potrivit careia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM 0***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA ”Orange”, care sa dovedit a fi Tcaci Veaceslav (IDNP *****), a primit, prin intermediul aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă) - 30 mesaje de intrare;- referința agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rezina, Cijocari Mihail, din data de 20 mai 2025.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Tcaci Veaceslav nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor lui Gligor Veaceslav, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 14 aprilie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Argumentele apărătorului privind lipsa în acțiunile lui Tcaci Veaceslav a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal

și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul lui Tcaci Veaceslav la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentei privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Tcaci Veaceslav, astfel prin prisma extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Tcaci Veaceslav, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită

activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar prin prisma normelor procesual-penale au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, fapt care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor măsurilor speciale de investigații, iar ca urmare a adeverii acestor informații au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și a lui Tcaci Veaceslav.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de apărătorul Pelțu Ina în interesul contravenientului Tcaci Veaceslav și a menține hotărârea contestată din 03 iulie 2025 fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatei Ina Perțu în interesul contavenientului Tcaci Veaceslav, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 03 iulie 2025,

privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Tcaci Veaceslav învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache