Dosarul nr.4-3747/2023
4-23167199-12-4-23112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13.06.2024 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Liudmila Holevițcaia,
Grefierului Maria Meșter,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința cet.*****, născut la *****, c/p *****, cu domiciliul în rnl ***** învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție **********, încheiat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, în calitate de agent constatator, cet.*****, se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.318 alin.(1) din Codul contravențional: neexecutarea hotărârii instanței de judecată.

Agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Grigore Stoian, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei.

Victima O.C.N.„Easy Credit”SRL, la fel, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei, ce se confirmă prin avizul poștal de recepție *****, care confirmă că citația a fost înmânată destinatarului.

Persoana în a cărei privință s-a intentat procesul contravențional – *****, la fel, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat, ce se confirmă prin avizele de recepție *****

Prin urmare, odată ce în cauză, s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond instanța nu s-au identificat, făcând trimitere la prevederile art.455 alin.(2) și alin.(3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator - executorului judecătoresc Stoian Grigore, persoanei în a cărei privință s-a pornit procesul contravențional – ***** și victimei O.C.N.„Easy Credit”SRL.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că procesul contravențional este legal întocmit, cu respectarea condițiilor de formă și de fond, iar persoana în a cărei privință s-a intentat procesul contravențional urmează a fi trasă la răspunderea prevăzută de lege, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de

nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde elementele esențiale pentru validitatea sa prevăzute de art.443 și art.445 din Codul contravențional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată are un caracter veridic și ***** este vinovat de comiterea contravenției imputate și necesită a fi sancționat pentru fapta comisă, prevăzută de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art.10 din Codul contravențional, specifică că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art.375 din Codul contravențional: alin.(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Alin.(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional”.

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă că, agentul constatator, executorul judecătoresc Grigore Stoian, a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată constată că potrivit titlului executoriu nr.***** emis în baza hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 15.05.2019, prin care instanța de judecată a dispus încasarea de la ***** în beneficiul O.C.N.„Easy Credit”SRL a sumei de 33 710,49 lei.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, urmare a cererii O.C.N.„Easy Credit”SRL privind primirea spre executare a documentului executoriu *****din 15.05.2019, executorul judecătoresc Stoian Grigore, prin încheierea ***** din 23.07.2019 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare a dispus: - A primi spre executare documentul executoriu *****din 15.05.2019 emis de Judecătoria Strășeni, sediul Central privind

încasarea de la ***** în beneficiul O.C.N.„Easy Credit”SRL a sumei de 33710,49 lei; - A intenta procedura de executare ***** în baza documentului executoriu ***** din 15.05.2019 emis de Judecătoria Stășeni, sediul Central; - A propune debitorului ***** de a executa documentul executoriu *****din 15.05.2019 emis de Judecătoria Strășeni, sediul Central, în termen de 15 zile, prin transferarea/achitarea datoriei la contul curent special ai Executorului judecătoresc Stoian Grigore, c/f:***** cont IBAN: *****, în BC”Victoriabank”SA fil. *****, cod bancar: ***** - A informa debitorul că în cazul renunțării de a executa documentul executoriu în termenul propus, procedura de executare va continua, iar suma cheltuielilor de executare stabilită în condițiile Legii va fi încasată de la debitor.

Potrivit încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore din 23.07.2019, s-a dispus: a aplica sechestru pe bunurile mobile şi imobile, precum şi pe mijloacele bănești ale debitorului *****(născut la *****, c/p *****, în limita sumei urmărite de 33710,49 lei; a interzice debitorului *****, născut la *****, c/p *****, să înstrăineze sub orice formă, deterioreze, gajeze, tăinuiască, bunurile mobile, imobile şi mijloacele bănești pînă la indicația executorului judecătoresc. Totodată debitorul se obligă să informeze executorul judecătoresc despre toate bunurile ce-i aparțin cu drept de proprietate, în termen de 5 zile de la data primirii prezentei încheieri; a obliga BC ”Moldindconbank” SA, BC ”Energbank” SA, BC ”Mobiasbanca-OTP Group” SA, BC ”Eximbank” SA, BC ”FinComBank” SA, BC ”Moldova-Agroindbank” SA, BC ”Victoriabank” SA, BC ”Comerţbank” SA, BC „ProCreditBank” SA, BC ”EuroCreditBank” SA să aplice sechestru pe mijloacele financiare al debitorului *****(născut la *****, c/p *****, în limita sumei urmărite de 33710,49 lei; să comunice despre soldul conturilor la data executării prezentei încheieri, să informeze dacă la conturile bancare sînt înaintate încheieri/dispoziții/decizii, emise de organe abilitate, să comunice despre celule metalice deținute de debitor, să comunice despre parvenirea mijloacelor bănești în viitor şi să permită debitorului achitarea integrală a datoriei şi a cheltuielilor de executare la următoarele rechizite bancare ale Executorului Judecătoresc Stoian Grigore.

Instanța de judecată constată că executorul judecătoresc a depus diligența necesară și a întreprins multiple acțiuni în vederea executării de către debitorul ***** a documentului executoriu *****din 15.05.2019, și anume:

- prin încheierea ***** din 23.07.2019, a intentat procedura de executare;
- prin încheierea ***** din 23.07.2019, a aplicat sechestru asupra bunurilor debitorului;
- conform comunicatului MAIB din 05.07.2022, a fost blocată suma de 33710,49 lei;
- a înaintata în instanța de judecată demers de anunțare în căutare a debitorului, care a fost admis prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12.11.2019;
- în urma acțiunilor întreprinse de către agentul constatator, organele de poliție a pornit dosar de căutare a debitorului *****;
- prin citația ***** din 08.11.2023, executorul judecătoresc l-a citat pe ***** să se prezinte la data de 17.11.2023, ora 10.00, în vederea executării documentului executoriu privind încasarea sumei de 33710,49 lei;
- urmare a măsurilor întreprinse, debitorul *****, prin cererea din 24.03.2023 a solicitat să i se acorde posibilitatea achitării creditului în rate lunare a câte 2500 lei, însă nici această obligație nu a fost executată de către debitor;

În acest sens, se constată că ***** se eschivează de la executarea documentului executoriu *****.

Conform art.442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La 17.11.2023 executorul judecătoresc, Stoian Grigore a întocmit procesul-verbal ***** cu privire la constatarea faptei contravenționale, în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional - neexecutarea hotărârii de judecată.

Instanța de judecată observă că agentul constatator i-a imputat lui ***** comiterea contravenției prevăzute de alin.(1) al art.318 Cod contravențional, care prevede că, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacțiunea persoanei poate fi exprimată prin neîntreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional, pentru neexecutarea obligațiilor prevăzute de Codul de executare, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

Conform art. 443 alin.(5)-(6) Cod contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe şi se semnează de către toți membrii prezenți la ședință. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui *****, fapt confirmat prin semnăturile martorului ***** și a martorului *****, în rubrica 17 a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, prin prisma circumstanțelor relatate supra, instanța de judecată conchide că, în speță, este demonstrată intenția directă a lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, de altfel, în ședința de judecată s-a constatat voința făptuitorului de a săvârși fapta contravențională.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită fapta contravențională prevăzută de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, motiv pentru care instanța de judecată va aplica persoanei vinovate o sancțiune echitabilă în mărime de 30 unități convenționale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.art.318 alin.(1), 460 – 462 din Codul contravențional al Republicii Moldova, în numele Legii, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște cet.*****, născut la *****, c/p *****, cu domiciliul în rnl.***** vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional și i se aplică acestuia sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500(una mie cinci sute) lei, care se încasează în folosul Statului: Codul IBAN: MD24TRGAAA14342001100000, Codul fiscal: 1006601000037, Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat.

Se aduce la cunoștința cet.***** că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Se aduce la cunoștința cet.***** că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(4) din Codul contravențional, dacă nu achită amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare; în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, amplasat pe adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Judecător Liudmila Holevițcaia