Dosarul nr.2-11636/2024

HOTĂRÎRE
în numele Legii

***** februarie 20***** mun.Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
preşedinte de şedinţă, judecător Lavric Larisa
grefier Bulgac Gheorghe,

examinînd în sediul instanței, în ședință de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Cabinetul Avocatului ”Mariana Cocoș” împotriva lui Raiu Pavel cu privire la încasarea sumei,

a constatat:

Argumentele părților

La data de 29 august 2024, Cabinetul Avocatului ”Mariana Cocoș” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Raiu Pavel, solicitând încasarea datoriei în mărime de ***** euro (echivalentul la ***** lei), a penalității acumulate pentru perioada *****.06.2024 – 23.08.2024 în sumă de ***** euro (echivalentul sumei de *****) și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 2 796 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 22 august 2023 între C.A. "Mariana Cocoş" în persoana avocatei Mariana Cocoş și Raiu Pavel a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 11/23 cu privire la reprezentare în instanţă de judecată în cauza civilă ***** către Raiu Pavel și ***** cu privire la anularea actelor juridice şi recunoașterea dreptului de proprietate, la Judecătoria ***** sediul Central.

Astfel, la 20.05.2024, instanța de judecată a pronunțat încheierea de admitere a cererii privind excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul pârâtului Raiu Pavel – avocata Mariana Cocoş, acțiunea reclamantei ***** înaintată împotriva lui Raiu Pavel, *****, intervenient accesoriu notarul public ***** despre anularea actelor juridice şi recunoaşterea dreptului de proprietate asupra imobilului a fost respinsă în legătură cu expirarea termenului de prescripţie extinctivă.

La data de 04.06.2024, încheierea Judecătoriei ***** sediul Central din 20.05.2024 a devenit definitivă şi irevocabilă.

A indicat reclamanta că, urmare acordării asistenței juridice de calitate şi a acţiunilor întreprinse în cauza civilă menționată supra, clientul Raiu Pavel a obținut rezultat pozitiv, prin urmare, în conformitate cu pct. 2.3.b al contractului de asistență juridică din 22.08.2024 – ”în cazul obţinerii rezultatului pozitiv pe cauză ”CLIENTUL” este obligat să achite „CABINETUL AVOCATULUI", în termen de 20 (douăzeci) zile din data emiterii hotărârii irevocabile onorariul în mărime de ***** euro”.

Totodată, pct. 2.6 din contract prevede că: ”În cazul în care „CLIENTUL" nu va achita la timp onorariul conform p.2.3.b al prezentului contract, "CLIENTUL" va achita o penalitate în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere”.

Reieşind din faptul că până în prezent pîrîtul Raiu Pavel nu a acționat în nici un mod pentru a achita onorariul de succes în sumă de ***** euro, conducîndu-se de prevederile art.art. 9***** alin. (3), 942 alin. 2 şi art. 947 Cod civil, a calculat penalitatea pentru perioada *****.06.2024-23.08.2024 în sumă de ***** euro.

De asemenea, reclamanta a menționat în cerere de chemare în judecată că, la data de 13.08.2024 a expediat în adresa pârâtului Raiu Pavel cerere prealabilă prin care a solicitat onorarea obligațiilor asumate în contractul de asistenţă juridică şi achitarea onorariului de succes, cît și penalități, însă pînă la moment pârâtul nu și-a asumat obligația, desi a recepționat cererea prealabilă.

În ședința de examinare a cauzei în fond reprezentantul reclamantei a susținut integral pretențiile formulate conform obiectului și temeiului invocat. A solicitat compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxa de stat și taxa de timbru.

Pârâtul Raiu Pavel în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat, nu a comunicat motivul neprezentării și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, asigurându-se că procedura de citare legală a pârâtului a fost îndeplinită, în temeiul prevederilor art.art.100-105, 206 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului Raiu Pavel.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile reprezentantului reclamantului, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 240 Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În corespundere cu art. 10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar conform art. 775 al. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării și stingerii obligaţiei.

Art. 858 alin. (1), (2) Cod civil indică că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.63 alin.(1), (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată.

În ședință de judecată din explicațiile reprezentantului reclamantei și înscrisurile anexate instanța de judecată a stabilit că, Cabinetul avocatului ”Mariana Cocoș” este înregistrat în Registrul cabinetelor avocaților și birourilor asociate de avocați la poziția 775 sub nr.774 la data de 29 august 2008, licența Ministerul Justiției RM nr.1482 din 10 iunie 2008.

La data de 22 august 2023, între Cabinetul avocatului "Mariana Cocoş", în persoana conducătorului avocata Cocoș Mariana și pârâtul Raiu Pavel, în calitate de client, a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 11/23 cu privire la reprezentarea clientului Raiu Pavel în cauza civilă ***** către Raiu Pavel și ***** cu privire la anularea actelor juridice şi recunoașterea dreptului de proprietate, la Judecătoria *****, semnat de ambele părți contractante.

Totodată, potrivit pct. 2.3 din contractul de asistență juridică nr. 11/23, pârâtul Raiu Pavel s-a obligat să achite asistența juridică în sumă de *****de lei, precum și taxa de participare pentru o ședință de judecată în mărime de ***** de lei, începând cu prima ședință, care urmează a fi achitată preventive. În cazul neachitării onorariului, contractual se consider reziliat de drept.

Conform art. 64, alin. 13 din Statutul profesiei de avocat, aprobat prin Hotărîrea Congresului Uniunii Avocaților din 29.01.2011, cu modificările ulterioare, avocatul are dreptul să solicite şi să obţină, suplimentar la onorariul orar sau fix, un onorariu de succes, cu titlu complementar. Onorariul de succes constă într-o sumă fixă sau variabilă stabilită pentru atingerea de către avocat a unui anumit rezultat. În cauzele penale, onorariul de succes nu poate fi practicat decît în legătură cu latura civilă a cauzei. Onorariul de succes poate fi convenit împreună cu onorariul orar sau fix.

Or, conform pct.2.3.b al contractului de asistență juridică nr. 11/23, părțile au convenit că, *în cazul obținerii rezultatului pozitiv pe cauză, ”CLIENTUL” este obligat să achite ”CABINETUL AVOCATULUI”, în termen de 20 (douăzeci) zile din data emiterii hotărârii irevocabile onorariul în mărime de ***** de euro.*

De altfel, potrivit contractului de asistență juridică nr. 11/23 din 22 august 2023, se atestă că, serviciile prestate de către Cabinetul avocatului "Mariana Cocoş", în persoana avocatei Cocoș Mariana, se acordă anume pentru cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui Raiu Pavel și ***** cu privire la anularea actelor juridice şi recunoașterea dreptului de proprietate.

Înscrisurile atestă faptul că, prin încheierea definitivă și irevocabilă a Judecătoriei ***** sediul Central din 20 mai 2024, nr.2*****, s-a admis excepția de tardivitate formulată în cauza civilă intentată la acțiunea *****împotriva lui Raiu Pavel și *****, intervenient notarul public

***** cu privire la anularea actelor juridice şi recunoașterea dreptului de proprietate asupra imoblilului.

Din conținutul încheieri rezultă că, la faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reprezentantulu pârâtului Raiu Pavel, avocatul Mariana Cocoș, a înaintat cerere privind excepția de tardivitate, admisă de instanța de judecată, acțiunea reclamantei ***** fiind respinsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție extinctivă.

Astfel, urmare acordării asistenței juridice calificate de calitate și a acțiunilor întreprinse de avocat în cauza civilă indicată supra, pârâtul Raiu Pavel a obținut rezultat pozitiv urmare respingerii, ca fiind tardive, a pretențiilor înaintate împotriva sa.

Conform pct. 4 Capitolul 4 Dispoziții finale al contractului de asistență juridică nr.11/23, părțile au convenit că *toate pretențiile apărute în urma executării prezentului contract vor fi soluționate pe cale amiabilă. În caz contrar, părțile au convenit că toate litigiile de judecată vor fi examinate de către Judecătoria Chişinău sediul Centru*.

În continuare se reține că, la data de 08.08.2024, avocata Cocoș Mariana a formulat în adresa pârâtului cerere prealabilă, solicitând achitarea, în termen de 7 zile din momentul recepționării, a onorariului de succes, convenit la pct.2.3.b din contractul de asistență juridică nr.11/23 din 22.08.2024. Totodată, pârâtul a fost informat despre calcularea, în temeiul art.942 alin.(2) Cod civil a dobânzii de întârziere în suma totală de 2 539,31 de euro, pentru perioada *****.06.2024 – 08.08.2024.

Pârâtul Raiu Pavel, la rândul său, urmare recepționării la 15.08.2024 a cererii prealabile, a formulat la data de 21.08.2024 un răspuns, exprimându-și dezacrodul cu calcularea onorariului și indicând că în calitate de client nu a negociat un asemenea onorariu. A solicitat expedierea copiei contractului de asistență juridică și eliberarea actului de predare-primire a serviciilor juridice în care să se justifice mărimea onorariului achitat în coroborare cu pretinsul onorariu de succes.

La acest capitol instanța de judecată consideră necesar de a menționa despre faptul că procesul în cauză a fost intentat la data de 16.09.2024, ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare fiind stabilit pentru data de 13.11.2024, or, din momentul recepționării la data de *****.09.2024 a copiei acțiunii și înscrisurilor anexate la ea și până la finalizarea dezbaterilor judiciare, pârâtul Raiu Pavel a dispus de termen necesar și suficient pentru a beneficia, după caz, de asistență juridică calificată, de a formula referință și a prezenta probe, precum și a înainta acțiune reconvenţională, în baza art.art.172 şi 173 Cod de procedură civilă, în cobdițiile în care contestă clauzele contractuale.

Prin urmare, în condițiile în care pârâtul nu și-a executat corespunzător obligațile contractuale asumate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite pretenția de încasare din contul pârâtului Raiu Pavel a sumei onorariului de ***** de euro -echivalentul sumei de ***** de lei.

Cu referire la cerința privind încasarea penalității instanța de judecată reține că, conform pct.2.6 al contractului de asistență juridică, *în cazul în care „CLIENTUL" nu va achita la timp onorariul conform p.2.3.b al prezentului contract, "CLIENTUL" va achita o penalitate în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere*.

Art.947 Cod civil prevede că clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei

dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată. Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

Conform art.948 Cod civil - clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute, iar potrivit art.949 alin.(1), dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.

În condițiile în care pârâtul nu a executat obligațiile asumate în baza contractului de asistență juridică nr.11/23 din 22.08.2024, instanța de judecată, reținând calculul penalității efectuat pentru perioada *****.06.2024 – 23.08.2024 consideră necesar de a încasa din contul pârâtului Raiu Pavel penalitatea în sumă de ***** de euro, echivalentul sumei de ***** de lei.

Cu referire la solicitarea de compensare a cheltuielilor de judecată, instanța indică următoarele. Conform cererii de chemare în judecată reclamantul solicită obligarea pîrîtului la compensarea cheltuielilor de judecată constituite din taxă de stat și taxa de timbre.

În conformitate cu art. 94, alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Luând în considerare faptul că pretențiile reclamantei au fost admise integral, instanța va dispune și încasarea de la Raiu Pavel în beneficiul Cabinetului Avocatului ”Mariana Cocoș” a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 2 864,43 de lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 de lei.

În conformitate cu prevederile art.art.236, 238-241 Cod de procedură civilă,

hotărăște:

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Cabinetul Avocatului ”Mariana Cocoș” împotriva lui Raiu Pavel cu privire la încasarea sumei.

Se încasează de la Raiu Pavel, IDNP *****, în beneficiul Cabinetului Avocatului ”Mariana Cocoș”, IDNO 42702015, suma onorariului ce derivă din contractul de asistență juridică nr.11/23 din 22 august 2023 în mărime de ***** (*****) euro - echivalentul sumei de *****) lei ***** bani; penalitatea calculată pentru perioada *****.06.2024 – 23.08.2024 în sumă de ***** ***** euro - echivalentul sumei de ***** bani și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 2 864 (două mii opt sute șaizeci și patru) lei 43 bani și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Lavric Larisa