Dosarul nr. 2a-3559/22 Judecător Lilia Roic-Botezatu
2-20039730-02-29-09092022 Judecătoria Hîncești /sediul central/

D E C I Z I E

mun. Chișinău 24 noiembrie 2022

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
În componența:
Președintelui ședinței, judecător Vitalie Cotorobai
Judecătorii Angela Braga şi Virgiliu Buhnaci
Grefier Zoia Plești

examinând, în şedinţă de judecată publică cererea de apel declarată de avocatul Cașu Iulian, în numele și interesele pârâtului Guștiuc Ivan, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A. către Guștiuc Ivan cu privire la întoarcerea executării și încasarea sumei, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești /sediul central/ din 29 iulie 2022, prin care acțiunea a fost admisă integral, -

c o n s t a t ă:

La 24 martie 2020 Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată (concretizată pe parcurs) către Guștiuc Ivan, solicitând întoarcerea executării și încasarea de la pârât în beneficiul său suma de 30000 lei, achitată în temeiul hotărârii judecătorești anulate și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că prin hotărârii Judecătoria Chişinău /sediul Ciocana/ din 07.11.2018 a fost admisă acțiunea lui Guștiuc Ivan, fiind dispusă încasarea de la Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A. suma de 28400 lei, cu titlu de cheltuieli pentru tratament, suma de 3200,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în mod solidar de la Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A. şi Croitoru Anatolie, precum şi suma de 874,05 lei, cu titlu de taxa de stat în beneficiul statului şi cheltuielile instanței. Hotărârea fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.04.2019.

Declară reclamantul, că dat fiind faptul, că decizia instanței de apel este una executorie, la 17.05.2019, asigurătorul a transferat suma de 30000,00 lei prin ordinul de plată nr.3138 (28400,00 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare şi 1600 lei, cu titlul de asistență juridică).

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.2ra-1773/19 din 30.10.2019 a fost casată parțial decizia Curţii de Apel Chişinău din 10.04.2019 şi hotărârea Judecătoriei Chişinău /sediul Ciocana/ din 07.11.2019, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-au respins ca neîntemeiate pretenţiile împotriva Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A. cu privire la încasarea sumei de 28400,00 lei şi a cheltuielilor de asistență juridică şi dispusă încasarea de la Guștiuc Ivan în favoarea Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A. a taxei de stat achitată la depunerea apelului şi recursului în mărime totală de 1065 lei.

Se mai menționează în cererea de chemare în judecată, că întru valorificarea posibilității de soluționare extrajudiciară a litigiului a expediat în adresa pârâtului reclamația nr. 149/19 din 08.11.2019, plicul fiind ulterior restituit cu mențiunea factorului poștal că nu a fost reclamat. La fel, fiind contactat telefonic, pârâtul a declarat că va reveni cu un răspuns privind acordul sau dezacordul de a restitui benevol suma datorată, ulterior fiind indisponibil la apelarea repetată.

Prin cererea de concretizare a cerinţelor din cererea de chemare în judecată, Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A. a indicat, că că prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1773/19 din 30.10.2019 a fost casată parțial decizia Curţii de Apel Chişinău din 10.04.2019 şi hotărârea Judecătoriei Chişinău /sediul Ciocana/ din 07.11.2019, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-au respins ca neîntemeiate pretențiile împotriva Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A. cu privire la încasarea sumei de 28400,00 lei şi a cheltuielilor de asistență juridică şi dispusă încasarea de la Guștiuc Ivan în favoarea Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A. a taxei de stat achitată la depunerea apelului şi recursului în mărime totală de 1065 lei. Astfel, dat fiind faptul că în privința sumei de 1065,00 lei s-a expus Curtea Supremă de Justiție, dispunând încasarea acesteia din contul lui Guștiuc Ivan în beneficiul Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A. și pentru a evita efectul îmbogățirii nejustificate prin încasarea repetată a sumelor date, în urma concretizării cerințelor solicită partea reclamantă a încasa de la Guștiuc Ivan în beneficiul Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A. suma de 30 000,00 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 900,00 lei.

De asemenea, partea reclamantă a înaintat și o cerere în care invocă, că dat fiind faptul că acțiunea rezultă dintr-o hotărîre judecătorească irevocabilă și are ca obiect întoarcerea executării, modifică temeiul acțiunii și solicită aplicarea normelor de drept prevăzute de art. 157 alin.(1), art. 158 alin.(1,2) și art. 159 alin.(2) din Codul de executare.

Reprezentatul pârâtului Guștiuc Ivan, avocatul Cașu Iulian, în baza de mandat nr. 1788284 din 17.02.2022 în referința depusă acțiunea nu a recunoscut și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, menționând că din materialele cauzei reiese că suma de 28400 de lei a fost achitată de Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A., cu titlu de cheltuieli pentru tratamentul necesar în urma vătămării sănătății lui Guștiuc Ivan cauzate în urma accidentului rutier, calificat ca fiind caz asigurat. Or, art. 160 din

Codul de executare declară că nu se admite întoarcerea executării în cauzele de reparare a prejudiciului cauzat prin schilodire sau prin altă vătămare a sănătăţii, cum este şi cazul dedus judecăţii. Suplimentar a indicat, că reclamantul intenţionat a invocat prevederile art. 1981 alin. (2) Cod civil pentru a evita aplicarea interdicțiilor prevăzute de art. 160 Cod executare. Mai declară partea, că art. 1981 alin. (2) Cod civil este o normă generală în raport cu art. 160 Cod de executare, urmând să fie aplicate prevederile art. 160 Cod de executare. Respectiv, consideră că reclamantul nu a calificat corect raportul material litigios.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești /sediul central/ din 29 iulie 2022, acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea din contul lui Guștiuc Ivan în beneficiul Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A. suma în mărime de 30000 MDL și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 900 MDL.

În motivarea soluției sale instanța de fond a reținut, că Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A. care, în executarea unei obligații rezultate dintr-o hotărâre definitivă, a achitat lui Guștiuc Ivan suma adjudecată, poate solicita restituirea acestei sume dacă hotărârea judecătorească a fost desființată de instanța ierarhic superioară. În speță, la materialele dosarului sunt anexate probe pertinente că reclamantul a achitat pârâtului suma de 30000 lei, compusă din 28400 lei (cheltuieli tratament) și 1600 lei (cheltuieli asistență juridică), suma respectivă fiind pasibilă de a fi restituită la caz din motivul că obligația anterioară de achitare a acestei sume a decăzut ulterior.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 3 august 2022 avocatul Cașu Iulian, în numele și interesele pârâtului Guștiuc Ivan, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2022, în corespundere cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Cașu Iulian, în numele și interesele pârâtului Guștiuc Ivan, din motivul necorespunderii acesteia prevederilor art. art. 364 și 365 Cod de procedură civilă, fiind acordat părții apelante termen de 15 zile calculat din data comunicării încheierii, pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii. Concomitent s-a explicat, că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. În interiorul termenului acordat de instanța de apel, partea apelantă, a făcut dovada înlăturării neajunsurilor expuse de instanța de apel în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Urmare a acestui fapt, prin încheierea instanței de apel din 29 septembrie 2022, cererea de apel a fost acceptată pentru examinare, cu intentarea procedurii în apel.

În motivarea apelului reprezentantul apelantului a indicat, că conform art. 160 din Codul de Executare, nu se admite întoarcerea executării în cauzele de încasare a

pensiei de întreținere, de reparare a prejudiciului cauzat prin schilodire sau prin altă vătămare a sănătății, precum şi prin pierderea întreținătorului, cu excepția cazurilor când hotărârea anulată a fost întemeiată pe informații sau pe documente false prezentate de reclamant.

În acest context, susține partea apelantă, că suma de suma de 28400 de lei a fost achitată de Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A., cu titlu de cheltuieli pentru tratamentul necesar în urma vătămării sănătății lui Guştiuc Ivan cauzate în urma accidentului rutier, calificat ca fiind caz asigurat. Or, art. 160 din Codul de executare, prevede că nu se admite întoarcerea executării în cauzele de reparare a prejudiciului cauzat prin schilodire sau prin altă vătămare a sănătății, cum este şi cazul dedus judecății.

Menționează reprezentantul apelantului, că instanța de fond nu a motivat sub nici o formă din care motive nu a aplicat prevederile art. 160 din Codul de Executare.

Consideră partea apelantă, că în temeiul art. 160 din Codul de Executare acțiunea depusă de Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A. către Guştiuc Ivan cu privire la întoarcerea executării silite urmează să fie respinsă integral.

La cererea de apel declarată, reprezentantul intimatei Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A. a prezentat referința prin care și-a exprimat opinia referitor la aceasta, a indicat că instanța de fond a cercetat direct, nemijlocit, obiectiv și multilateral probele prezentate și a emis o hotărâre legală și întemeiată.

Apelantul Guștiuc Ivan și reprezentantul său, avocatul Cașu Iulian, în ședința instanței de apel a susținut cele indicate în cererea de apel declarată și a solicitat admiterea acesteia, cu emiterea unei noi soluții de respingere a acțiunii.

Reprezentantul intimatei Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A., fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, din care considerente, în temeiul art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar în coroborare cu cadrul legal pertinent aplicabil, Colegiul consideră apelul drept întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond, din următoarele motive.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile calculat din data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat mai sus reprezentantul apelantului Guștiuc Ivan, avocatul Cașu Iulian a depus cererea de apel la 3 august 2022, contestând hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, dispozitivul căruia a fost pronunțat la 29 iulie 2022. Astfel Colegiul atestă și constată, că apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de Lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

În conformitate cu art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Potrivit art. 239 Cod de procedura civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 Cod de procedură civilă (1) La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii; (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Totodată, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor

fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 9, alin. (1) şi (2), lit. a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice. în conformitate art. 10, alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 11, alin. (1) din Codul civil, buna-credinţă este un standart de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Art. 1981 alin. (2) din Codul civil prevede, că dacă contractul sau un alt act juridic este lovit de nulitate sau este ineficient cu efect retroactiv ori dacă hotărârea judecătorească sau un alt temei de obţinere este nevalabil cu efect retroactiv, persoana îmbogăţită nu este îndreptăţită la îmbogăţire pe baza acestui temei.

În conformitate cu prevederile art. 157 Codul de executare, în cazul în care hotărîrea executată se anulează şi, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărîre prin care acţiunea se respinge parţial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanţa de judecată dispune din oficiu restituirea către pârât (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărîrii anulate, precum şi a cheltuielilor de executare. Dacă restituirea în natură a bunurilor este imposibilă, instanţa de judecată prevede restituirea contravalorii lor, stabilită la data întoarcerii executării. Restituirea sumelor încasate în valută străină se efectuează prin virament. În cazul pîrîtului (debitorului) persoană fizică, restituirea sumelor poate fi făcută şi în numerar.

Conform art. 158 Codul de executare, instanţa de judecată căreia i s-a trimis cauza spre rejudecare este obligată să examineze din oficiu întoarcerea executării şi să o soluţioneze în o nouă hotărîre sau încheiere, prin care se dispune încetarea procesului în cauză. Dacă instanţa de judecată care a rejudecat cauza nu a soluţionat întoarcerea executării hotărîrii anulate, pîrîtul este în drept, în termenele de prescripţie, să înainteze în această instanţă o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanţă, fără respectarea procedurii prealabile. Termenul de prescripţie începe să curgă de la data rămînerii definitive a hotărîrii de respingere a acţiunii. Părţile sînt scutite de plata taxei de stat, inclusiv pentru cererea de recurs.

Potrivit art. 159 Codul de executare, instanţa de apel sau instanţa de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinînd apelul sau recursul, anulează hotărîrea instanţei de fond cu adoptarea unei noi hotărîri prin care respinge parţial sau integral acţiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol. În cazul în care instanţa de apel sau de recurs nu a dispus întoarcerea executării, pârâtul poate înainta o acţiune în condiţiile art. 158 din prezentul cod.

De asemenea, conform dispozițiilor art. 160 Cod de executare Nu se admite întoarcerea executării în cauzele de încasare a pensiei de întreţinere, de reparare a prejudiciului cauzat prin schilodire sau prin altă vătămare a sănătăţii, precum şi prin pierderea întreţinătorului, cu excepţia cazurilor când hotărârea anulată a fost întemeiată pe informaţii sau pe documente false prezentate de reclamant.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

Din probatoriul administrat în prezenta speță, Completul a reținut, că potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Ciocana/ din 07.11.2018, a fost admisă acțiunea înaintată de Guștiuc Ivan și s-a dispus a încasa de la Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A., suma de 28400 lei cu titlu de cheltuieli pentru tratament, suma de 3200 lei, cu titlu de cheltuieli asistență juridică în mod solidar de la Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A. şi Croitoru Anatolie, suma de 874,05 lei cu titlu de taxa de stat în beneficiul statului şi cheltuielile suportate de instanța de judecată în sumă de 22,05 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.04.2019, s-a respins apelul declarat de Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A., cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Chişinău /sediul Ciocana/ din 07.11.2018.

Potrivit ordinului de plată nr. 3138 din 17.05.2019, Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A., a achitat prin transfer lui Guștiuc Ivan suma de 30 000, 00 lei (28400,00 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare şi 1600 lei, cu titlul de asistență juridică), fapt ce confirmă că Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A., a executat parțial hotărârea Judecătoriei Chişinău /sediul Ciocana/ din 07.11.2019.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.2ra-1773/19 din 30.10.2019 a fost casată parțial decizia Curţii de Apel Chişinău din 10.04.2019 şi hotărârea Judecătoriei Chişinău /sediul Ciocana/ din 07.11.2019, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-au respins ca neîntemeiate pretenţiile împotriva Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A., cu privire la încasarea sumei de 28400,00 lei şi a cheltuielilor de asistență juridică şi dispusă încasarea de la Guștiuc Ivan în favoarea SA „Grawe Carat Asigurări" a taxei de stat achitată la depunerea apelului şi recursului în mărime totală de 1065 lei.

Ca urmare, la 8 noiembrie 2019 Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A. a expediat în adresa pârâtului reclamația nr. 149/19, prin care a solicitat restituirea sumei de 31065 lei în termen de 10 zile de la data recepționării cererii, plicul fiind ulterior restituit cu mențiunea factorului poștal că nu a fost reclamat.

După cum rezultă din materialele cauzei reclamanta Î.M. „Grawe Carat Asigurări", înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Guștiuc Ivan a solicitat încasarea de la

Guștiuc Ivan în beneficiul Î.M. „Grawe Carat Asigurări” S.A. suma de 30000 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 900 lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, instanța a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii încasând din contul lui Guștiuc Ivan în beneficiul Î.M. „Grawe Carat Asigurări” S.A. suma în mărime de 30000 MDL și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 900 MDL.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea instanței de fond, Guștiuc Ivan a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond una neîntemeiată, din motivele ce succed.

Conform art. 157 alin. (1) din Codul Executare, în cazul în care hotărârea executată se anulează şi, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărâre prin care acţiunea se respinge parţial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanţa de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărârii anulate, precum şi a cheltuielilor de executare.

Astfel, din prevederile normei juridice citate supra rezultă că, necesitatea întoarcerii executării survine în următoarele ipoteze: când o hotărâre judecătorească deja executată a fost anulată sau modificată, prin decizia instanţei superioare; când în urma rejudecării cauzei pretenţiile reclamantului s-au respins integral ori parţial; când prin decizia instanţei superioare sau ca efect ale rejudecării cererea a fost scoasă de pe rol ori procesul a încetat.

Aderent, conform art. 159 alin. (1) şi alin. (2) din Codul executare, instanţa de apel sau instanţa de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinând apelul sau recursul, anulează hotărârea instanţei de fond cu adoptarea unei noi hotărîri prin care respinge parţial sau integral acţiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol. în cazul în care instanţa de apel sau de recurs nu a dispus întoarcerea executării, piratul poate înainta o acţiune în condiţiile art. 158 din prezentul cod.

Persistă situații când întoarcerea executării silite este inadmisibilă, atât sub aspect subiectiv-al persoanelor ce li se incumbă obligația de restituire, precum şi sub aspect obiectiv-al raporturilor juridice născute între aceștia-din raţiuni care pun în discuţie fundamentul întoarcerii executării silite.

Astfel, în acord cu art. 160 Codul de executare, nu se admite întoarcerea executării în pricinile de încasare a pensiei de întreţinere, de reparare a prejudiciului cauzat prin schilodire sau prin altă vătămare a sănătăţii, precum şi prin pierderea întreţinătorului, cu excepţia cazurilor când hotărârea anulată a fost întemeiată pe informaţii sau pe documente false prezentate de reclamant.

Din acest text de lege, deducem că, este exclusă întoarcerea executării silite în următoarele ipoteze: încasare a pensiei de întreţinere; reparare a prejudiciului cauzat prin

schilodire sau prin altă vătămare a sănătăţii; reparare a prejudiciului cauzat prin pierderea întreţinătorului.

În condiţiile din speţă este indubitabil, că suma de 28400 de lei a fost achitată de Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A., cu titlu de cheltuieli pentru tratamentul necesar în urma vătămării sănătăţii lui Guştiuc Ivan cauzate în urma comiterii accidentului rutier, calificat ca fiind caz asigurat. Respectiv, Colegiul atestă că norma legală aplicabilă situației nu permite întoarcerea executării în asemenea caz. Or, după cum a fost indicat anterior, art. 160 Cod de executare declară cert că nu se admite întoarcerea executării în cauzele de reparare a prejudiciului cauzat prin schilodire sau prin altă vătămare a sănătăţii, cum este şi cazul dedus judecăţii.

În atare circumstanţe, Colegiul conchide, că Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A., nu este în drept să solicite suma de 28400 de lei achitată de Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A., cu titlu de cheltuieli pentru tratamentul necesar în urma vătămării sănătăţii lui Guştiuc Ivan. La fel, Colegiul va respinge argumentul Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A., cum că suma respectivă constituie o îmbogățire nejustificată și, urmare a acestui fapt, ar fi aplicabile dispozițiile art. 1981 Cod civil. Instanţa a concluzionat în asemenea mod deoarece norma numită reglementează și situațiile când sumele au fost obținute în baza unei hotărâri judecătorești care ulterior a fost anulată. Însă, după cum s-a indicat anterior, norma ce reglementează nemijlocit procedura de întoarcere a executării nu permite efectuarea acesteia în cazul achitării sumelor cu titlu de compensare a cheltuielilor survenite urmare a cauzării vătămărilor corporale, situație întrunită în actuala speță.

Cu referire la suma de 1600 lei, achitată de Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A., cu titlu de cheltuieli asistență juridică, Completul consideră că suma respectivă urmează a fi încasată de la Guștiuc Ivan în beneficiul Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A., din motivul că obligația anterioară de achitare a acestei sume a decăzut ulterior. Or, prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1773/19 din 30.10.2019 a fost casată parţial decizia Curţii de Apel Chişinău din 10.04.2019 şi hotărârea Judecătoriei Chişinău /sediul Ciocana/ din 07.11.2019, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-au respins ca neîntemeiate pretenţiile împotriva C.A. „Grawe Carat Asigurări" S.A. cu privire la încasarea sumei de 28400 lei şi a cheltuielilor de asistenţă juridică şi dispusă încasarea de la Guștiuc Ivan în favoarea Î.M. „Grawe Carat Asigurări" S.A., a taxei de stat achitată la depunerea apelului şi recursului în mărime totală de 1065 lei. Totodată, Colegiul relatează că suma de 1600 MDL care a fost achitată de C.A. „Grawe Carat Asigurări" S.A. lui Guștiuc Ivan cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică urmează a fi încasată de la ultimul, or această sumă este supusă regimului de întoarcere a executării, în privința acesteia lipsind interdicții privind întoarcerea executării.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate de C.A. „Grawe Carat Asigurări" S.A. cu titlu de taxă de stat, acestea nu urmează a fi compensate, deoarece partea greșit a achitat taxa de stat. Or, potrivit prevederilor art. 158 alin. (4) Cod de executare, în cazurile examinate privind întoarcerea executării părţile sânt scutite de plata taxei de stat, inclusiv pentru cererea de recurs. Astfel, în situația în care C.A.

„Grawe Carat Asigurări” S.A. a achitat greșit taxa de stat la depunerea acțiunii, lipsește temeiul legal pentru a compensa aceste cheltuieli din contul părții oponente.

Din considerentele expuse și, având în vedere că circumstanțele pricinii şi normele materiale au fost stabilite, dar circumstanțele de fapt au fost reținute incorect, cu aprecierea lor greșită de către prima instanță, cum și aplicarea incorectă a cadrului legal pertinent aplicabil situației litigioase deduse judecății, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de avocatul Cașu Iulian, în numele și interesele pârâtului Guștiuc Ivan, a casa integral hotărârea instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere parțială a acțiunii.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. c) și 389-390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Admite apelul declarat de avocatul Cașu Iulian, în numele și interesele pârâtului Guștiuc Ivan.

Casează hotărârea Judecătoriei Hîncești /sediul central/ din 29 iulie 2022, pronunțată în cadrul pricinii civile inițiate la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Grawe Carat Asigurări” S.A. către Guștiuc Ivan cu privire la întoarcerea executării și încasarea sumei și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit căreia:

Admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Grawe Carat Asigurări” S.A. către Guștiuc Ivan cu privire la întoarcerea executării și încasarea sumei.

Încasează de la Guștiuc Ivan în beneficiul Î.M. „Grawe Carat Asigurări” S.A. suma de 1600 MDL, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest pretențiile se resping ca fiind nefondate.

Decizia este definitivă şi executorie din data adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței **Vitalie Cotorobai**
Judecător

Judecătorii **Angela Braga**

Virgiliu Buhnaci