Dosarul nr. 2-3489/26
2-26028369-12-2-09032026-1

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

26 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alina Gorceac
Grefier Sîngereanu Marina
examinând în şedinţă de judecată publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B*****către D***** privind încasarea pensiei de întreținere pentru fostul soț care necesită sprijin material,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La 05 martie 2026, B*****a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva lui D***** privind încasarea pensiei de întreținere pentru fostul soț care necesită sprijin material.

În motivarea acțiunii, reclamanta indică faptul că la fiica sa, ***** este persoană cu dizabilitate severă, îngrijirea acesteia necesitând supraveghere permanentă, asistență zilnică, administrare tratamente, îngrijire personală și gestionarea permanentă a necesităților medicale și sociale.

Susține că a asigurat îngrijirea fiicei de la vârsta copilăriei până în prezent, fiind principalul și practic unicul îngrijitor. A activat în funcția de asistent personal timp de 5,5 ani, perioadă în care a prestat îngrijire zilnică integrală. Ulterior, deși a solicitat restabilirea în funcție pe cale judiciară, cererea i-a fost respinsă, însă îngrijirea permanentă a copilului o împiedică obiectiv să desfășoare activitate profesională remunerată stabilă și să obțină venituri proprii suficiente pentru întreținerea sa.

Opinează că pârâtul, în calitate de tată, are obligația legală de a contribui la întreținerea copilului și, implicit, la susținerea părintelui care asigură îngrijirea permanentă a acestuia.

Astfel, solicită obligarea pârâtului la plata unei pensii de întreținere lunare în favoarea reclamantei, în calitate de mamă și îngrijitor permanent al copilului major cu dizabilitate severă ***** în cuantum fix lunar, nu mai puțin de 3500 lei începând cu data depunerii acțiunii și până la încetarea temeiurilor legale.

Ulterior reclamanta a depus pozițiile scrise la 14 aprilie 2026 și 11 mai 2026 în care indică, că că fiica sa ***** este persoana cu dizabilitate severă, care necesită îngrijire permanentă, zilnică, fără întrerupere. Indică, că a fost principalul îngrijitor al copilului, a activat ca asistent personal timp de 5,5 ani îndeplinind zilnic atribuții de îngrijire integrală. Indică, că deși a solicitat restabilirea în această funcție pe cale judiciară cererea a fost respinsă pe motiv că este moratoriu impus de Guvern. Mai indică, că din cauza îngrijirii permanente este obiectiv împiedicată să desfășoare activitate profesională stabilă și să obțină venituri suficiente pentru întreținerea sa. Pârâtul, în calitate de tată al copilului, are obligația legală de a contribui la întreținerea copilului și de a participa la suportul material necesar asigurării îngrijirii acestuia, inclusiv prin susținerea părintelui care exercită efectiv îngrijirea permanentă. Indică, că pârâtul

achită în prezent o pensie de întreținere pentru fiica lor în sumă de 1970 lei, stabilită în anul 2017, însă această sumă este total insuficientă în contextul economic al anului 2026 și nu acoperă nici măcar minimul de existență al copilului, fapt ce pune o presiune financiară suplimentară pe ea ca mamă-îngrijitor și justifică pe deplin solicitarea din prezenta acțiune cu privire la încasarea pensiei în mărime de 3500 lei pentru propria întreținere. Mai indică, că certificatul de dizabilitate și capacitate de muncă atestă că fiica***** are o capacitate de muncă păstrată doar de 10%, fapt ce confirmă medical starea de dependență cvasitotală, reclamanta ca îngrijitor urmând a suplini respectivul deficit prin prezență și asistență permanentă, motiv din care îi este blocată orice activitate profesională generatoare de venit. De asemenea, cu titlu de informare, evidențiază faptul că are la îngrijire un al doilea copil, (care nu este comun cu pârâtul) care la fel este încadrat în grad de dizabilitate accentuată, astfel având rol de îngrijitor pentru doi copii cu nevoi speciale, iar lipsa oricărui sprijin financiar, o plasează într-o stare de vulnerabilitate extremă

Reclamanta B*****în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, însă prin pozițiile scrise depuse la 14 aprilie 2026 și 11 mai 2026 prin intermediul poștei electronice a instanței, a solicitat judecarea cauzei în lipsă, considerent din care instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Pârâtul D***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, însă prin referința depusă la 18 martie 2026 prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, a solicitat respingerea acțiunii înaintate de B*****ca fiind nefondată.

Aprecierea instanței:

*Audiind participanții la proces, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiile înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de B*****către D***** privind încasarea pensiei de întreținere pentru fostul soț care necesită sprijin material, reieșind din următoarele considerente:*

În conformitate cu prevederile art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanța judecătorească, conform art. 130 Cod de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică

pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanța a stabilit că prin înaintarea prezentei acțiuni, reclamanta B*****pretinde încasarea pensiei de întreținere în calitate de fostă soție/mamă – îngrijitor al copilului major cu dizabilitate severă.

Prin urmare, aplicabile speței sunt prevederile art. 83 lit. c) din Codul familiei al RM, care stabilesc expres faptul că dreptul de a pretinde întreţinere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are fostul soţ, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun cu dizabilităţi pînă la vîrsta de 18 ani sau a copilului comun cu dizabilităţi severe din copilărie.

Astfel, pensia de întreținere se va încasa în beneficiul fostului soț numai în cazul cînd acesta nu are un venit propriu suficient, iar soţul care datorează întreţinere are posibilitatea de a o plăti.

Aceste circumstanțe urmează a fi luate în considerație şi apreciate de către instanțele judecătorești prin prezentarea probelor de către părţi, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Din materialele cauzei se atestă, că potrivit certificatului de naștere ***** se atestă că la 07 martie 1992 s-a născut ***** fiica lui D***** și *****

Duplicatul certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr. CIA2500268 din 01 octombrie 2025 și certificatul de dizabilitate și capacitate de muncă seria *****

Prin urmare deși reclamanta a dovedit starea de dizabilitate a copilului, aceasta a omis să probeze starea personală de nevoie economică și lipsa unui venit propriu suficient, astfel în lipsa probelor fiscale și bancare privind lipsa sau insuficiența veniturilor proprii (extrase din conturi bancare, informații eliberate de la Serviciul Fiscal de Stat/ Casa Națională de Asigurări Sociale etc.) instanța nu poate constata existența elementului legal de „necesitate a sprijinului”.

Aici, instanța menționează că reclamanta nu a prezentat probe concludente care să reflecte în mod detaliat necesitățile materialele ale acesteia, ori o evaluare corectă și echitabilă a cuantumului pensiei de întreținere impune administrarea unor dovezi clare și pertinente privind cheltuielile curente ale fostului soț, care din motiv că îngrijește copilul comun cu dizabilităţi pînă la vîrsta de 18 ani sau copilul comun cu dizabilităţi severe din copilărie, este în imposibilitate obiectivă de a-și satisface financiar nevoile de trai esențiale.

Nu în ultimul rînd se reține, că din referință depusă de către pârât se atestă, că acesta execută deja obligația legală de întreținere a copilului achitând lunar o pensie de întreținere în acest sens.

Drept urmare, instanța de judecată menționează că reclamanta la înaintarea acțiunii urmează să își justifice pretențiile înaintate prin probe, care sunt elementele de fapt dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și a altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii. Administrarea probelor reprezintă cel mai important și cel mai hotărâtor moment în derularea unui proces civil, deoarece numai pe baza probelor ce se prezintă și se administrează, judecătorul își formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecății.

Prin urmare, coroborând circumstanțele faptice enunțate la cele legale pertinente speței, instanța consideră că argumentele reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată sunt pur declarative/neprobate în fond și nu pot servi drept temei de admitere a acţiunii, iar alte probe

pertinente nu au fost prezentate, or potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată depusă de B*****către D***** privind încasarea pensiei de întreținere pentru fostul soț care necesită sprijin material, ca fiind neîntemeiată.

Conducându-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de B*****către D***** privind încasarea pensiei de întreținere pentru fostul soț care necesită sprijin material, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnat/ Alina Gorceac

Copia corespunde cu originalul