Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Central), judecător Emil Bulat

dosarul nr.2a-1489/25
2-23176495-02-2a-23042025

# D E C I Z I E

16 decembrie 2025 mun.Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ**
**al Curții de Apel Centru**

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu
Grefier Duțul Daniela

examinând în ședință publică cererea de apel înaintată de avocatul Berescu Andrei, reprezentantul apelantului Pleșco Natalia,

împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 16.01.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Berescu Andrei, reprezentantul reclamantului Pleșco Natalia către Cojocaru Victor, intervenienți accesorii Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistenţă Socială Hînceşti și Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud, Structura Teritorială de Asistenţă Socială Cantemir privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și cheltuielilor de judecată,

**a c o n s t a t a t:**

1. La data de ***** decembrie 2023, avocatul Andrei Berescu, reprezentantul reclamantului Natalia Pleșco s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Victor Cojocaru, intervenienți accesorii Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistenţă Socială Hînceşti și Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud, Structura Teritorială de Asistenţă Socială Cantemir privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și cheltuielilor de judecată (f.d.4-8).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că la data de 18 iunie 2021, căsătoria dintre Victor Cojocaru și Natalia Pleșco a fost desfăcută la Ambasada Republicii Moldova în Franța, actul de divorț fiind înregistrat sub nr.*****.

De asemenea, a indicat că din căsătoria părților, la data de 12.10.2017, s-a născut *****, având ca părinți pe Victor Pleșco și Natalia Pleșco. În prezent, copilul minor locuiește împreună cu mama sa, Natalia Pleșco, fiind întreținut și îngrijit exclusiv de aceasta, care îi asigură condiții adecvate de educație și dezvoltare.

Întrucât părinții nu au ajuns la un acord privind stabilirea domiciliului copilului minor, reclamanta a sesizat instanța de judecată pentru soluționarea litigiului prin care a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor *****, cu mama acestuia, Natalia Plești. A indicat că minorul se află în îngrijirea exclusivă a reclamantei, aceasta suportând integral sarcina educației și întreținerii copilului, în timp ce pârâtul nu contribuie financiar la întreținerea minorului, deși între părți ar fi existat o înțelegere verbală privind suportarea în egală măsură a cheltuielilor pentru copil, indiferent de situația de coabitare.

În aceste condiții, consideră necesară încasarea silită a pensiei de întreținere pentru copilul minor, întrucât reclamanta nu deține informații certe privind locul de muncă și veniturile pârâtului.

A arătat că reclamanta suportă cheltuieli permanente pentru întreținerea copilului (alimentare, vestimentație, servicii medicale, educație și chirie), motiv pentru care consideră justificată stabilirea unei pensii de întreținere în cuantum de 4.000 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil.

A menționat că reclamanta a fost asistată juridic de avocatul Andrei Berescu, neavând cunoștințe juridice, fiind încheiat contractul de asistență juridică nr. 77 din 07 noiembrie 2023 și achitată suma de 12.000 lei, conform bonului de plată Seria QL nr. ***** din 07 noiembrie 2023 și, respectiv, solicită și încasarea cheltuielilor respective. Or, cheltuielile de asistență juridică reprezintă onorariul avocatului pentru serviciile prestate, iar caracterul lor rezonabil trebuie apreciat în raport cu complexitatea cauzei, natura activității desfășurate și riscurile implicate, în conformitate cu Legea cu privire la avocatură.

A solicitat stabilirea domiciliului copilului minor, *****, cu mama acestuia, Natalia Plești; încasarea de la Victor Cojocaru în beneficiul Nataliei Plești a pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de 4.000 lei lunar; încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 12.000 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul prezentului proces judiciar.

**Soluția instanței de fond:**

3. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 16 ianuarie 2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Andrei Berescu, reprezentantul reclamantului Natalia Plești către Victor Cojocaru, intervenienți accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești și Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud, Structura Teritorială de Asistență Socială Cantemir privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și cheltuielilor de judecată.

   S-a determinat domiciliul copilului minor *****, cu mama acestuia Natalia Plești.

   S-a încasat de la Victor Cojocaru în beneficiul Nataliei Plești pensie pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime de 2.500 lei lunar, începând cu data adresării în judecată – ***** decembrie 2023 și până la majoratul copilului.

S-a încasat de Victor Cojocaru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1.250 lei pentru cerința de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor, de care reclamanta a fost scutită la depunerea acțiunii.

S-a încasat de la Victor Cojocaru în beneficiul Nataliei Pleșco suma 7.000 cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

4. Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut că din probele anexate la dosar și din conținutul cererii de chemare în judecată nu rezultă că pârâtul Victor Cojocaru este încadrat oficial în câmpul muncii, fiind indicat expres de către reclamantă că aceasta „nu cunoaște și nici nu deține careva informații privind locul de muncă oficial al pârâtului”, însă se presupune că acesta ar realiza venituri regulate. În aceste condiții, instanța a considerat că, în interesul superior al copilului, se impune stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă fixă. Prin urmare, instanța de judecată a reținut că, în lipsa unor probe prezentate de reclamantă sau de reprezentantul acesteia, avocatul Andrei Berescu, care să confirme necesitățile reale și cheltuielile concrete ale copilului minor ***** și să justifice cuantumul solicitat de 4000 lei lunar, pretenția respectivă nu poate fi admisă integral. Astfel, instanța a dispus încasarea de la pârâtul Victor Cojocaru în beneficiul reclamantei Natalia Pleșco a pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, în cuantum de 2.500 lei lunar, sumă stabilită în baza datelor statistice privind minimul de existență pentru un copil de vârsta respectivă, crescut și educat în mediul rural, precum și în raport cu necesitățile obișnuite de întreținere ale unui copil minor.

Totodată, instanța de judecată a respins ca neîntemeiată și neprobată solicitarea avocatului Valeriu Caușnean, în interesele pârâtului Victor Cojocaru, prin care s-a solicitat stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 2.000 lei lunar, apreciind că această sumă nu corespunde în totalitate necesităților reale ale copilului minor. Instanța a reținut că pensia stabilită trebuie să asigure cheltuielile curente ale copilului, inclusiv alimentația, îmbrăcămintea, frecventarea instituției de învățământ și alte necesități indispensabile.

În partea ce ține de solicitarea reclamantei Natalia Pleșco privind încasarea din contul pârâtului Victor Cojocaru a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 12.000 lei, instanța a admis cererea doar parțial, reținând că suma solicitată este excesivă în raport cu complexitatea cauzei, volumul activităților efectuate de avocatul Andrei Berescu și participarea acestuia în proces. Instanța a constatat că pe parcursul examinării cauzei au avut loc 5 ședințe de judecată, dintre care reprezentantul reclamantei a participat doar la 2 ședințe, ambele la etapa examinării cauzei de către un alt judecător. În aceste circumstanțe, instanța a apreciat că suma de 7.000 lei constituie o compensare echitabilă și proporțională a cheltuielilor de asistență juridică suportate de reclamantă, fiind astfel dispusă încasarea acesteia din contul pârâtului.

**Solicitarea apelantului:**

5. La data de 04 februarie 2025, avocatul Andrei Berescu, reprezentantul apelantului Natalia Pleșco, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hînceşti (sediul Central) din 16

ianuarie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind dispunerea încasării pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime fixă de 4.000 lei, lunar, până la atingerea majoratului de către copil și încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate, în mărime de 12.000 lei (f.d.84-86).

**Argumentele apelantului:**

6. În motivarea cererii de apel, avocatul Andrei Berescu, reprezentantul apelantei Natalia Plești, a menționat că în cadrul examinării cauzei în prima instanță a indicat faptul că apelanta suportă cheltuieli permanente pentru întreținerea copilului minor, inclusiv cheltuieli pentru servicii medicale, frecventarea instituției de învățământ și plata chiriei bunului imobil în care domiciliază împreună cu copilul. În acest sens, a arătat că la materialele cauzei au fost anexate probe confirmative, și anume: certificat de școlaritate din 13.11.2023, certificate medicale eliberate în privința copilului minor *****, cu indicarea costurilor aferente consultațiilor și vizitelor medicale, precum și contractul de locațiune din 15 septembrie 2020, care confirmă suma lunară achitată pentru chiria locuinței.

A menționat că prima instanță a interpretat eronat circumstanțele cauzei, indicând în mod neîntemeiat că nu ar fi fost prezentate probe care să confirme necesitățile materiale ale copilului minor, or, probele anexate dosarului demonstrează existența unor cheltuieli reale și constante pentru întreținerea acestuia, fiind astfel justificată solicitarea de stabilire a pensiei de întreținere în cuantum de 4.000 lei lunar.

Subsecvent, a susținut că este incorectă aprecierea instanței de fond cu privire la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere în raport cu minimul de existență, întrucât o asemenea abordare ar limita nejustificat dreptul copilului la un nivel de trai adecvat.

A mai arătat că stabilirea pensiei de întreținere exclusiv în raport cu minimul de existență ar echivala, în opinia sa, cu o standardizare inferioară a condițiilor de întreținere a copilului, fără a se ține cont de particularitățile concrete ale situației de fapt și de cheltuielile reale suportate de apelantă pentru creșterea și dezvoltarea copilului minor (f.d.111-114).

7. În ședința de judecată, avocatul Andrei Berescu, reprezentantul apelantei Natalia Plești, a susținut cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia.
8. În ședința de judecată, avocatul Valeriu Caușnean, reprezentantul intimatului Victor Cojocaru, nu s-a prezentat. Prin cererea înaintată la 02 decembrie 2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsă, cu solicitarea de a menține hotărârii instanței de fond (f.d.120-121).
9. În ședința de judecată, intervenienții accesorii Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistenţă Socială Hîncești și Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud, Structura Teritorială de Asistenţă Socială Cantemir nu s-au prezentat, deși au fost citați legal despre locul, data și ora ședinței.
10. Prin cererea înaintată la 01 decembrie 2025, Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud, Structura Teritorială de Asistenţă Socială Cantemir a solicitat examinarea cauzei în lipsă

(f.d.118-119). Instanța de apel, în temeiul art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cererii de apel, în lipsa acestora.

**Aprecierea instanței de apel:**

11. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar concluzionează că apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele motive.
12. În conformitate cu art.373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

13. Potrivit art.385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
14. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, în raport cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, constată că dispozițiile procedurale au fost respectate, astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.
15. Colegiul judiciar reținând că obiectul prezentului apel îl constituie dezacordul apelantului cu hotărârea primei instanțe exclusiv în partea ce vizează încasarea pensiei de întreținere și cheltuielilor pentru asistența juridică, va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate doar în limitele acestor aspecte.
16. Din probatoriul administrat în cauză rezultă că Victor Cojocaru și Natalia Pleșco sunt părinții copilului minor, ***** (f.d.11).
17. Completul de judecată constată că prima instanță, în mod întemeiat, a dispus încasarea de la Victor Cojocaru în beneficiul Nataliei Pleșco, pensia de întreținere pentru copilul minor *****, în mărime de 2.500 lei lunar.

18. Din sensul art.58 alin.(1) Codul familiei rezultă că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.
19. Tot aceste dispoziții se conțin și în art.8 alin.(2) din Legea privind drepturile copilului nr.370 din 30.11.2023, care prevede că răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.
20. În condiţiile art.74 Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

21. Articolul 76 Codul familiei stabilește că în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

22. Colegiul reține că potrivit principiilor fundamentale ale dreptului familiei, interesul superior al copilului prevalează în toate deciziile ce vizează întreținerea acestuia. Copilul se află într-o perioadă de dezvoltare fizică, intelectuală și emoțională, iar întreținerea financiară are drept scop asigurarea satisfacerii nevoilor sale esențiale, precum alimentația, educația, sănătatea, îmbrăcămintea, locuința, precum și alte necesități specifice vârstei.
23. Totodată, din analiza normelor legale menționate infra rezultă obligația ambilor părinți de a contribui la întreținerea copilului până la atingerea majoratului. Achitarea pensiei de întreținere până la majorat constituie o obligație fundamentală a părinților, justificată de necesitatea asigurării unei dezvoltări sănătoase și echilibrate a copilului, fiind atât o datorie legală, cât și una morală, care contribuie la pregătirea acestuia pentru viața adultă și la protejarea sa împotriva vulnerabilităților și lipsurilor materiale.
24. Reieșind din prevederile legale enunțate, Colegiul constată că dispozițiile Codului familiei permit stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă în situațiile în care părintele

obligat la întreținere realizează venituri neregulate sau atunci când încasarea pensiei sub formă de cotă din salariu și/sau din alte venituri ar leza în mod substanțial interesele uneia dintre părți.

25. Totodată, la stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanța urmează să țină cont de starea materială și familială a părților, precum și de alte circumstanțe relevante, având în vedere că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent dacă aceștia sunt născuți în căsătorie sau în afara acesteia și indiferent dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.
26. *Starea materială* reprezintă situația socio-economică a părintelui, relevantă pentru asigurarea unui nivel de trai decent, care poate fi stabilită prin identificarea bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a altor factori ce influențează în mod direct situația economică a persoanei, precum capacitatea de muncă, nivelul studiilor etc.
27. *Starea familială* definește conjunctura și relațiile părintelui în cadrul comunității familiale în care acesta coabitează, întemeiate pe căsătorie sau pe rudenie. Cu titlu exemplificativ, se au în vedere aspecte precum numărul copiilor și al altor persoane aflate în întreținere, lista acestora neavând un caracter exhaustiv.
28. Sintagma „alte circumstanțe importante” conferă instanței de judecată o marjă de apreciere în evaluarea unor factori care nu se circumscriu condițiilor menționate anterior, precum, spre exemplu, circumstanțe de ordin medical.
29. Din probatoriul administrat în cauză rezultă că minorul *****, născut la *****, se află în grija și la domiciliul mamei sale, Natalia Pleșco, domiciliul copilului fiind stabilit la aceasta prin hotărârea în cauză.
30. În aceste condiții, Colegiul reține că prima instanță în mod corect a conchis asupra necesității încasării pensiei de întreținere din contului lui Victor Cojocaru în beneficiul Nataliei Pleșco în cuantum de 2.500 lei lunar, începând cu data de 11 decembrie 2023 – data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către copil, sumă apreciată ca fiind rezonabilă și proporțională necesităților de întreținere ale copilului minor.
31. În susținerea poziției sale, apelanta a invocat faptul că suma stabilită nu acoperă cheltuielile reale necesare pentru creșterea și dezvoltarea copilului, inclusiv cheltuielile aferente serviciilor medicale, alimentației, activităților educaționale și altor necesități cotidiene.
32. Totodată, Colegiul constată că apelanta nu a prezentat probe suficiente și concludente în susținerea cuantumului solicitat de 4.000 lei lunar, limitându-se, în esență, la invocarea unor cheltuieli privind activități școlare și cheltuieli pentru servicii medicale, fără a prezenta înscrisuri detaliate care să permită stabilirea caracterului constant, necesar și proporțional al acestor cheltuieli raportat la cuantumul pretins.
33. De asemenea, nu poate fi reținut argumentul apelantei referitor la suportarea cheltuielilor pentru locațiunea bunului imobil, pentru care a fost anexat contractul de co-locațiune din 15 septembrie 2020, încheiat pentru o perioadă de 1 (unu) an, ori asemenea cheltuieli nu pot fi incluse în categoria cheltuielilor ce urmează a fi compensate prin pensia de întreținere a

copilului minor. Cu atât mai mult că a fost alegerea reclamantei de a domicilia împreună cu copilul în afara Republicii Moldova și asumarea obligațiilor financiare aferente locațiunii reprezintă o opțiune personală.

34. La fel, instanța de apel atestă că prezentarea unui înscris de adresare la medic și achitarea serviciilor acestuia, nu poate echivala cu pensia de întreținere lunară, deoarece adresarea la medic se face în dependență de necesitate și apriori nu urmează a fi încasată o sumă lunară pentru viitor, care nici nu se cunoaște dacă va fi necesară lunar.
35. Colegiul subliniază că pensia de întreținere urmează a fi stabilită într-un cuantum echitabil și rezonabil, care să asigure satisfacerea necesităților esențiale ale copilului, fără a crea, totodată, o sarcină excesivă și disproporționată pentru părintele obligat la întreținere. În speță, suma de 2.500 lei lunar stabilită în sarcina pârâtului/intimat corespunde, în mod rezonabil, necesităților de întreținere ale minorului raportate la vârsta acestuia, la probatoriu prezentat în speța dată și la circumstanțele constatate în cauză.
36. Totodată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere urmează a fi avute în vedere și dispozițiile art.58 alin. (1) și art.74 alin.(1) Codul familiei, potrivit cărora părinții au drepturi și obligații egale față de copiii lor, indiferent dacă aceștia sunt născuți în căsătorie sau în afara ei și indiferent dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.
37. Astfel, având în vedere că cuantumul sumei bănești fixe se stabilește de instanța judecătorească ținând cont de starea materială și familială a părților, de probatoriu prezentat și de alte circumstanțe importante ale cauzei, Colegiul reține că prima instanță în mod justificat a stabilit pensia de întreținere în cuantum de 2.500 lei lunar.
38. La fel, este de remarcat că nici în cererea de chemare în judecată și nici în cererea de apel, avocatul Berescu Andrei nu a indicat faptul unde locuiește reclamanta/apelanta cu copilul minor, reducându-se la fraze generale. În ședința instanței de apel, avocatul Berescu A. a relatat că apelanta locuiește în Franța. Astfel, știind cu certitudine despre faptul dat, în acțiunea înaintată acesta a exclus indicarea domiciliului real al apelantei/reclamantei.
39. Prin prisma art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile", iar alin. (11) a aceluiași articol prevede că cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
40. La acest segment, Colegiul reține că prima instanță a concluzionat în mod întemeiat asupra necesității compensării parțiale a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 7.000 lei, apreciind în mod corespunzător circumstanțele cauzei și activitatea efectiv prestată de reprezentantul apelantei Natalia Pleșco.
41. Contrar argumentelor invocate în cererea de apel, Colegiul apreciază că suma de 7.000 lei corespunde criteriilor de necesitate și rezonabilitate, fiind proporțională cu complexitatea litigiului, volumul activităților procesuale realizate și contribuția efectivă a avocatului la examinarea cauzei.

42. În acest sens, instanța de apel subliniază că, potrivit practicii CtEDO și jurisprudenței naționale, cheltuielile pentru asistenţa juridică urmează să fie reale, necesare şi rezonabile ca mărime. Sunt considerate reale cheltuielile care au fost efectiv achitate sau urmează a fi achitate avocatului, aspect confirmat prin documente justificative corespunzătoare, precum bonuri de plată, dispoziţii de plată sau alte acte financiare relevante. Totodată, necesitatea cheltuielilor presupune existenţa unui raport rezonabil între activitatea prestată şi specificul cauzei, iar caracterul rezonabil al cuantumului acestora se apreciază prin raportare la natura şi complexitatea litigiului, timpul şi volumul muncii efectuate, precum şi la proporționalitatea sumei solicitate.
43. La determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, instanța urmează să țină cont, între altele, de complexitatea cauzei, dificultatea problemelor de drept supuse examinării, aportul avocatului la soluționarea litigiului, timpul și volumul muncii depuse, experiența și reputația avocatului, rezultatul obținut, precum și de proporționalitatea sumei solicitate în raport cu natura și obiectul cauzei.
44. În speță, apelanta a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum total de 12.000 lei.
45. Cu toate acestea, Colegiul constată că prima instanță a apreciat în mod just caracterul rezonabil al cheltuielilor solicitate, reținând că suma de 12.000 lei este excesivă în raport cu complexitatea litigiului și activitatea efectiv desfășurată de avocat în cadrul examinării cauzei, în special în condițiile în care cauza nu a implicat un volum sporit de muncă sau dificultăți juridice deosebite. Prin urmare, soluția privind compensarea parțială a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 7.000 lei este una legală și întemeiată.
46. Astfel, având în vedere considerentele expuse, precum și faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de apel nu sunt de natură să determine modificarea sau casarea acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe.
47. În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

**d e c i d e:**

Se respinge cererea de apel înaintată de avocatul Berescu Andrei, reprezentantul apelantului Plești Natalia.

Se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 16.01.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Berescu Andrei, reprezentantul reclamantului Plești Natalia către Cojocaru Victor, intervenienți accesorii Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistenţă Socială Hîncești și Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud, Structura Teritorială de Asistenţă Socială Cantemir privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și cheltuielilor de

judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu