2-23155230-12-2-01112023-1
Dosarul nr. 2-22142/2023

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

21 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător Muruianu Maria

Grefier Popa Veronica

Examinând în ședință publică, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Metsana Service" către SRL "Conart Studio,, și Oxana Evtodiev, cu privire la încasarea datoriei.

C o n s t a t ă:

La 31 octombrie 2023, avocatul Serghei Bucataru în numele SRL ,,Metsana Service" a depus cerere de chemare în judecată către SRL ,,Conart Studio" și Oxana Evtodiev cu privire la încasarea datoriei.

În susținerea cererii de chemare în judecată a indicat că la 08 septembrie 2021 între compania ,,Metsana Service" SRL, în calitate de "locator" și compania ,,Conart Studio" SRL, în calitate de "locatar", a fost încheiat contractul de locațiune nr. *****.

Menționează că conform obiectului contractului locatorul transmite locatarului în posesie și folosință temporară încăperea nelocativă cu destinație salon de frumusețe, nr. cadastral ***** situată mun. Chișinău str. *****cu suprafața totală de 150,5 m.p, iar locatarul se obligă să transmită prețul convenit al încăperii, și anume suma de 1800 (o mie opt sute) euro lunar.

Arată că, SRL ,,Metsana Service" în acord cu prevederile contractuale și-a executat obligația de transmitere a încăperii nelocative, fapt confirmat prin actul de predare-primire din 08 septembrie 2021, semnat de către părțile contractului.

Consideră că contrar angajamentelor contractuale, compania SRL ,,Conart Studio" nu a executat corespunzător obligațiile asumate prin contractul încheiat, astfel nu a achitat prețul pentru încăperea transmisă în locațiune.

Afirmă că având în vedere circumstanțele enunțate supra, în vederea soluționării pe cale extrajudiciare a disputei, având ca obiect achitarea de către SRL ,,Conart Studio" în beneficiul SRL ,,Metsana Service" datoria în sumă de 196907,70 lei, ulterior la 15 decembrie 2022, între SRL ,,Conart Studio" în calitate de debitor și SRL ,,Metsana Service" în calitate de creditor și Oxana Evtodiev în calitate de fidejusor a fost încheiat un contract de tranzacție.

Susține că, potrivit pct. 2.2 și 2.3 al tranzacției, debitorul ,,Conart Studio" SRL recunoaște și consimte obligația de plată a datoriei formate în rezultatul neexecutării obligațiilor de plată, asumate în temeiul Contractului de locațiune nr. *****, obligându-se să achite până la data de 01.03.2023, în beneficiul creditorului ,,Metsana Service" SRL, suma totală a datoriei, în cuantum de 196 907,70 lei.

Invocă că pct. III al contractului de tranzacție, cet. Oxana Evtodiev în calitate de Fidejusor, prin semnarea contractului enunțat, a garantat achitarea integrală a datoriei de către SRL ,,Conart - Studio", precum și eventualele prejudicii materiale cauzate în rezultatul neonorării corespunzătoare a obligațiilor de plată de către SRL ,,Conart - Studio". Iar, pct. III.4 a contractului de tranzacție sus enunțat, în cazul în care Debitorul nu își îndeplinește obligația de plată, Creditorul este în drept să-l urmărească pe Fidejusor în scopul executării creanței sale

pentru întreaga sumă datorată, Fidejusorul fiind obligat cu debitorul în mod solidar în ceea ce privește executarea obligațiilor ce îi revin.

Indică că SRL „Conart Studio” nu și-a onorat obligația de plată, datorată SRL „Metsana Service” astfel înregistrând o datorie de 163 731,99 (o sută șaizeci și trei mii șapte sute treizeci și unu,99) lei, fapt confirmat prin Actul de verificare a decontărilor reciproce dintre „Conart Studio" SRL și „Metsana Service” SRL, perioada 15.12.2022- 31.03.2023.

Mai comunică la 07 aprilie 2023, de către reclamantă ,a fost remisă în adresa companiei SRL „Conart Studio”, precum și a dnei Oxana Evtodiev (în calitate de fidejusor), o cerere prealabilă prin care s-a solicitat achitarea în termen de 5 zile calendaristice în beneficiul SRL „Metsana Service” a sumei datorate, în cuantum de 163 731,99 lei. Ca rezultat al expedierii cererii prealabile, compania „Conart Studio" SRL, a achitat în beneficiul companiei „Metsana Service” SRL, suma de 30 000 (treizeci mii) lei, fapt confirmat prin Ordinul de plată nr. 10 din 21 aprilie 2023 și totodată a solicitat acordarea unui termen suplimentar, de până la 31 august 2023 pentru executarea totală a obligației de plată .

Relatează că, ulterior la 27.09.2023, partea reclamantă a mai expediat o cerere prealabilă, reiterându-și solicitările privind achitarea datoriei în cuantum de 133 731,99 lei. Astfel, având în vedere circumstanțele stipulate supra, partea pârâtă nu a achitat suma totală a datoriei, astfel înregistrând o datorie de 133 731,99 lei, fapt confirmat inclusiv prin Actul de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL „Conart Studio” și SRL „Metsana Service” perioada ianuarie-iunie 2023.

Prin urmare reclamanta SRL „Metsana Service” a solicitat încasarea datoriei SRL „Conart Studio" SRL și cet. Oxana Evtodiev, în beneficiul companiei SRL „Metsana Service" a sumei datorate, în cuantum de 133 731,99 lei și a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică.

La 13 ianuarie 2025, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, reprezentatul părții pîrîte - avocatul Bulachii Adrian în baza mandatului nr.2143135 din 13.01.2025 a depus **referință**.

În susținerea poziției sale a indicat că vând în vedere că partea pârâtă înregistra restanță la achitarea locațiunii, la data de 15 decembrie 2022, a fost încheiat contractul de tranzacție între reclamant și pârât și Evtodiev Oxana în calitate de fidejusor.

Arată că potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantul menționează că suma datorată de către pârât și fidejusor constituie suma de 133731,99 lei și cu datoria menționată nu suntem de acord și o considerăm neîntemeiată.

Susține că potrivit celor comunicate de către partea pârâtă se confirmă că aceasta într-adevăr a beneficiat de că încăperea nelocativă cu destinație salon de frumusețe, astfel cum este specificat în contractul de locațiune începând cu data de 01.10.2021.

Invocă că având în vedere specificul activității sale și volum redus de clienți, după o anumită perioadă de timp afacerea a devenit neprofitabilă, iar SRL ’’Conart-Studio a fost nevoită să-si înceteze activitatea. Potrivit pct.9.1 al Contractului de locațiune ***** ’’restituirea corespunzătoare a încăperii este confirmată prin semnarea actului de primire- predate”.

Partea pârâtă comunică că nu există un act de primire-predare, la data cînd pârâta a eliberat bunul imobil cu nr. cadastral 0*****.

La fel, studiind facturile prezentate se constată că, reclamantul a eliberat facturile menționate sistematic pe SRL „Conart-Studio” însă nici una din acestea nu este semnată, și este de remarcat faptul destul de straniu de ce partea reclamantă urma să acorde în locațiune în continuare bunul

imobil pârâtei dacă din cele prezentate la cererea de chemare în judecată ultima nu achita locațiunea.

Astfel, apare o incertitudine cu privire la data când a fost reziliat contractul de locațiune. Potrivit probelor prezentate la cererea de chemare în judecată reclamantul nu a anexat un acord de rezolutiune a contractului sau o somatie/declarație de rezolutiune, motiv din care nu este cert cum a fost calculată suma restanței.

Consideră că încasarea în mod solidar a datoriei din contul SRL ''Conart-Studio" și a pârâtei Evtodiev Oxana considerăm solicitarea drept una neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Relatează că fidejusorul Evtodiev Oxana nu și-a asumat fîdejusiunea în mod liber și nici nu a cunoscut care sunt consecințele unei fidejusiuni. La fel, considerăm că creditorul urma să se asigure în modul stabilit de lege că fidejusorul își asumă fîdejusiunea în modul stabilit de lege.

Mai consideră că în cazul în care reclamantul dorea să-și asigure garantarea executării obligațiilor de către debitor urma să încheie un contract de fidejusiune cu Evtodiev Oxana. Or, includerea direct în contractul de tranzacție a acesteia nu corespunde prevederilor legale ale codului civil. Legea prevede expres că temeiul de apariție a garanției personale este contractul de fidejusiune. La caz se constată că un asemenea contract nu există la materialele cauzei. Potrivit celor invocate, în cazul în care în contractul de tranzacție a fost introdusă și Evtodieva Oxana în calitate de fidejusor, urma să existe anterior un contract de fidejusiune sau cel puțin la acel moment să fie încheiat un contract de fidejusiune, ceea ce la materialele cauzei nu există.

Prin final, consideră neîntemeiată solicitarea de încasare în mod solidar de la SRL „Conart Studio" și Evtodiev Oxana a datoriei, atât timp cît nu a existat un contract de fidejusiune, și la fel, consideră neîntemeiată solicitarea de încasare a datoriei de la SRL „Conart Studio" din motiv că nu este cert cum aceasta a fost calculată, atât timp cît nu a fost prezentat actul de primire predare a încăperii sau o declarație de rezoluțiune a contractului.

În ședința de judecată:

Reprezentantul societății reclamante SRL „Metsana Service", avocatul Serghei Bucătaru, împuternicit în baza mandatului nr. 2085503, care a susținut cererea de chemare în judecată în temeiul argumentelor de fapt şi de drept invocate în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia integral în sensul formulat.

Reprezentantul pârâților SRL „Conart Studio" și Oxana Evtodiev, avocatul Bulachi Adrian a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții prezenți în ședință de judecată, studiind materialele cauzei, analizând temeiurile invocate, bazându-se pe cercetarea completă și nepărtinitoare a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării judiciare, instanța de judecată consideră oportun de a admite l cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Metsana Service", din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Prin prisma art. 6 CEDO și a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile,

care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art. 9 alin. (1), (2) lit. a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Totodată, conform prevederilor art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 1251 din Codul civil, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Art. 1917. Tranzacţia

(1) Tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti.

(2) Pentru încheierea tranzacţiei se cere capacitatea necesară de a dispune de obiectul tranzacţiei.

(3) Tranzacţia poate stipula o penalitate pentru cel care omite să o execute.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la 20 august 2021, între societatea reclamantă SRL „Metsana Service” în calitate de „locator” și SRL „Conart Studio” în calitate de „locatar”, a fost încheiat contractul de locațiune (f. d. 8-10).

Conform pct. 2.2. al contractului de locațiune, obiectul contractului l-a constituit transmiterea, de către locator, în posesiune și folosință temporară, locatarului, contra plată, a încăperii cu destinație nelocativă, și anume bunul imobil - situat în mun. Chișinău, str.***** m.p. la parter.

Prin pct. 3.2. din contract s-a prevăzut plata lunară al locațiunii în mărime de 1800 euro, iar potrivit pct. 3.4. din contract, locațiunea pentru lunile următoare se achită nu mai târziu de data de 05 a lunii pentru luna curentă, data de 5 a lunii se consideră data scadentei și nu necesită preavizare adiționala pentru achitare .

Conform pct. 3.2. al contractului de locațiune a bunului imobil termenul contractului de locațiune a fost stabilit pentru o perioadă de la 24 luni, iar pct.3.3. al contractului stabilește că perioada de locațiune începe de la 01.10.2021, locațiunea pentru prima și ultima luna din perioada de chirie se achita nu mai târziu de 01.10.2021 plata pentru ultima luna va fi considerat depozitul de securitate.

Potrivit actului de predare – primire în încăperii nelocative locatorul predă locatarului în folosință încăperea nelocativă, imobilul înregistrat la OCT mun. Chișinău cu nr. cadastral ***** situat pe adresa mun. Chișinău Str. *****. Cu suprfață totală de *****

În continuare din materialele cauzei se atestă că la 15 decembrie 2022, între SRL„Conart Studio” SRL, în calitate de creditor, SRL „Metsana Service" SRL, în calitate de debitor și Oxana Evtodiev, în calitate de Fidejusor a fost încheiat contract de tranzacție.

Așadar, în pct. 2.2. și pct. 2.3. obiectul contractului de tranzacție constituie că debitorul SRL „Conart Studio" recunoaște și consimte obligația de plată a datoriei formate în rezultatul neexecutării obligațiilor de plată, asumate în temeiul contractului de locațiune nr. *****, obligându-se să achite până la data de 01.03.2023, în beneficiul creditorului SRL „Metsana Service” SRL, suma totală a datoriei, în cuantum de 196 907,70 lei.

În virtutea pct. 3.1. al contractului de tranzacție, statuiază că cet. Oxana Evtodiev în calitate de Fidejusor, prin semnarea contractului enunțat, a garantat achitarea integrală a datoriei de către compania SRL „Conart Studio” precum și eventualele prejudicii materiale cauzate în rezultatul neonorării corespunzătoare a obligațiilor de plată de către compania Conart - Studio" SRL.

Tot, din conținutul pct. 3.4. al contractului de tranzacție arată că în cazul în care debitorul nu își îndeplinește obligația de plată, creditorul este în drept să-l urmărească pe Fidejusor în scopul executării creanței sale pentru întreaga sumă datorată, Fidejusorul fiind obligat cu debitorul în mod solidar în ceea ce privește executarea obligațiilor ce îi revin.

Instanța atestă că, la pct. 3.5 al contractului prevede că în caz de neexecutare corespunzătoare de către debitor a obligațiilor ce îi revin, creditorul îl va informa în scris fidejusorul, iar,pct.3.6 al contractului prevede că obligația debitorului și a fidejusorului devine solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

În conformitate cu dispozițiile art. 1636 alin.(1) din Codul civil, obligaţia garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor.

Potrivit art. 1637 alin.(1) din Codul civil, obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor.

Articolul 1640 din Codul civil, prevede că, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Prin cererea de chemare în judecată, partea-reclamantă a solicitat încasarea datoriei conform contractului de tranzacție în mod solidar de la SRL „Conart Studio” și de la Oxana Evtodiev.

Astfel, se reiterează că la 15 decembrie 2022 a fost încheiat contractul de tranzacție/ fidejusiune cu Oxana Evtodiev, prin care datoria de 196907,70 a fost recunoscută expres.

Deci, conform contractului menționat, societatea pârâta SRL „Conart Studio” și-a asumat onorarea obligațiilor contractuale față de partea-reclamantă SRL „Metsana Service" SRL, iar drept garant al întoarcerii datoriei a devenit pârâta Oxana Evtodiev, care în cazul neexecutării obligației de către societatea-pârâtă ,SRL „Conart Studio” , va achita datoria menționată.

În continuare în vederea aplanării litigiului pe cale amiabilă de către partea reclamantă SRL „Metsana Service” au fost expediat mai multe notificări în adresa părților SRL „Conart Studio” și Oxana Evtodiev, solicitând achitarea datoriei în termen de 5 zile calendaristice de la data primirii (f.d. 22, 24, 26, 28, 30, 32).

Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce între societățile, s-a constatat că SRL „Conart Studio” are datorii faţă de SRL „Metsana Service” în sumă de 133731,99 lei (f. d. 17).

În același timp, din conținutului actului de verificare atestă că pârâtul parțial s-a achitat plățile pentru locațiunea, și anume suma de 30000 lei în data de 10.03.2023, suma de 11500 în data de 23.03.2023, suma de 30000 lei în data de 21.04.2023, circumstanță, în viziunea instanței, demonstrează recunoașterea de către partea pîrîtă a datoriilor existente, astfel fiind un motiv în plus întru admiterea pretenției reclamantei din acțiunea dedusă judecății.

Totodată, argumentele părții pîrîte analizate separat nu pot fi reținute de instanța ca pasibile de a fi reținute, fiind neîntemeiate din momentul recunoașterii existenței datoriei prin acel contract de Tranzacție din 15.12.2022 semnat de reclamant și ambii pîrîți, reișind și din prevederile art. 1920 Codul Civil.

În special, este nefondată alegația invocată cu privire la lipsa obligației de a răspunde solidar în speță, or această contravine prevederilor art. 796 Codul Civil, ce reglementează răspunderea solidară a debitorilor.

Prin urmare, din considerentelor expuse mai sus, instanţa de judecată conchide de a admite cererea de chemare în judecată și de a încasa mod solidar de la SRL „Conart Studio” și de la Oxana Evtodiev în beneficiul SRL „Metsana Service” în temeiul Contractului de tranzacție din 15.12.2022, datoria în sumă de 133731, 99 lei.

În acord cu prevederile art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretențiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, societatea-reclamantă SRL ,,Metsana Service" la depunerea prezentei acțiuni, a achitat taxa de stat, care potrivit ordinului de plată nr.516 din 25.10.2023 în sumă de 4015 lei (f.d. 2), sumă care în conformitate cu art. art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă urmează a fi încasată de la societatea-pârâtă în beneficiul societății-reclamante.

Prin urmare, instanţa de judecată, conchide că de la SRL ,,Conart Studi" și de la Oxana Evtodiev în beneficiul SRL ,,Metsana Service" urmează a fi încasată în mod solidar sumă de 4015 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

Ca urmare celor sus menționate instanța de judecată conchide că, cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Metsana Service" către SRL ,,Conart Studio" și Oxana Evtodiev, cu privire la încasarea datoriei, urmează a fi admisă integral.

Reieșind din cele constatate, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r e ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Metsana Service" către SRL "Conart Studio,, și Oxana Evtodiev, cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează în mod solidar de la SRL "Conart Studio,, IDNO ***** și Oxana Evtodiev IDNP ***** în beneficiul SRL "Metsana Service" IDNO *****, în temeiul Contractului de tranzacție din 15.12.2022, datoria în sumă de **133731 (una sută treizeci și trei mii șapte sute treizeci unu) lei 99 bani** și suma de **4015 (patru mii cincisprezece) lei** cu titlu de taxa de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**