Dosar nr. 5r-4671/2024
4-24145655-12-5r-19122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Reprezentantului petiționarului, avocatul Victor Baran
În lipsa :
Agentului constattaor din cadrul INSP Anna Malîi
Administratorul persoanei juridice SRL „Bercut-Grup” Igor Catarama

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **reprezentantul persoanei juridice SRL „Bercut-Grup” – administrator Catarama Igor cu sediul în mun. ***** IDNO*****,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. DCT03 597533 și a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 21.06.2024, întocmit în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 18.12.2024, în cancelaria Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani a fost înregistrată contestația cu nr. „5-14-8122” înaintată de către reprezentantul **persoanei juridice SRL „Bercut-Grup”– administrator Catarama Igor,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. DCT03 597533 și a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 21.06.2024, întocmit în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei.

Prin contestație, petiționarul a solicitat repunerea în termen a contestației, admiterea contestației și anularea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. DCT03 597533 din 21.06.2024.

În motivarea contestației a invocat că: *la data de 10 decembrie 2024 a primit prin poștă electronică de la executorul judecătoresc Vînaga Corneliu încheierea*

*privind intentarea procedurii de executare nr. 078s-2426/2024 datată cu data de 27 noiembrie 2024. Din încheiere, precum și actele atașate a fost înștiințați despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT003 nr. 597533 din data de 21.06.2024 de către agentul constatator din cadrul INSP, dMalîi Anna, în baza art. 236 alin. (1) Cod contrfavențional, pe faptul: Depășirea limitei de viteză săvîrșită la data de 21.07.2023 ora 05:39 de către SRL „Bercut- Grup" în mun. Chișinău or. Vatra, comisă cu mijlocul de transport de model ***** n/î ******

Ca rezultat, s-a stabilit pedeapsa cu amendă în mărime de 12 u.c. sau echivalentul 600 lei. Consideră că a fost sancționat nelegitim deoarece sancțiunea prevăzută de art. 236 alin. (1) al Codului contravențional se referă doar la persoana fizică.

În legătură cu cele expuse mai sus, conducându-se de prevederile art. 375, 383,441,443.448.462 alin. (5) lit. a) Cod contravențional.

Instanța de judecată menționează că contestaţia a fost expediată și înregistrată în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Angela Vasilenco la 19.12.2024.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Baran Victor în interesele petiționarului SRL „Bercut- Grup" a solicitat restituirea contestației în adresa agentului constatator pentru imposibilitatea examinării cazului așa cum la dosar se află doar contestația petiționarului nu și materialul contravențional în original acumulat de către agentul constatator din cadrul INSP Anna Malîi.

Petiționarul SRL „Bercut- Grup"- administrator Catarama Igor, fiind citat legal cu data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, la adresa de corespondență indicată de către acesta în contestație, nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a petiţionarului, şi astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa petiționarului, interesele acestuia fiind reprezentate de avocatul Baran Victor, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, la adresa de corespondență indicată de către acesta în contestație.

În subsidiar, instanța de judecată reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate de el și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care motiv consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a petiţionarului.

Agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Malîi Anna, fiind citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică la adresa de e-mail indicată în scrisoarea

de însoţire a cauzei contravenţionale secretariat.centru.insp@igp.gov.md, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a solicitat examinarea contestației în lipsa sa şi astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestuia.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator şi petiţionarul nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Examinând contestația, audiind poziția apărătorului Baran Victor instanța de judecată conchide că aceasta urmează a fi restituită, în vederea înlăturării omisiunilor şi conformării exigenţelor prevăzute de lege, din următoarele considerente:

Instanţa statuează că contestația împotriva deciziei inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03 597533 din 21.06.2024, a fost depusă de către petiționar la 18.12.2024, fiind înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani cu nr. „5-14-8122”.

Conform art. 448 alin. (1) din acelaşi cod, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8) din acelaşi cod.

Conform art. 448 alin.(4) Cod Contravențional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și **dosarul cauzei contravenționale** în instanța de judecată competentă.

În baza art. 453 lit. a) Cod Contravențional al R. Moldova în termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanță, judecătorul verifică competența și, după caz, dispune remiterea după competență a dosarului cu privire la contravenție.

Astfel, reieșind din faptul, că examinarea contestației în lipsa dosarului cauzei contravenționale în original este inacceptabilă și chiar imposibilă, judecătorul va remite contestația depusă de Catarama Igor Administratorul Societății cu Răspundere Limitată "Bercut-Grup", agentului constatator, IINST Malîi Anna, care la rândul său necesită să se conformeze normei de drept pre-citate, drept urmare expediind dosarul cauzei contravenționale în original în cuantum integral, instanței de judecată competentă.

Astfel, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de către **reprezentantul persoanei juridice SRL „Bercut-Grup" – administrator Catarama Igor cu sediul în *****,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. DCT03 597533 și a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 21.06.2024, întocmit în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.448, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

hotărăşte:

Contestația depusă de **reprezentantul persoanei juridice SRL „Bercut-Grup"** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. DCT03 597533 și a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 21.06.2024, întocmit în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional– se respinge ca inadmisibilă.

Se remite Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, *cu adresa juridică în or. Chişinău, str. Doina 102,* contestaţia depusă de Catarama Igor, Administratorul Societății cu Răspundere Limitată "Bercut-Grup",, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul DCT03 597533

din 21.06.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale întocmit în baza art. 236 alin.(1) Cod Contravențional - către autoritatea din care face parte agentul constatator, în vederea lichidării neajunsurilor şi respectării condiţiilor sau exigenţelor prevăzute de art. 448 alin. (2) din Codul contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Angela VASILENCO**