Dosarul nr. 3a-669/2023
2-19106671-02-3a-25052023
Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, judecător Igor Barbacaru

D E C I Z I E

20 noiembrie 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu şi Angela Braga
Grefier Violina Mocan

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de avocatul Dumitru Barbaroș în interesele SRL "Actualcons"* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 martie 2023, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL Actualcons" împotriva Agenției Servicii Publice, terț SRL "Constructimobil Prim" cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

c o n s t a t ă:

La 28 iunie 2019 SRL "Actualcons" a depus în instanța de judecată acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Servicii Publice, solicitând anularea actului administrativ individual defavorabil – Decizia din 28.05.2019, dosar nr. *****, emisă de IP „Agenția Servicii Publice a RM" (Registrator Ion Bobeica) și obligarea IP „Agenția Servicii Publice" să înregistreze reducerea capitalului social la SRL „Actualcons", conform cererii din 24.05.2019, adresată Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept.

În argumentarea acțiunii, reclamanta a indicat, că prin cererea din 24.05.2019 adresată Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrări şi licenţieri a unităţilor de drept, s-a solicitat înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat şi anume reducerea capitalului social la SRL „Actualcons".

Notează, că la cererea nominalizată au fost anexate toate documentele necesare înregistrării modificărilor aşa precum prevede art. 17 al Legii nr. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali.

A opiniat, că fiind depuse toate documentele necesare, registratorul de stat nu este în drept să solicite şi alte documente decât cele prevăzute de lege.Cu toate

acestea, contrar legii, pârâta a refuzat înregistrarea reducerii capitalului social la SRL „Actualcons”, fiind emisă decizia din 28.05.2019.

Menționează, că motiv de refuz a fost invocat faptul că, SRL „Constructimobil Prim” ar avea calitatea de creditor, iar în raport cu SRL „Actualcons” fiind depusă o cerere la Agenţie de către SRL „Constructimobil Prim”, prin care s-ar fi solicitat refuzul înregistrării reducerii capitalului social la SRL „Actualcons”.

Reclamanta consideră acest refuz unul neîntemeiat şi ilegal, care aduce atingere gravă drepturilor prevăzute de lege al reclamantei, or, registratorul înainte de a da o apreciere discreționară situaţiei de fapt urma să se asigure că circumstanţele invocate de către SRL „Constructimobil Prim” ar corespunde realității, solicitând acte contabile şi juridice de la SRL „Constructimobil Prim”, care ar confirma pretinsa creanţă, precum şi de la SRL „Actualcons”, pentru a nu emite o decizie ilegală, or, la caz atrage atenţia că SRL „Constructimobil Prim” nu este creditor în raport cu SRL „Actualcons”, dar debitor SRL „Actualcons” are o creanţă faţă de SRL „Constructimobil Prim” de peste 3 milioane lei, pe care creditorul SRL „Actualcons” o revendică de la debitorul SRL „Constructimobil Prim”, fiind înaintate pretenții în acest sens și parțial SRL „Constructimobil Prim” a început să-şi onoreze obligaţiile de plată faţă de SRL „Actualcons”.

Reclamanta susține, că depunerea cererii la Agenţie de către SRL „Constructimobil Prim” fără a anexa dovezi privind presupusa creanţă a acesteia, constituie fals în declaraţii, şi aveau menirea de a intimida creditorul SRL „Actualcons” de a nu-i acţiona în judecată pentru încasarea datoriei.

A precizat că, pârîta exercitându-şi dreptul discreţionar de refuzare a înregistrării reducerii capitalului social la SRL „Actualcons”, fără a solicita documente confirmative de la SRL „Constructimobil Prim” şi de la SRL „Actualcons”, constituie în esenţă desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare, iar drept consecinţă fiind emisă decizia contestată care se atacă direct în instanţă, a pus reclamanta în situaţia în care să nu-şi poată apăra efectiv drepturile încălcate pe calea procedurilor administrative, având unica opţiune de a-şi apăra drepturile încălcate decât pe calea unei proceduri în contencios administrativ urmare a înaintării prezentei acţiuni.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 06 martie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL Actualcons” împotriva Agenției Servicii Publice, terț SRL ”Constructimobil Prim” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

În dezacord cu soluția primei instanțe, la data de 10.03.2023, în interiorul termenului legal stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, avocatul Barbaroș Dumitru, în interesele apelantei SRL Actualcons” a depus apel nemotivat, iar la data de 08.06.2023, a fost depusă motivarea apelului, prin care apelanta a solicitat

admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Consecvent, Colegiul reține că, cererea de apel înaintată de avocatul Barbaroș Dumitru, în interesele apelantei SRL Actualcons" a fost depusă în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelanta își întemeiază solicitările.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care aceasta urmează a fi judecată în fond.

În susținerea poziției sale, avocatul Barbaroș Dumitru, în interesele apelantei SRL „Actualcons" a reiterat argumentele invocate în acțiune, indicând că, prima instanță eronat a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor formulate prin cererea de chemare în judecată, astfel fiind emisă o hotărâre ilegală și neîntemeiată, contrară circumstanțelor reale ale cauzei, cu încălcarea normelor de drept material și procedural, fapt ce impune casarea acesteia.

Notează că, refuzul Agenției Servicii Publice de a înregistra reducerea capitalului social la SRL „Actualcons" este unul neîntemeiat şi ilegal, care aduce atingere gravă drepturilor prevăzute de lege ale reclamantei, or, registratorul înainte de a da o apreciere discreţionară situaţiei de fapt urma să se asigure că circumstanţele invocate de către SRL „Constructimobil Prim" ar corespunde realităţii, solicitând acte contabile şi juridice de la SRL „Constructimobil Prim", care ar confirma pretinsa creanţă, precum şi de la SRL „Actualcons", pentru a nu emite o decizie ilegală.

În acest context a accentuat, că SRL „Constructimobil Prim" nu este creditor în raport cu SRL „Actualcons", dar debitor, SRL „Actualcons" avînd o creanţă faţă de SRL „Constructimobil Prim" de peste 3 milioane lei, pe care creditorul SRL „Actualcons" o revendică de la debitorul SRL „Constructimobil Prim", fiind înaintate pretenţii în acest sens şi parţial SRL „Constructimobil Prim" a început să- şi onoreze obligaţiile de plată faţă de SRL „Actualcons".

Consideră, că depunerea cererii la Agenţia Servicii Publice de către SRL „Constructimobil Prim" fără a anexa dovezi privind presupusa creanţă a acesteia,

constituie fals în declaraţii, şi aveau menirea de a intimida creditorul SRL ,,Actualcons” de a nu-i acţiona în judecată pentru încasarea datoriei.

În această ordine de idei a opiniat, că, pârâta exercitându-şi dreptul discreționar de refuz în înregistrarea reducerii capitalului social la SRL ,,Actualcons”, fără a solicita documente confirmative de la SRL ,,Constructimobil Prim” şi de la SRL ,,Actualcons”, constituie în esenţă desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare, iar drept consecinţă fiind emisă decizia contestată care se atacă direct în instanţă, a pus reclamanta în situaţia în care să nu-şi poată apăra efectiv drepturile încălcate pe calea procedurilor administrative, având unica opţiune de a-şi apăra drepturile încălcate decât pe calea unei proceduri în contencios administrativ urmare a înaintării prezentei acţiuni.

Consideră, că la caz dreptul vătămat al SRL ,,Actualcons” constă în refuzul de a fi înregistrate modificările din actele constitutive de reducere a capitalului social, deşi conform art. 34 alin. (1) al Legii nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată, societatea este în drept, iar în cazurile prevăzute de lege este obligată, să-și reducă capitalul social, refuz ce contravine legii, fiind violat în mod ideal şi dreptul de proprietate al apelantei.

Astfel, consideră, acţiunea întemeiată, care urmează a fi admisă integral şi anulată decizia Agenţiei Servicii Publice privind refuzul înregistrării de stat din 28.05.2019 dosar nr. ***** şi obligarea intimatei să înregistreze reducerea capitalului social la SRL ,,Actualcons”.

Fiind notificată despre cererea de apel depusă de către avocatul Barbaroș Dumitru, în interesele apelantei SRL ,,Actualcons”, reprezentantul intimatei IP ,,Agenția Servicii Publice”, Medvedeva Angela, prin referința depusă la data de 08 decembrie 2023 a pledat pentru respingerea apelului și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe, fără modificări.

În ședința de judecată, reprezentantul apelantei SRL ,,Actualcons”, avocatul Barbaroș Dumitru, a solicitat admiterea apelului în sensul formulat.

Reprezentantul intimatei IP ,,Agenția Servicii Publice”, Medvedeva Angela, a pledat pentru respingerea apelului ca fiind neîntemeiat și nefondat.

Reprezentantul terțului SRL ,,Constructimobil Prim” în ședință nu s-a prezentat, Colegiul apreciind ca fiind posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, procedura de citare legală fiind respectată.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei și analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul admisibil, însă neîntemeiat, acesta urmând a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod.

Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

În acord cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Conform practicii CEDO, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În corespundere cu art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. (2) Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual

Art. 11 Cod administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor

materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 21 Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În temeiul art. 22 din Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În corespundere cu art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Prin prisma art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 206 Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: *a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);* c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit normei juridice înserate la art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar art. 93 alin. (1) Cod Administrativ statuează că, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1),

fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Art. 194 alin. (1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Din actele cauzei şi ale dosarului administrativ, Colegiul constată următoarea stare de fapt.

Potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, SRL „Actualcons" figurează înregistrată din data de 08.02.1999, IDNO *****, administrator și asociat unic – *****. La situația din 24.05.2019 și până în prezent, capital social constituie - 1891612 lei (f.d.8, vol.I).

Prin decizia fondatorului unic al SRL „Actualcons" , ***** a fost emisă Decizia privind următoarele : Se micșorează capitalul social al întreprinderii cu 1886212,00 (un milion opt sute optzeci și șase doua sute doisprezece lei) : - din care 1116212,00 lei (un milion una sută şasesprezece mii două sute doisprezece lei) ce constituie sumele evaluării, și 770000 (şapte sute şaptezeci mii lei) ce sunt mijloace băneşti ce vor fi eliberaţi din contul bancar cu mentiunile respective. – respectiv capitalul social constituie 5400,00 lei (cinci mii patru sute lei) (f.d.32, vol.I).

Prin avizul publicat în Monitorul Oficial la 22.03.2019, s-a menționat despre faptul că, SRL „Actualcons" aduce la cunoștință reducerea capitalului social de la 1891612,00 lei pînă la 5400 lei. Creanțele creditorilor se vor adresa în decurs de două luni pe adresa juridică : str.*****, mun.Chișinău (f.d.35, vol.I).

Prin Actul adițional cu privire la modificările şi completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice şi operate în Statut SRL „Actualcons", Nr. ***** din 08.02.1999, se menționează că, *****, asociat unic al SRL „Actualcons" , în baza hotărîrii din 18.03.2019, a întocmit prezentul act privind următoarele:

1. Punctul 39 alin.(1) al Statutului se modifică şi va avea, respectiv, următorul cuprins: Capitalul social al societăţii constituie 5400 (Cinci mii patru sute) lei.
2. Punctul 39 alin.(2) al Statutului se modifică şi va avea, respectiv, următorul cuprins: Capitalul social al societăţii reprezintă 1 parte socială : 1. ***** - 5400 lei, 100 % (f.d.36, vol.I).

Prin cererea din 24.05.2019, depusă de către fostul administrator al SRL "Actualcons", la subdiviziunea organului înregistrării de stat din cadrul Agenției Servicii Publice, s-a solicitat înregistrarea reducerii capitalului social la SRL „Actualcons", fiind anexate următoarele acte: - Decizia fondatorului unic al SRL "Actualcons", prin care s-a decis micșorarea capitalului social al întreprinderii cu 1886212,00: - din care 1116212,00 lei ce constituie sumele evaluării și 770000 ce sunt mijloace bănești ce vor fi eliberați din contul bancar cu mențiunile respective; - respectiv capitalul social constituie 5400 lei; - Copia de pe Avizul din Monitorul Oficial din 22.03.2019 privind reducerea capitalului social de la 1891612 lei până la 5400 lei; - Actul adițional cu privire la modificările și completările înscrise în

Registrul de stat al persoanelor juridice și operate în Statutul SRL ”Actualcons” ; - Ordin de încasare a numerarului nr. 5D61-L100 din 22.05.2019, care face dovada achitării taxei pentru înregistrarea modificărilor Registrul de stat al persoanelor juridice.

La data de 26.04.2019 SRL „Constructimobil Prim” prin cererea adresată Agenției Servicii Publice a solicitat să fie refuzată cererea SRL „Actualcons” de reducere a capitalului social pînă la stingerea datoriei către creditorul SRL „Constructimobil Prim”, menționînd despre notificarea despre intenția de a reduce capitalul social al SRL „Actualcons”, publicată în MO la 22.03.2019, precum și somația de plată adresată către SRL „Actualcons” la 23.03.2019, neonorată pînă la moment, (f.d.21-22, vol.I).

La cerere SRL „Constructimobil Prim” a anexat și Somația adresată SRL „Actualcons” la data de 23.03.2019, prin care se solicită restituirea sumei de 2 495 091,87 lei MDL către SRL „Constructimobil Prim”, ce constituie diferența dintre suma achitată în avans de SC „Constructimobil Prim” SRL și costul lucrărilor executate de SRL „Actualcons” , în temeiul Contractului nr. 1 din 11 ianuarie 2016 (f.d.23-25, vol.I).

Drept urmare a cererii SRL „Constructimobil Prim” din 26.04.2019, Registratorul din cadrul Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, la 28.05.2019, a emis Decizia în care, invocînd prevederile art. 13 alin. (1) lit. a) şi b), şi art. 36 al Legii nr. 220-XVI din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, prin care a decis : A refuza înregistrarea reducerii capitalului social la SRL „Actualcons” IDNO ***** (f.d.7, vol.I).

În circumstanțele enunțate supra, SRL „Actualcons” a promovat în instanța de judecată acțiune în contencios administrativ, prin care a solicitat anularea actului administrativ individual defavorabil anularea actului administrativ individual defavorabil– Decizia din 28.05.2019, dosar nr. *****, emisă de IP „Agenția Servicii Publice a RM” (Registrator Ion Bobeica), prin care s-a refuzat înregistrarea reducerii capitalului social la SRL „Actualcons”, cu obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să înregistreze reducerea capitalului social la SRL „Actualcons”, conform cererii din 24.05.2019, adresată Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept.

Investită cu examinarea cauzei, prima instanță a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor formulate de reclamantă.

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, avocatul Barbaroș Dumitru, în interesele apelantei SRL „Actualcons”, a contestat-o cu apel, invocând argumentele enumerate mai sus.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or,

instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

În acest sens Colegiul notează, că prevederile art. 2 din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, definesc noțiunea „înregistrare de stat” - acţiune a organului înregistrării de stat ce constă în certificarea faptului constituirii, reorganizării, lichidării, suspendării sau reluării activităţii persoanelor juridice, filialelor şi reprezentanţelor acestora, precum şi a faptului modificării actelor de constituire ale persoanelor juridice, înscrierii datelor în Registrul de stat, care are ca efect dobândirea şi încetarea capacităţii juridice a persoanelor juridice, obţinerea şi încetarea de către persoanele fizice a calităţii de întreprinzător individual.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) din Lege nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali (în redacția în vigoare la data depunerii cererii), registratorul verifică cererile şi documentele depuse pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerinţelor stabilite de lege, obţine avizele şi informaţiile necesare pentru înregistrare de la autorităţile publice prin intermediul reţelelor electronice şi, în termenul stabilit la art. 5, adoptă decizia de înregistrare sau decizia motivată de respingere a înregistrării.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 220/2007 (în redacția în vigoare la data depunerii cererii) stipulează că, înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul şi în condiţiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel. (2) Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat. (4) Modificările operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat.

Conform prevederilor art. 17 din Legea sus-menționată (în redacția în vigoare la data depunerii cererii), pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat, persoana juridică depune la organul înregistrării de stat următoarele documente: a) cererea de înregistrare a modificărilor, conform modelului aprobat de organul înregistrării de stat; b) hotărârea organului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire şi a datelor înscrise în Registrul de stat; c) actul adiţional cu privire la modificarea actelor de constituire; c^1) avizul Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare – pentru asociaţiile de economii şi împrumut; c^2) decizia Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare privind înregistrarea totalurilor emiterii suplimentare de acţiuni sau înregistrarea anulării acţiunilor de tezaur, precum şi privind înregistrarea modificării claselor, numărului şi

valorii nominale a acţiunilor plasate – pentru societăţile pe acţiuni; d) documentul ce confirmă achitarea taxei de înregistrare a modificărilor.

Totodată, prevederile art.36 alin. (1) – (3) din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată (în redacția în vigoare până la modificările operate prin Legea nr.229/2023) statuează următoarele: (1) În decurs de 15 zile de la data adoptării de către adunarea generală a asociaţilor a hotărârii de reducere a capitalului social, societatea este obligată să înștiințeze în scris despre aceasta toţi creditorii săi, precum şi să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina web a organului înregistrării de stat un aviz cu privire la reducerea capitalului social. În decurs de 2 luni de la data publicării avizului, creditorii societăţii sunt în drept să ceară de la societate garanţii suplimentare sau executarea anticipată a obligaţiilor corespunzătoare şi repararea prejudiciului, acordând societăţii dreptul de a alege. Pretenţiile faţă de societate se înaintează în scris. (2) Reducerea capitalului social se înregistrează la organul înregistrării de stat după expirarea termenului de 2 luni de la data publicării avizului. În cazul în care creditorii au solicitat garanţii sau au înaintat cereri de executare a obligaţiilor, reducerea capitalului social se înregistrează după acordarea garanţiilor sau după satisfacerea creanţelor creditorilor. (3) În cererea privind înregistrarea reducerii capitalului social, administratorul dă garanţii că au fost satisfăcute sau garantate creanţele înaintate de creditori.

În acord cu prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi întreprinzătorilor, înregistrarea de stat nu se admite în cazurile nedepunerii tuturor documentelor necesare pentru înregistrare şi necorespunderea documentelor depuse pentru înregistrare cerinţelor prevăzute de lege. Alineatul (2) al aceleiași norme legale statuează că, în cazurile prevăzute la alin.(1), registratorul în domeniul înregistrării de stat adoptă decizia de a refuza înregistrarea. Iar, conform dispozițiilor alineatului (5), decizia de a refuza înregistrarea poate fi contestată în instanţa de judecată şi poate fi anulată numai de instanţa de judecată.

Subsidiar, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din legea prenotată, registratorul în domeniul înregistrării de stat examinează cererile cu privire la înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, precum şi informaţia despre beneficiarul efectiv/beneficiarii efectivi ai acestora, cu privire la înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat, cu privire la înregistrarea reorganizării, suspendării sau reluării activităţii, precum şi cererile de radiere din Registrul de stat.

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău atestă că, instanța de fond, întemeiat a ajuns la concluzia privind respingerea acțiunii, ca neîntemeiate, nefiind stabilite careva motive privind impunerea IP „Agenția Servicii Publice” ca să înregistreze în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările

solicitate ce țin de reducerea capitalului social al SRL ”Actualcons”, or, la caz s-a constatat cu certitudine faptul, că SRL ”Actualcons” nu a prezentat autorității publice setul de acte stabilit de legislație integral, și anume, lipsește garanția administratorului SRL ”Actualcons” privind satisfacerea creanțelor înaintate de creditori. Or, ținînd cont de prevederile art. 36 alin(2) din Lege nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi întreprinzătorilor, înregistrarea de stat, în cazul în care creditorii au solicitat garanţii sau au înaintat cereri de executare a obligaţiilor, reducerea capitalului social se înregistrează după acordarea garanţiilor sau după satisfacerea creanţelor creditorilor.

Astfel, analizând circumstanțele de fapt ale speței în raport cu normele legale citate mai sus, completul judiciar concluzionează asupra temeiniciei soluției fondului de respingere ca neîntemeiate a acțiunii înaintate de către SRL ”Actualcons”, așa cum, argumentele expuse în acțiunea depusă au un caracter declarativ, fiind combătute prin înscrisurile cauzei și normele legale aplicabile speței.

Iar prin urmare în acest context, toate circumstanțe luate în cumul, confirmă temeinicia și legalitatea deciziei privind refuzul înregistrării reducerii capitalului social al SRL ”Actualcons”, din 28.05.2019, emisă de registratorul IP „ Agenției Servicii Publice”, Bobeica Ion. Or, conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Totodată, Completul judiciar respinge ca neîntemeiat și argumentul apelantului precum că hotărârea primei instanțe este una ilegală și neîntemeiată. Întrucât, analizând conținutul hotărârii contestate, Colegiul reține că hotărârea primei instanțe este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost și care n-au fost stabilite, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, având o motivație și o analiză clară.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, va respinge ca fiind neîntemeiată și critica apelantului precum că, instanța de fond nu a dat o apreciere corectă probelor acumulate, ori, rolul activ exercitat de instanță, în deslușirea corectă a raportului dintre părți, este evident manifestat, în condițiile analizei apărărilor reclamantului exprimate pe cale incidentală, dar, în cadrul fixat de reclamant și în limitele obiectului dedus judecății.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul, că argumentele invocate de către apelantă sânt neîntemeiate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menţine hotărârea primei instanţe fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e :

Se respinge ca fiind neîntemeiat apelul declarat de avocatul Dumitru Barbaroș în interesele SRL ”Actualcons”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 martie 2023, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL Actualcons” împotriva Agenției Servicii Publice, terț SRL ”Constructimobil Prim” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ghenadie Mîra**

Judecător **Victoria Sîrbu**

Judecător **Angela Braga**