Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Eugen Bejenaru)
Dosarul nr. 2r-150/2026 (nr. 2-26049181-03-2r-05052026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

15 iunie 2026 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Stanislav Grosu
Judecătorii: Mariana Sajin și Alina Țihonschi

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de ***** și recursul formulat de avocatul Procopenco Nadejda în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 22 aprilie 2026, emisă în cauza civilă, la cererea formulată de victima ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul *****,

C O N S T A T Ă:

Poziția participanților la proces:

La 21 aprilie 2026 în adresa instanței de judecată a parvenit cererea victimei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie ***** față de agresorul *****.

În motivarea cererii s-a indicat faptul că, căsătoria între ***** și ***** a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 19 noiembrie 2025. Din această relațiile părțile au un copil minor *****, născută la *****, care locuiește cu victima.

Invocă faptul că, motivele prezentei cereri sunt actele sistemice de violență psihologică și fizică exercitate de *****, care sau intensificat în ultimele luni: în vara anului 2024, luna august și într-un incident înainte de Crăciun agresorul a lovit-o peste față, provocându-i vânătăi. ***** continuând să o amenințe cu răfuială fizică.

Menționează victima că, conform raportului de evaluare psihologică nr. 01-04-87 din 19.03.2026 emis de Centrul SOTIS, *****

La fel invocă victima că, ***** utilizează rețelele de socializare pentru a trimite mesaje denigratoare, o filmează constant fără acord și încalcă graficul de

întrevederi cu copilul. La fel invocă victima că în prezent agresorul are calitatea de bănuit în cauza penală nr. *****(art. 201/1 alin.1 lit. b) Cod Penal). Astfel, există riscul că odată cu avansarea procedurilor penale, acesta să devină și mai agresiv. În prezent alăptează copilul minor, iar starea de stres permanent generată de apelurile la 112 (din data de 30.01.2026, 18.02.2026, 28.03.2026 și 04.04.2026, pune în pericol starea sa și a copilului).

Solicită victima admiterea cererii și aplicarea următoarelor măsuri pentru un termen de 90 zile:

- ✓ obligarea agresorului ***** de a sta departe de locul aflării victimei și a copilului minor, la o distanță care să asigure securitatea acestora, excluzând orice contact vizual;
- ✓ interzicerea oricărui contact cu victima și copilul, inclusiv telefonic sau prin corespondență. Se interzice contactul direct sau indirect, prin intermediul persoanelor terțe (prieteni, cunoștințe sau alte rude);
- ✓ aplicarea oricăror alte măsuri pe care le consideră necesare conform legii pentru a asigura protecția victimei și a copilului.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 22 aprilie 2026 s-a admis parțial cererea victimei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie ***** față de agresorul *****.

- A eliberat ordonanţa de protecţie în favoarea ***** a.n. ***** și ***** a.n. *****, cu stabilirea următoarelor măsuri de protecție a victimei violenței în familie de la acţiunile agresorului *****, a.n. *****:
- Obligarea agresorului ***** a.n. *****, de a nu se apropia de locuința victimelor ***** și *****, mai puțin de 200 metri, amplasată în *****;
- Obligarea agresorului ***** a.n. *****, de a sta departe de locul aflării victimelor ***** și *****, la o distanță de 200 metri;
- Obligarea agresorului ***** a.n. *****, de a nu contacta cu victima ***** și cu minora ***** inclusiv prin telefon, prin intermediul altor persoane, prin corespondență sau în orice alt mod, excepție fiind cazurile de informare cu privire la data, ora și locul de desfășurare a ședințelor de judecată. Măsurile de protecție stabilite prin prezenta încheiere se aplică prin monitorizarea electronică. Termenul de valabilitate a Ordonanţei de protecţie este de 45 (patruzeci și cinci) zile, începând cu ziua aducerii la cunoștința lui ***** a.n. *****, IDNP ***** a ordonanţei de protecţie. Executarea Ordonanţei de protecţie se pune pe seama Inspectoratului de Poliţie Glodeni și și Biroul de Probațiune Glodeni pentru supraveghere şi executare imediată. Ordonanţa de protecţie se execută imediat.

- S-a încasat de la ***** a.n. ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei.
- S-a încasat de la ***** a.n. ***** în beneficiul Judecătoriei Bălți, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 29 aprilie 2026 recurentul ***** a contestat încheierea primei instanțe cu recurs solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii și ordonanței Judecătoriei Bălți, sediul central din 22 aprilie 2026 ca fiind neîntemeiate cu respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, totodată solicită casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 22 aprilie 2026 cu emiterea unei noi decizii prin care a reduce termenul aplicat de la 45 zile la 10 zile calendaristice.

La fel, nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 04 mai 2026 avocatul Procopenco Nadejda în interesele lui Lupașco Daria a înregistrat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 22 aprilie 2026 solicitând casarea parțială a încheierii nominalizate cu stabilirea măsurilor de protecție pentru termenul de 90 zile.

Argumentele părților:

*În motivarea recursului recurentul ***** a indicat,* că într-adevăr, căsătoria între ***** şi ***** a fost desfacută prin hotărârea Judecătoriei Bălţi din 19 noiembrie 2025, iar din această relație au rezultat un copil minor - *****, care locuieşte cu *****. După desfacerea căsătoriei, orice tangență cu fosta soție a fost în contextul dorinței de a vedea și petrece timpul împreună cu copilul *****, prin a urmare într-adevăr, la 30 ianuarie 2026, i-a fost interzisă întrevederea cu *****, similar şi la 18 februarie 2026. Deci, între ei au fost doar discuţii emotive despre faptul că, fosta soţie nu îi poate îngrădi dreptul de a vizita şi participa la creşterea, educarea şi petrecerea timpului cu copilul comun. Astfel, acțiuni de întimidare, constrângere fizică şi psihică din partea sa nu a fost, toate discuțiile dintre ei au fost provocate exclusiv din cauza refuzului categoric de ași vedea *****.

Reține că, suprinzător pentru recurent a fost că, la 02 aprilie 2026, fosta soție a depus o plângere în adresa Inspectoratului de Poliție Glodeni pe marginea acestor două discuții avute, la 30 ianuarie 2026 şi 18 februarie 2026, prin urmare aceste pretinse acţiuni se examinează deja sub aspectul laturii penale. Aşadar, din ordonanaţa din 06 aprilie 2026 de pornire a urmăririi penale a SUP a IP Glodeni reiese că, cauza penală nr. *****a fost pornită în baza art. 201/1 alin.1) lit.b) Cod Penal, pe faptul că, recurentul *****, la 30 ianuarie 2026 ar fi inițiat un conflict şi a numit-o pe ***** cu cuvinte necenzurate şi vulgare cât şi faptul că la 18.02.2026 la fel s-ar fi adresat către ***** cu cuvinte înjositoare. Deci, au fost evidențiate

aceste circumstanțe că, instanța de fond a reținut drept probă întru constatarea riscurilor care ar fi justificat aplicarea măsurilor de protecţie, ordonanaţa de pornire a urmăriri penale, deci pretinsele acţiuni sunt examinate de organul de urmărire penală şi până la o soluție definitivă, există o prezumţie de nevinovăție, prin urmare acest mijloc de probă nu putea fi luat în considerație la aprecierea riscurilor.

Menționează că, s-a invocat un pretins incident înainte de crăciun precum că, ar fi aplicat forța fizică ceea ce categoric infirmă, or chiar din comportamentul lui ***** se observă că, aceasta a sesizat organele de poliție despre nişte pretinse cuvinte necenzurate care le-ar fi spus acesteia, iar dacă ar fi aplicat forţa fizică cu singuranţă aceasta urma să sesizeze organul poliţie, prin urmare recurentul respinge aceste argumente ca fiind unele neîntemeiate și abuzive care au fost preluate de către instanța de fond, fără a efectua o analiză reală şi a argumentelor invocate. Or, chiar din chestionarul de evaluare a riscurilor, probă prezentată de însuşi ***** care a rămas fără o apreciere, inclusiv în coroborare cu argumentele invocate de aceasta ***** la întrebările despre aplicarea violenței fizice a răspuns negativ, deci se atestă caracterul contradictoriu a celor invocate în cerere şi cele declarate în chestionar. Prin urmare, alegațiile cu privire la pretinsa violență fizică sunt unele neîntemeiate şi se confirmă chiar prin declarațiile lui *****.

Mai reține recurentul că, raportul de evaluare psihologică nr. 01-04-87 din 19.03.2026 emis de Centrul SOTIS reţinut de instanța de fond, a fost emis pe marginea cauzei penale nr. *****, acest fapt reiese expres din paragraful nr. 2 din ordonanța din 06 aprilie 2026 de pornire a urmăririi penale a SUP a IP Glodeni. Deci, acesta este un mijloc de probă administrat în cadrul cauzei penale enunțate, pe marginea pretinselor fapte din 30 ianuarie 2026 şi 18 februarie 2026, care se află în curs de examinare, prin urmare reținerea de către instanţa de fond a acestui mijloc de probă îi va conferi puterea lucrului judecat pentru cauza penală, ce va face imposibilă apărarea. Or, odată ce după pornirea cauzei penale menționate, a încetat orice contact cu ***** invocarea deci este cert că, solicitarea și aplicarea măsurilor de protecţie prin perioada un episod inexistent din anul 2024 când era în căsătorie şi un episod din perioada sărbătorilor de iarnă despre o pretinsă violenţă fizică care se contrazice prin chiar chestionarul unei probe de evaluare completat de *****, nu are alt scop decât unei viitoare sentințe certe care se bucură de puterea lucrului judecat şi va fi pus la bază de condamnare, or nu există nici o probă care ar fi încriminat.

Consideră că, emiterea unei ordonanţe de protecţie trebuie să aibă ca scop soluționarea reală a situațiilor de violenţă în familie, fără a genera conflicte suplimentare între membrii familiei sau a crea premise pentru eventuale abuzuri de drept.

Recurentul ***** solicită, admiterea recursului în principal, casarea încheierii din 22 aprilie 2026 a Judecătoriei Bălți, sediul central şi emiterea unei decizii sub formă de încheiere, prin care să fie respinsă cererea depusă de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenţei în familie împotriva acțiunilor agresorului *****. În secundar, casarea încheierii din 22 aprilie 2026 a Judecătoriei Bălți, sediul central şi emiterea unei decizii sub formă de încheiere, prin care să fie redus termenul aplicat de la 45 zile la 10 zile calendaristice, fără ca instanța de apel să se expună cu privire la mijloacele de probă care constituie obiect de examinare în cauza penală nr. *****.

*În motivarea recursului recurenta ***** a indicat,* că instanța de fond a reținut, în mod corect, caracterul sistematic al violenței. În textul încheierii se menționează expres că agresorul a manifestat un „comportament constant de violență psihologică" care a creat un "climat continuu de intimidare". Mai mult, instanța a validat episoadele de violență fizică (lovituri peste față în august 2024 şi înainte de Crăciun) şi frecvența alarmantă a intervențiilor poliției (apeluri la 112 în datele de 30.01.2026, 18.02.2026, 28.03.2026 și 04.04.2026). Dacă instanța a stabilit că există un „pericol real pentru viața și sănătatea victimei" şi a copilului minor, este inexplicabil de ce a considerat că acest pericol va dispărea subit după 45 de zile. Reducerea termenului la jumătate, în condițiile în care agresorul a contestat faptele și nu a dat dovadă de nicio remuşcare sau schimbare de comportament, transformă ordonanța de protecție dintr-un instrument de siguranță într-o simplă pauză scurtă de 1,5 luni, care nu oferă timpul necesar pentru o reabilitare psihologică reală a victimei.

Menționează că, un argument crucial, ignorat de instanța de fond în stabilirea duratei, este stadiul cauzei penale nr. *****. La momentul actual, dosarul se află în etapa finală de examinare la Procuratura Glodeni, urmând a fi trimis în instanța de judecată în orice zi. Trecerea dosarului penal din faza de urmărire penală în faza de judecată reprezintă un moment de maximă tensiune. Agresorul, fiind pus în fața unei posibile condamnări, tinde să îşi intensifice actele de intimidare asupra victimei pentru a o determina să îşi retragă declarațiile sau să nu colaboreze cu justiția.

Consideră că, termenul de 45 de zile este insuficient, deoarece acesta va expira exact în momentul în care procesul penal va fi în plină desfăşurare în instanță, lăsând victima total vulnerabilă în cea mai critică perioadă a procedurilor judiciare. Astfel, judecătorul nu a oferit niciun motiv pentru care a respins cererea de aplicare a termenului de 90 de zile. Nu există nicio analiză care să demonstreze că 45 de zile sunt „suficiente" pentru a descuraja un agresor care are deja un istoric de violență fizică şi psihologică persistentă.

Reiterează că, această omisiune încalcă dreptul victimei la un proces echitabil, deoarece hotărârea nu permite înțelegerea raționamentului judiciar care a

dus la înjumătățirea protecției solicitate. În concluzie, 45 de zile reprezintă doar un „respiro” care nu soluționează starea de pericol, ci doar o amână pentru un termen foarte scurt. Pentru a asigura securitatea reală a ***** şi a minorei *****, este imperativă extinderea acestui termen.

Recurenta ***** solicită casarea parțială a încheierii din 22 aprilie 2026 cu stabilirea măsurilor de protecție pentru termenul de 90 de zile.

La 08 iunie 2026 prin intermediul adresei electronice avocatul Procopenco Nadejda în interesele lui ***** a înregistrat cerere privind urgentarea de extremă necesitate a examinării recursului invocând faptul că, la momentul formulării recursului, dosarul penal se afla în faza finală la Procuratura Glodeni, în prezent, cauza penală în privința numitului ***** a fost oficial trimisă în instanța de judecată, fiind înregistrat dosarul nr. 1-26061405-09-1-15052026 în textul căruia este cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod Penal (Violența în familie).

Reține că, existența unui vid de protecție de peste 3 luni: cauza penală a fost repartizată spre examinare judecătorului Adrian Gavdiuc (sediul Glodeni), fiind fixată prima ședință preliminară pentru data de 10.09.2026, ora 12:30. Pericolul iminent generat de suprapunerea termenelor: măsurile de protecție de 45 de zile dispuse de prima instanță au expirat integral la 6 iunie 2026.

Consideră că, acest fapt creează o fereastră de vulnerabilitate totală de peste 3 luni (6 iunie - 10 septembrie 2026) în care victima și minora ***** nu beneficiază de nicio interdicție legală împotriva agresorului. Intensificarea riscului de răzbunare/intimidare: statutul oficial de inculpat al numitului ***** și iminența unei condamnări penale cresc la maximum nivelul de tensiune. Lipsa unei ordonanțe de protecție active în acest interval critic îi oferă agresorului libertate deplină de mișcare și acțiune, generând victimei o stare severă de stres, frică și insomnia.

Solicită, stabilirea de urgență, în regim de maximă celeritate, a ședinței de examinare a recursului în vederea admiterii acestuia și extinderii măsurilor de protecție până la plafonul legal de 90 de zile, pentru a acoperi vidul de siguranță existent până la începerea procesului penal.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din materialele cauzei se atestă, că încheierea din 22 aprilie 2026 a fost înmânată părților tot la aceiași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.99). La 29 aprilie 2026, ***** și la 04 mai 2026 ***** au înaintat cerere de recurs. Astfel, Colegiul constată, că cererile de recurs au fost depuse în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii/ordonanței atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că recursurile declarate urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii și ordonanței, reieșind din motivele ce succed:

Conform prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Conform art.8 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, care reține că, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

Conform art.11 alin.(1) din Legea nr.45-XVI din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

În accepțiunea art. 278^3 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, *cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenței în familie.*

Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire şi combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.

Prin prisma art. 278^4 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă*, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea*

privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie, organul de asistenţă socială sau de către procuror.

Norma cuprinsă la art. 278[5] Cod de procedură civilă reglementează că, *în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţii se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.*

Iar art. 278[6] alin. (3) Cod de procedură civilă, *prevede că declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.*

Art.12 alin. (1) a Legii nr. 45 din 1 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, *statuează că victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.*

În temeiul art. 2 a Legii reținută supra, următoarele noţiuni semnifică: ***violenţă în familie*** - acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; ***violenţă fizică*** - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; ***violenţă psihologică*** - provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar; ***violenţă împotriva femeilor*** - act/acte de violenţă bazat/bazate pe gen, care cauzează sau poate/pot cauza femeii/femeilor

vătămare sau suferinţă fizică, sexuală ori psihologică, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, forţarea sau privarea arbitrară de libertate, comis/comise în sfera publică ori cea privată;

În acest context, Colegiul notează, că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție or prelungirii termenului constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Din materialele cauzei rezultă că, ***** și ***** au avut anterior calitatea de soți, fiind astfel persoane care intră în categoria subiecților violenței în familie, în sensul art.3 lit.a) din Legea privind prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie.

Instanța de fond a reținut că, raporturile de căsătorie dintre părți au încetat prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 19 noiembrie 2025. Din căsătoria acestora a rezultat copilul minor *****, născută la *****, care locuiește împreună cu mama sa.

Potrivit circumstanțelor stabilite, în luna august 2024, ***** ar fi exercitat acte de violență fizică asupra fostei sale soții, aplicându-i o lovitură în regiunea feței, fapt ce i-a provocat leziuni sub formă de echimoze.

Totodată, conform Raportului de evaluare psihologică nr. 01-04-87 din 19 martie 2026, întocmit de Centrul SOTIS, ***** prezintă un ***** (f.d.17-18)

Instanța a mai constatat că, ***** are calitatea procesuală de bănuit în cadrul cauzei penale nr. *****, pornită pentru presupusa săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal. În acest context, s-a apreciat existența unui risc sporit ca, pe măsura desfășurării procedurilor penale, comportamentul agresiv al acestuia să se intensifice.

De asemenea, s-a reținut că victima alăptează copilul minor, iar starea de tensiune și stres continuu generată de conflictele existente și de sesizările repetate adresate organelor de poliție la datele de 30.01.2026, 18.02.2026, 28.03.2026 și 04.04.2026 poate afecta atât starea sa de sănătate, cât și bunăstarea copilului.

Potrivit declarațiilor victimei, coroborate cu celelalte probe administrate, instanța de fond a stabilit că la 30 ianuarie 2026, în jurul orei 16:00, în timp ce se afla la domiciliul din satul Danu, raionul Glodeni, între părți a izbucnit un conflict, în cadrul căruia ***** s-ar fi exprimat la adresa fostei soții prin cuvinte ofensatoare și vulgare, adresându-i totodată amenințări cu aplicarea violenței fizice.

În același sens, instanța a reținut că, la 18 februarie 2026, aproximativ la ora 13:00, aflându-se la poarta gospodăriei victimei din satul Danu, raionul Glodeni, ***** s-ar fi adresat acesteia cu expresii jignitoare și degradante.

Totodată, s-a constatat că acesta ar fi încercat să exercite presiuni psihologice asupra fostei soții și să îi impună propria voință, inclusiv prin intermediul rețelelor de socializare, prin transmiterea repetată a unor mesaje cu caracter intimidant.

În susținerea necesității emiterii ordonanței de protecție, instanța de fond a avut în vedere hotărârea Judecătoriei Bălți din 19 noiembrie 2025 privind desfacerea căsătoriei și aspectele conexe referitoare la copilul minor și obligațiile de întreținere; ordonanța de pornire a urmăririi penale din 06 aprilie 2026 pentru fapta prevăzută de art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal; informațiile furnizate de Inspectoratul de Poliție Glodeni referitoare la sesizarea din 30 ianuarie 2026; chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; raportul de evaluare psihologică; precum și ordonanțele din 14 aprilie 2026 prin care ***** a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă în cadrul procesului penal.

Colegiul civil menționează că, violența împotriva femeilor și violența în familie reprezintă o problemă socială extrem de gravă, iar specialiștii o consideră drept formă de tortură din cauza caracteristicilor sale. Impactul social al violenței în familie este extins, deoarece aceasta afectează nu numai victimele, dar şi persoanele care sânt martore sau au cunoștință de situații de violență în familie.

În același timp, Colegiul subliniază că, în cadrul examinării cererii privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței împotriva femeilor or violenței în familie, urmează a fi verificat dacă sub pretextul existenței violenței împotriva femeilor or violenței în familie, nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.

În conformitate cu dispozițiile art.15^2 alin.(1, 2, 5, 6) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie, *supravegherea executării măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie, impuse prin ordinul de restricţie de urgenţă şi prin ordonanţa de protecţie, este de competenţa poliţiei. Poliţia informează şi explică agresorului măsurile de protecţie a victimei stabilite. În perioada de acţiune a măsurilor de protecţie a victimei, organul de poliţie va asigura efectuarea vizitelor inopinate la locuinţa victimei, precum şi intervenţia imediată la orice comunicare despre nerespectarea sau tentativa de încălcare a măsurilor de protecţie de către agresor. Refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.*

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, părțile întrunesc condițiile prevăzute de art.3 alin.(2) din Legea privind prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi violenţei în familie, fiind calificate drept subiecți ai violenței în familie.

În continuare, Colegiul civil va reține că, soluția instanței de fond privind admiterea parțială a cererii și dispunerea măsurilor de protecție este legală și întemeiată.

Din analiza probelor administrate rezultă existența unor indicii credibile și concordante care relevă un comportament agresiv manifestat de către *****, sub forma violenței psihologice exercitate asupra victimei ***** cât și a violenței fizice deși lipsită de manifestări fizice vizibile produce consecințe profund distructive.

În acest context, instanța de recurs va atenționa că, raporturile dintre părți sunt caracterizate de un climat conflictual persistent și manifestări de comportament agresiv, circumstanțe care relevă existența unui risc real și actual pentru integritatea fizică și psihică a victimei *****, precum și pentru bunăstarea și siguranța copilului minor *****.

În aceste condiții, având în vedere necesitatea prevenirii producerii unor noi acte de violență și asigurării unei protecții efective a victimelor, Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiată încheierea privind aplicarea măsurilor de protecție pentru perioada solicitată.

Tot aici, în materia violenței în familie, legiuitorul a instituit un standard probatoriu distinct, adaptat scopului preventiv al măsurilor de protecție. Astfel, nu este necesară stabilirea vinovăției agresorului dincolo de orice dubiu, fiind suficientă demonstrarea existenței unor indicii temeinice care conturează un risc real de producere sau repetare a actelor de violență. În acest context, instanța constată că, circumstanțele cauzei justifică intervenția promptă prin instituirea unor măsuri de protecție.

Totodată, Colegiul civil va acorda o importanță primordială interesului superior al copilului minor, care impune adoptarea unor măsuri adecvate pentru asigurarea unui mediu sigur și lipsit de orice formă de violență. Protecția victimei adulte este, de asemenea, necesară pentru a preveni perpetuarea unui climat de abuz și constrângere.

Măsurile dispuse au un caracter preventiv și proporțional, fiind orientate exclusiv spre înlăturarea stării de pericol și prevenirea unor eventuale fapte viitoare, fără a avea natura unor sancțiuni. Durata de 45 de zile stabilită de instanța de fond apare ca fiind rezonabilă și suficientă în raport cu gravitatea situației reținute și cu necesitatea unei protecții imediate, fără a aduce o restrângere excesivă drepturilor părților.

Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că soluția de admitere parțială a cererii și de aplicare a măsurilor de protecție este corectă, fiind în concordanță cu dispozițiile Legii nr. 45-XVI din 01.03.2007 privind prevenirea și combaterea violenței în familie, precum și cu principiile care guvernează protecția efectivă a victimelor.

Mai mult, se va puncta că, și în cadrul examinării cererii de recurs, recurentul ***** nu a prezentat careva probe în vederea combaterii constatării circumstanțelor stabilite de către instanța de fond la emiterea ordonanței de protecție.

Colegiul va reține că măsura ordonanței de protecție nu are caracter punitiv, ci unul preventiv, ceea ce justifică aplicarea imediată a acesteia. Se mai reține, că importanța preeminentă este acordată protejării persoanei aflate în stare de vulnerabilitate și eliminării riscului iminent, ci nu stabilirii culpabilității definitive ale agresorului în comiterea unor fapte prejudiciabile, care urmează a fi analizată în cadrul procedurilor contravenționale sau penale distincte.

În aceste condiții, pentru a preveni repetarea unor astfel de evenimente și a evita escaladarea lor, se impune dispunerea unor măsuri de protecție adecvate și eficiente. Aceste măsuri garantează dreptul victimei la o viață lipsită de violență și se circumscriu dispozițiilor art.15 din Legea nr.45/2007, care permit adoptarea unor restricții menite să elimine o orice risc asupra vieții, sănătății sau integrității fizice și psihice a victimei.

În acest context, ține de relevat dispozițiile art.8 alin.(1, 2) CEDO, potrivit cărora orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei, sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

Contrar susținerilor recurentului *****, simplul fapt că raportul de evaluare psihologică a fost prezentat și în cadrul cauzei penale nr. *****nu îl lipsește de valoare probatorie în prezenta procedură și nu împiedică instanța să îl examineze împreună cu celelalte materiale ale dosarului. Obiectul examinării în cauza privind aplicarea măsurilor de protecție nu îl constituie stabilirea vinovăției agresorului sub aspect penal, ci verificarea existenței unei stări de risc pentru victimă și necesitatea instituirii unor măsuri menite să prevină producerea unor noi acte de violență.

Colegiul reține că, instanța de fond nu și-a întemeiat soluția exclusiv pe raportul de evaluare psihologică, ci a analizat întregul material probator administrat în cauză, inclusiv hotărârea de desfacere a căsătoriei, informațiile furnizate de organele de poliție, chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor, ordonanța de pornire a urmăririi penale, precum și celelalte înscrisuri și explicații prezentate de participanții la proces. Raportul psihologic a reprezentat doar unul dintre elementele de probă care au permis instanței să aprecieze impactul comportamentului recurentului asupra stării psiho -emoționale a victimei și gradul de vulnerabilitate al acesteia.

Totodată, cu referire la cererea privind urgentarea examinării recursului, depusă de *****, prin care se solicită examinarea cauzei în regim de maximă celeritate și admiterea recursului cu extinderea măsurilor de protecție până la termenul maxim prevăzut de lege, Colegiul civil reține că, aspectele invocate de victima/recurentă urmează a fi apreciate în cadrul examinării fondului recursului, or, legislația procesuală stabilește reguli clare privind ordinea și termenele de examinare a cauzelor aflate pe rolul instanței de recurs, iar simpla invocare a necesității extinderii măsurilor de protecție nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru derogarea de la procedura legală aplicabilă.

În consecință, cererea privind urgentarea examinării recursului nu poate influența soluția ce urmează a fi pronunțată asupra fondului cauzei, aceasta fiind examinată în limitele și în condițiile prevăzute de lege.

Colegiul civil relevă că, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, ceea ce nu se atestă la cazul din speță.

Iar, în continuare, se reține, că în cazul dacă expiră termenul măsurilor de protecție aplicat de instanță, victima/recurenta potrivit art.278^{8} alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, poate solicita prelungirea termenului măsurii de protecție, dacă se menține pericolul de a fi supusă violenței sau alte acțiuni ilegale din partea agresorului. Or, conform 215^{1} Cod de procedură penală în cazul procesului penal.

În atare împrejurări, Colegiul civil consideră că recursurile înaintate sunt neîntemeiate, argumentele sunt pur declarative, prin urmare, recursurile vor fi respinse cu menținerea soluției instanței de fond.

Potrivit art.428 alin.(1) Cod de procedură civilă, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de ***** și recursul formulat de avocatul Procopenco Nadejda în interesele lui *****.

Menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 22 aprilie 2026, emisă în cauza civilă, la cererea formulată de victima ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul *****.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin Alina Țihonschi