

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

17 septembrie 2018

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

- Viorel Pușcaș

Grefier

- Mihaela Galbur și Elena Dascal

Cu participarea interpretului: Firfa Tatiana

Procurorul - Rodica Tataru

Avocatului inculpatului - Andrei Stănilă

Inculpatului - Slobodski Anastasi

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

a examinat în ședința de judecată publică, **în baza probelor acumulate la urmărirea penală**, cauza penală parvenită la data de 08 mai 2018 de auiere a lui

XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXX, originar și domiciliat în sat.

Danu r-nul Singerei, cetățean al RM, studii superioare, supus serviciului

militar, necăsătorit, angajat în câmpul muncii, la evidența medicului

psihiatru sau narcolog nu se află (f.d.64), anterior ne judecat (f.d.65);

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM,

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

**c o n s t a t ă :**

1. Inculpatul XXXXXXXXXXX, fiind persoană publică, deținând funcția de supraveghetor al Serviciului Regim și Supraveghere a Penitenciarului nr. 11 Bălți, la data de XXXXXXXXXXX prin intermediul unei persoane mijlocitor, care pînă în prezent nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, a primit și a primit pentru sine suma de 200 lei, bani ce nu i se cuvin, ca recompensă pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției exercitate, și anume de a smite un pachet în care se afla un praf de culoare cafenie și un pachet de polietilenă în care se aflau granule de culoare verde, care reprezintă un obiect a cărui transmitere este interzisă persoanelor deținute în penitenciar. Astfel, XXXXXXXXXXX, cunoscînd că obiectele indicate reprezintă un obiect a cărui transmitere este interzisă persoanelor deținute în penitenciar, contrar obligațiilor de serviciu, urma să transmită obiectele interzise deținutului Vasile din celula nr. 5.8 a Penitenciarului nr. 11 mun. Bălți. Acest fapt a fost depistat de către angajații Penitenciarului nr. 11 Bălți. Fapta săvârșită și recompensa primită constituie proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

2. Inculpatul XXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurămint în conformitate cu art.108 și art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a declarat instanței că a primit 200 lei pentru a transmite un colet deținut.

La întrebările adresate inculpatul XXXXXXXXXXX a menționat că, recunoaște integral toate probele acumulate la urmărirea penală, se căiește sincer și a declarat că are conștiință și este conștient de faptele săvârșite și de consecințele acestora.

2.1. La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpatul XXXXXXXXXXX a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conținutul cererii și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului.

Instanța de judecată, analizînd cererea inculpatului și ascultînd opiniile participanților la proces, ținînd cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

2.2. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele prezentate de către urmărirea penală. Inculpatul XXXXXXXXXXX a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXX este demonstrată prin următoarele probe:

- raportul de autosesizare despre săvârșirea infracțiunii din XXXXXXXXXXX (f.d.7);

- informația telefonică parvenită la Unitatea de Gardă al IP Bălți din XXXXXXXXXXX ora 08:03, potrivit căreia la Penitenciarul nr. 11 Bălți angajatul XXXXXXXXXXX a predat benevol un pachet pe care urma să-l transmită deținutului (f.d.8);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXX cu fototabel, potrivit căruia XXXXXXXXXXX a predat benevol un pachet în care se aflau granule de culoare verde și un pachet de polietilenă în care se aflau granule de culoare verde și o bancnotă cu nominalul de 200 lei (f.d.9-16);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXX (f.d.17);

- materialele acumulate de administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți pe faptul tentativei de introducere a substanțelor interzise în penitenciar de către inculpatul Slobodski Anastasi Ghennadi (f.d.21-43);

- procesul-verbal de audiere a martorului Pripîșneac Alexandr din 30.03.2018 (f.d.59-60);

- procesul-verbal de audiere a învinutului XXXXXXXXXXX din 26.04.2018 (f.d.78).

2.3. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXX a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 324 alin. (4) Cod penal RM - coruperea pasivă, adică primirea și primirea personală, de către o persoană publică, bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

3. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume: de gravitatea acțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru încetarea procesului penal în privința lui XXXXXXXXXXX cu atragerea ultimului la răspundere penală în baza art.55 Cod penal, luînd în considerație că inculpatul a comis o infracțiune ușoară, anterior nu a fost condamnat, se caracterizează prin faptul că și-a recunoscut din start vina.

Inculpatul a pledat pentru aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal.

**3.1.** La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul XXXXXXXXXXXX a fost găsit vinovat de săvârșirea acțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul XXXXXXXXXXXX este calificată ca ușoară.

**3.2.** De asemenea, la stabilirea mărimii pedepsei se ia în considerație faptul că, inculpatul XXXXXXXXXXXX a recunoscut vina, a contribuit activ la operirea infracțiunii, se căiește sincer de cele comise, a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, la domiciliu se caracterizează pozitiv.

Totodată, în detrimentul inculpatului XXXXXXXXXXXX nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și indicat existența circumstanțelor agravante (f.d.86).

**3.3.** La fel, la stabilirea mărimii pedepsei instanța i-a în considerație că inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea ăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală al RM.

Așa dar, potrivit alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a citat ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă ăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de **reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă văzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.** Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

**3.4.** Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care izează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-1 dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de l de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui XXXXXXXXXXXX urmează să fie stabilită sub nă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale – 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei RM, ce urmează a fi achitată neficiul statului.

**3.5.** În calitate de pedeapsă complementară obligatorie, prevăzută de art.324 alin. (4) Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a a în privința lui XXXXXXXXXXXX pedeapsa respectivă sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele de drept al RM pe un en de 1 (unu) an.

**3.6.** Instanța consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată propunerea părții apărării privind eliberarea inculpatului XXXXXXXXXXXX de la undere penală, cu aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 55 Cod penal, din următoarele considerente.

Conform art. 55 alin. (1) Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor ăzute la art.181<sup>1</sup>, 256, 303, 314, art.326 alin.(1) și (1<sup>1</sup>), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), 335 alin.(1) și art.335<sup>1</sup> alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a rat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Astfel, reieșind din prevederile legale prevăzute de art. 55 Cod penal, drept temei pentru liberarea persoanei de răspundere penală cu tragerea la undere contravențională poate servi prezența cumulativă a următorilor indici: a) comiterea pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin e; b) constatarea faptului că persoana și-a recunoscut vina; c) constatarea faptului că persoana a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune; d) statarea faptului că persoana poate fi corectată fără a fi supusă răspunderii penale.

Totodată instanța reține că, în conformitate cu anexa la Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova pentru aprobarea Strategiei naționale orupție pe anii 2011-2015 nr. 154 din 21.07.2011, corupția a constituit o preocupare permanentă pe plan intern, fapt care a impus autorităților ice și diverselor grupuri sociale active promovarea proceselor și mecanismelor de prevenire și de combatere a fenomenului, pornind de la declarații rale formulate în discursurile și în alte intervenții publice ale oficialilor de cel mai înalt rang, continuând prin campanii de educare civică și de agare a intoleranței față de fenomenul vizat, având ca finalități dosare intentate, aduse în fața justiției. Una dintre formele cele mai răspândite, dar dată și periculoase forme manifestare a corupției este coruperea pasivă, **care reprezintă în esență folosirea abuzivă a puterii publice, în scopul sfacerii unor interese personale** sau de grup. Ca act antisocial coruperea pasivă este frecvent întâlnită în societate și este deosebit de gravă. Aceasta rizează interesele unor particulari, mai ales în sfera economiei, afectând interesele colective prin însușirea, deturnarea și folosirea resurselor publice nterese personal, prin ocuparea unor funcții publice luându-se în considerare nu profesionismul, ci relațiile preferențiale, prin încheierea unor zacții pe calea eludării normelor legale etc.

Prin urmare instanța constată că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul relațiilor sociale rivire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice ne a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea, din care considerente instanța conchide că scopul ppedsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale.

**4.** De asemenea, instanța consideră necesar de a-i explica inculpatului XXXXXXXXXXXX că, potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ire sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care rirea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

**4.1.** Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui XXXXXXXXXXXX măsura preventivă obligațiunea de nepărsire a țării, care ează a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

**4.2.** Cât privește corpurile delict, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

Corpul delict – o bancnotă în valoare de 200 lei cu seria G 0108 nr. 412519, ridicată de la XXXXXXXXXXXX, recunoscută în calitate de corp delict prin nmanța din XXXXXXXXXXXX, care se păstrează la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a o trece nitul statului.

**5.** Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

#### **c o n d a m n ă:**

Se recunoaște vinovat **XXXXXXXXXX**, a.n. 06.02.1994, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi se ilește acestuia apedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 37500 (treizeci și e mii cinci sute) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele de drept al RM pe rmen de 1 (unu) an.

Potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui Slobodschi Anastasi Ghennadi, a.n. 26.01.1995, că el este în drept, în termen de 72 de ore din nentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este utată integral.

Se aplică în privința lui XXXXXXXXXXXX măsura preventivă obligațiunea de nepărsire a țării, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict – o bancnotă în valoare de 200 lei cu seria G 0108 nr. 412519, ridicată de la XXXXXXXXXXXX, recunoscută în calitate de corp delict prin nmanța din XXXXXXXXXXXX, care se păstrează la materialele cauzei, după intrarea sentinței în vigoare de a o trece în venitul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,**

juđecatorul:

v. Iorei Rușcaș