C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-802/23 Judecătoria Bălți sediul Central
4-23037115-03-4r-08092023 Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
în numele Legii

10 octombrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curţii de Apel Bălţi

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Svetlana Șleahtițki și Oxana Mironov

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către ***contravenientul Ciornîi Serghei***, împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 16.08.2023, emisă în cauza **Ciornîi Serghei *****,** învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.02.2023, cet. ***Ciornîi Serghei*** la data de 22.02.2023, ora 08:07 aflându-se în mun. Bălți str. Sf. Nicolae intersecția str. Decebal a efectuat manevra la dreapta în direcția săgeții aplicate concomitent cu semnalul roșu fără a ceda trecerea vehiculelor care se deplasează din alte direcții.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Companiei nr.1 Bălți al Regimentului de Patrulare „Nord” a INP Russu Marin conținută în procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.02.2023, cet. Ciornîi Serghei a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 45 unități convenționale, egal cu 2250 lei.

La data de 06.03.2022 contravenientul a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator.

În motivarea contestației cet. Ciornîi Serghei a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia agentului constatator, considerându-l ilegal așa cum ultimul se afla la cotitura unde semaforul avea culoarea roșie însă din motiv că exista secția suplimentară de cotire pe dreapta el a acordat prioritate la 3 mijloace

de transport după care a cotit la stânga însă a fost stopat de colaboratorii de poliție. A menționat că în momentul manevrei nu a creat la nimeni obstacol. Solicită anularea procesului-verbal și deciziei de sancționare din lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.08.2023, a fost respinsă contestația lui Ciornîi Serghei împotriva actelor agentului constatator.

Procesul-verbal și decizia agentului constatator din 22.02.2023 de aplicare a sancțiunii în baza art.240 alin.(1) în privința lui Ciornîi Serghei au fost menținute fără modificări.

Legalitatea şi temeinicia hotărârii a fost atacată cu recurs în termenul şi ordinea prevăzută de art. 465-466 Cod contravențional de către contravenientul Ciornîi Serghei, solicitând admiterea recursului declarat, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că s-a oprit la culoarea roșie a semaforului la cotitură, însă din motiv că exista secția suplimentară de cotire pe dreapta el a acordat prioritate la trei mijloace de transport după care a cotit la stânga, însă a fost stopat de colaboratorii de poliție.

Recurentul a mai menționat că în momentul când a efectuat manevra nu a creat careva obstacole altor automobile care se deplasau la culoarea verde a semaforului.

Consideră că instanța de fond a examinat prezenta cauză neobiectiv, luând în considerație doar probele agentului constatator.

De asemenea, invocă că prin proba video prezentată de către agentul constatator se confirmă cele indicate de către contravenient în contestație.

A mai menționat că, dacă nu ar fi fost oprit de către colaboratorul de poliție nu avea să fie această situație, iar recurentul avea să efectueze manevra până la final.

Procedura înştiinţării legale a fost executată (f.d.34,35,36).

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

De asemenea, potrivit materialele cauzei careva referințe de la participanții la proces nu au parvenit.

Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de către contravenientul Ciornîi Serghei, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.02.2023, cet. ***Ciornîi Serghei*** „*la data de 22.02.2023, ora 08:07 aflându-se în mun. Bălți str. Sf. Nicolae intersecția str. Decebal a efectuat manevra la dreapta în direcția săgeții aplicate concomitent cu semnalul roșu fără a ceda trecerea vehiculelor care deplasează din alte direcții”.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Companiei nr.1 Bălți al Regimentului de Patrulare „Nord” a INP Russu Marin conținută în procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.02.2023, cet. Ciornîi Serghei a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 45 unități convenționale, egal cu 2250 lei.

Astfel, analizând probele administrate la dosar, Colegiul penal confirmă concluzia instanței de fond că, vinovăția lui Ciornîi Serghei în de săvârșirea faptelor comise, integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Colegiul penal consideră că acțiunile sale au fost încadrate corect conform prevederilor art.240 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că contravenientul Ciornîi Serghei: *„la data de 22.02.2023, ora 08:07 aflându-se în mun. Bălți str. Sf.Nicolae intersecția str.Decebal a efectuat manevra la dreapta în direcția săgeții aplicate concomitent cu semnalul roșu fără a ceda trecerea vehiculelor care deplasează din alte direcții”.*

Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție 22.02.2023 prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui Ciornîi Serghei și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia instanța le-a încadrat corect în temeiul art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

Colegiul reconfirmă poziția primei instanțe că, vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Colegiul reține că, argumentele recurentului din cererea de recurs ca fiind nefondate și pur declarative, or, circumstanțele invocate de acesta sunt combătute prin cumulul materialului probator anexat la dosar.

Astfel, instanța de recurs apreciază argumentele recurentului ca fiind pur declarative și, care au drept scop înlăturarea răspunderii contravenționale din partea făptuitorului și nu poate pune în discuție existența faptei contravenționale, de altfel, probele administrate de către agentul constatator și care au fost examinate în cadrul ședinței de judecată confirmă fără echivoc vinovăția lui Ciornîi Serghei.

Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

În fine, instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de

recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia nu constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia, mai mult decât atât prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Colegiul Penal consideră recursul declarat ca unul formal ce reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Reieșind din cele expuse și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către ***contravenientul Ciornîi Serghei***, împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 16.08.2023, emisă în cauza **Ciornîi Serghei *******, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Judecătorii: