C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1a-144/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
Nr.PIGD 1-24073633-03-1a-17022025 Judecători: Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii

08 octombrie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefieri Doina Știrbu, Victoria Dolghii-Munteanu, Olesea Rogojina
Corina Fosa
cu participarea :
Procurorilor: Valeriu Dubăsari, Lilia Prisacari, Valentina Gavdiuc
Avocatului: Maria Corolevschi

a judecat în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de către avocatul Valentina Mînăscurta în numele inculpatului Dichii Mihail declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23 ianuarie 2025, prin care:

Dichii Mihail ***,** a.n. *****, născut si domiciliat în satul *****, cu studii primare, nesupus militar, divorţat, neîncadrat în câmpul muncii, anterior condamnat, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Termenul de judecare a cauzei:

- în instanța de fond: 05 iulie 2024-23 ianuarie 2025

- în instanța de apel: 17 februarie 2025-08 octombrie 2026

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23 ianuarie 2025 Dichii Mihail *****, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, în conformitate cu care a fost condamnat fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei lui Dichii Mihail ***** s-a dispus a fi calculat din momentul reținerii.

S-a dispus menținerea anunțării în căutare a inculpatului Dichii Mihail ***** dispusă prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) nr. 1-151/24 din 28 octombrie 2024.

A fost aplicată în privința lui Dichii Mihail ***** măsura preventivă - arestul preventiv - cu menținerea acestuia - până la intrarea sentinţei în vigoare.

A fost admisă integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Negruța Liubovi, cu încasarea de la Dichii Mihail în beneficiul lui Negruța Liubovi a sumei de 1 200 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat, că Dichii Mihail, la 16 mai 2024, în jurul orei 15:30, fiind sub influența băuturilor alcoolice, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, având scop de profit, intenționat, a pătruns pe ascuns în gospodăria cet. Negruţa Liubovi, amplasată în satul *****, de unde din sarai a sustras şi însușit un telefon mobil de model ”Samsung” în preț de 4000 lei şi o cutie cu volum de 400 grame cafea ”Iacobs” în preț de 200 lei, iar din beci a sustras şi însușit 4 sticle cu vin cu volumul uneia de 5 litri, în volum total de 20 litri şi preț total de 1000 lei, cauzând astfel părții vătămate Negruţa Liubovi un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 5200 lei.

Inculpatul Dichii Mihail, fiind citat cu aviz de recepție despre data, locul şi ora examinării cauzei în ședință judiciară nu s-a prezentat pentru data de 09 septembrie 2024 ora 11:00.

Prin încheierea din 09 septembrie 2025 a fost dispusă aducerea silită a inculpatului Dichii Mihail, încheierea nefiind executată.

La data de 28 octombrie 2024 a fost emisă încheiere de anunțare în căutare a inculpatului, cu obligarea prezentării informației despre intentarea dosarului de căutare al acestuia.

Potrivit informației nr. 14914 din 20 noiembrie 2024 de la Inspectoratului de poliție Soroca în privința inculpatului a fost intentat dosarul de căutare nr. 2024320137.

Circumstanțele enunțate au fost apreciate ca probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanței şi de a se apăra personal, precum şi se sustrage de la judecată, în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) şi alin. (6) Cod de procedura penală, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

Sentința în cauză a fost contestată cu apel de avocata Valentina Mînăscurtă în interesul inculpatului Dichii Mihail solicitând admiterea apelului, revocarea

măsurii de reprimare - arestarea preventivă dispusă în privința inculpatului, casarea a sentinţei Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 23 ianuarie 2025, rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă - neprivativă de libertate.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- Dichii Mihail şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii în cadrul urmăririi penale, căindu-se sincer pentru cele comise.
- referitor la neprezentarea sa la ședințele de judecată, a declarat că nu a primit nici o citaţie, nu a fost anunțat şi nici nu a fost căutat de nici un colaborator de poliție, fapt confirmat de către acesta la una din ședințele de judecată. Inculpatul Mihail Dichii a mai declarat că ar fi de acord ca instanța să-i aplice o pedeapsă mai blândă - neprivativă de libertate, inclusiv şi cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

- comportamentul cuviincios al inculpatului din cadrul urmăririi penale, atestă faptul că a înțeles bine urmările grave ale faptelor comise şi pe viitor se obligă să nu mai comită careva încălcări.
- conform art.76 Cod penal, în speţa dată, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanțe atenuante: recunoaşterea vinovăţiei.
- consideră ilegală şi pasibilă anulării sentința judecătoriei Soroca (sediul Central) şi în partea ce ţine de aplicarea măsurii de reprimare sub formă de arest, măsură care se va menţine până ce sentinţa va deveni definitivă, în privinţa sa, deoarece şi-a recunoscut vina şi s-a prezentat la şedinţele de judecată, or legislaţia procesual-penală stabileşte temeiurile obligatorii pentru aplicarea măsurilor preventive, iar lipsa lor duce la neaplicarea sau neprelungirea măsurilor preventive.

Avocata Maria Corolevschi în interesul inculpatului Dichii Mihail în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel înaintată în interesele inculpatului pe motivele de fapt și de drept invocate în latura pedepsei stabilite, nesolicitând achitarea acestuia, dar întrucât numitul este decedat consideră că urmează a fi încetat procesul penal pe cauza respectivă în legătură cu decesul.

Reprezentantul inculpatului decedat Lilia Dvorscaia în ședința instanței de apel a menționat că este mătușa inculpatului Dichii Mihail, fiind rude de gradul II, fiind fiul verișorului ei. A mai indicat că careva bunuri în urma decesului inculpatului Dichii Mihail nu a moștenit, deoarece el nu avea nimic. Cunoaște despre infracțiunea săvârșită și că paguba nu a fost restituită părții vătămate, deoarece el la scurt timp a decedat.

Procurorul Lilia Prisacari în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat la caz de apărător în interesul inculpatului Dichii Mihail din alte motive decât cele invocate în latura stabilirii pedepsei cu încetarea procesului penal în legătură cu decesul inculpatului Dichii Mihail la 15 ianuarie 2025.

Cu privire la acțiunea civilă, în legătură cu decesul inculpatului, aceasta urmează să rămână fără examinare deoarece din spusele mătușii ultimul nu avea bunuri, nu a moștenit nimeni nici un bun de la el, totodată partea vătămată nu s-a prezentat.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile legii și *ținând cont de faptul intervenirii decesului inculpatului și de solicitarea părților de a fi încetat procesul penal în legătură cu decesul inculpatului*, Colegiul penal va dispune admiterea apelului avocatului

Mînăscurtă Valentina în interesul inculpatului din alte motive, casarea sentinței, cu pronunțarea unei soluții noi.

Respectiva concluzie a Colegiului se va întemeia pe prevederile art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță*.

Colegiul penal reține, că potrivit informației parvenite la 30 ianuarie 2025 în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Central de la Inspectoratul de Poliție Soroca se reține că parvenind în adresa acestora sentința Judecătoriei Soroca, sediul central din 23 ianuarie 2025 privind dispunerea investigațiilor în vederea găsirii inculpatului Dichii Mihail pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal, în urma măsurilor întreprinse s-a stabilit că conform certificatului de deces nr. 3 la data de 15 ianuarie 2025 Dichii Mihail a decedat (f.d. 160), în acest sens fiind anexată și copia certificatului de deces a lui Dichii Mihail (f.d. 161).

Colegiul atestă că, conform Titlului II, Partea specială din Codul de procedură penală, judecarea apelului reprezintă o etapă a judecății și, deoarece pe parcursul judecării cauzei a intervenit decesul făptuitorului, în baza art.391 alin.(1) pct.2) Cod procedură penală, Colegiul penal va casa sentința și va înceta procesul penal în privința inculpatului.

Totodată, Colegiul penal notează, că încetarea procesului penal nu exclude admiterea acțiunii civile intentate, în cazul în care, conform procedurii civile și a standardului preponderenței probelor, se constată că fapta delictuală a fost comisă de defunct, la caz defunctul fiind condamnat de instanța de fond, fiind admisă integral acțiunea civilă, iar părțile n-au pledat în vederea reabilitării inculpatului, solicitând la faza expunerii pe marginea cererii de apel, încetarea procesului penal în legătură cu decesul inculpatului.

Deci, în cazul în care, a intervenit decesul făptuitorului, la caz, acesta fiind condamnat de instanța de fond, iar părțile în proces au pledat pentru încetarea procesului penal în legătură cu decesul inculpatului, Colegiul penal conchide că fapta a fost comisă de inculpat, impunându-se încetarea procesului penal.

La caz, Colegiul penal notează, că instanța de fond, a admis integral acțiunea civilă și a dispus încasarea de la Dichii Mihail în beneficiul părții vătămate Negruța Liubovi, a sumei de1200 lei cu titlu de prejudiciu material.

Colegiul penal notează, că partea vătămată și civilă Negruța Liubovi, a fost citată pentru a se prezenta în instanța de apel, însă aceasta recepționând citația (f.d.171) nu s-a prezentat.

Astfel, referitor la acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal, Colegiul penal reține că aceasta are caracter accesoriu față de acțiunea penală. Deși, în principiu, acțiunea civilă poate fi soluționată și în cazul încetării procesului penal, acest lucru este posibil numai în măsura în care partea civilă își manifestă voința de a o susține și de a-și expune poziția procesuală.

În cauză, Colegiul penal constată că partea civilă, legal citată, nu s-a prezentat în fața instanței de apel și nu a transmis nicio poziție procesuală cu privire la menținerea pretențiilor civile ori la continuarea judecării laturii civile împotriva eventualilor moștenitori ai inculpatului decedat. În aceste condiții, instanța apreciază că nu poate suplini voința părții civile și nu poate proceda la soluționarea acțiunii civile în lipsa acesteia. Potrivit dispozițiilor legale, în caz de neprezentare a părții civile sau a reprezentantului acesteia, acțiunea civilă se lasă fără soluționare, partea civilă păstrându-și dreptul de a formula pretențiile pe calea unei acțiuni civile separate, conform procedurii civile.

În acest context, Colegiul penal reține, că la caz a intervenit decesul inculpatului, soluția instanței de fond privitor la acțiunea civilă, urmând a fi casată și ținând cont de faptul, că examinarea cauzei în ordine de apel este o continuare a judecării fondului, precum și de faptul, că Codul de procedură penală permite instanței penale să nu se pronunțe asupra acțiunii civile, în cazul neprezentării părții civile la proces și nesolicitării examinării cauzei în lipsa părții civile (art.324 alin. (2) Cod procedură penală), totodată mătușa inculpatului defunct și avocatul în interesele inculpatului, precum și procurorul, au pledat pentru încetarea procesului, iar partea civilă nu s-a prezentat în instanța de apel, pentru a nu se tergiversa examinarea cauzei penale care se află pe rolul instanțelor începând cu 17 februarie 2025, în baza art.324 alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul consideră oportun, ca acțiunea civilă înaintată de către Negruța Liubovi cu privire la repararea prejudiciului material și moral a o lăsa fără soluționare, partea civilă menținându-și dreptul de a intenta acțiunea în modul prevăzut de procedura civilă, către succesorii acestuia.

În circumstanțele stabilite, Colegiul penal consideră că apelul urmează a fi admis din alte motive, cu casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2) Cod procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Apelul avocatei Mînăscurtă Valentina în interesul inculpatului Dichii Mihail, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23 ianuarie 2025, pronunțată pe cazul penal privindu-l pe **Dichii Mihail**, se admite din alte motive, sentința în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

În temeiul art.391 alin.(1) pct.2) Cod procedură penală, procesul penal în privința lui **Dichii Mihail**, acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit.c) Cod penal, încetează din motivul intervenirii decesului inculpatului.

În temeiul art.324 alin.(2) Cod procedură penală, acțiunea civilă înaintată de către Negruța Liubovi împotriva lui Dichii Mihail cu privire la repararea prejudiciului material se lasă fără soluționare, partea civilă menținându-și dreptul de a intenta acțiunea în modul prevăzut de procedura civilă.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 08 octombrie 2026.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache