Dosar nr. 2-7852/21
2-21054199-12-2-13042021

H O T Ă R Â R E
în numele legii

01 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Holban Vladislav,
grefierului – Lisu Serghei,

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Răcilă Petru împotriva Compania de Asigurări „Moldasig" SA şi Baciu Gheorghe cu privire la încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

A constat:

La data de 12 aprilie 2021 Răcilă Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Compania de Asigurări „Moldasig" SA şi Baciu Gheorghe cu privire la încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, la data de 03 noiembrie 2020 a avut loc accidentul rutier, în care a fost prejudiciat Automobilul ***** cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 2016.

Vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut Baciu Gheorghe, care a declarat că este asigurat de răspundere civila la CA "Moldasig" S.A, conform poliței de asigurare obligatorie nr. ***** din 08.10.2020.

Actele corespunzătoare necesare în astfel de cauze au fost depuse la Compania de Asigurări „Moldasig" S.A., care a deschis dosarul de daune.

Compania de Asigurări „Moldasig" S.A. este responsabilă pentru recuperarea prejudiciului cauzat Automobilului ***** cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 2016, întrucât a asigurat de răspundere civilă auto posesorul automobilului ***** cu numărul de înmatriculare ***** - Baciu Gheorghe, vinovat de comiterea accidentului.

Potrivit Calculului din 11 noiembrie 2020 eliberat de Compania „Pacific Motors" S.R.L. (importatorul şi prestatorul oficial al mărcii ***** în Republica Moldova) valoarea manoperei, pieselor şi a materialelor necesare pentru repararea Automobilului ***** cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 2016 constituie 82 919,18 lei, iar cu aplicarea reducerii, suma totală a pieselor de schimb şi a manoperei constituie 74627,26 lei.

La data de 04 decembrie 2020 reclamantul s-a adresat la CA "Moldasig" S.A. solicitând achitarea integrală a sumei prejudiciului material cauzat în urma accidentului din 03 noiembrie 2020.

Pe data de 18 decembrie 2020 CA „Moldasig” S.A. a achitat parțial suma prejudiciului în mărime de 32367,50 lei şi a expediat o scrisoare, prin care a informat că CA „Moldasig” S.A. a evaluat mărimea prejudiciului în mărime de 32367,50 lei şi nu există temei de reevaluare.

Ulterior reclamantul la data de 08 decembrie 2020 s-a adresat la Centrul National de Expertize Judiciare de pe lîngă MJ al RM cu cererea de a efectua evaluarea pagubei materiale aduse prin deteriorarea automobilului.

Conform Raportului de Expertiză Extrajudiciară nr. 1951 din 12 ianuarie 2021 suma prejudiciului material cauzat constituie 51 820 lei.

Ţinînd cont de suma prejudiciului material real cauzat în mărime de 51 820 lei cu excluderea sumei achitate de CA “Moldasig” S.A. 32367,50 lei, suma diferenței, care urmează a fi încasată de la CA “Moldasig” S.A. este în mărime de 19 452,50 lei.

În afară de prejudiciul material, în legătură cu accidentul sus-menţionat i-a fost adus suferințe psihice şi fizice, deoarece a suferit pe faptul ca automobilul este deteriorat.

Solicită reclamantul încasarea de la CA “Moldasig” S.A. prejudiciul material cauzat în mărime de 19 452,50 lei şi cheltuielile pentru efectuarea expertizei în mărime de 2100 lei.

Şi încasarea în mod solidar de la CA „Moldasig” S.A. şi de la Baciu Gheorghe în favoarea lui Răcilă Petru prejudiciul moral cauzat în mărime de 25 000 lei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului a susținut cererea de chemare în judecată li a solicitat admiterea integrală a acestuia.

Reprezentanții pîrîţilor fiind înștiințați legal despre data, ora şi locul ședinței de judecată, în şedinţă nu s-au prezentat motivele neprezenții nu au fost aduse la cunoștința instanţei de judecată, motiv din care în temeiul art. 206 CPC a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces prezenți, examinând înscrisurile şi celelalte probe administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acțiunea parţial, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În conformitate cu art. 130 alin. (1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 240 alin. (1 și 3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Din copiile actelor pertinente existente la dosar, coroborate cu explicațiile părţilor şi participanţilor la proces, în partea în care nu sânt contestate, rezultă următoarea situație de fapt, şi anume: din procesul-verbal cu privire la contravenție ***** din 03 noiembrie 2020, s-a constatat că vinovat de comiterea accidentului rutier este Baciu Gheorghe, șoferul automobilului de model ***** cu n/î *****, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional.(f.d.-5)

La 04 noiembrie 2020, Răcilă Petru s-a adresat companiei de asigurări CA „Moldasig” SA, în vederea deschiderii dosarului de daune şi încasarea despăgubirii, astfel încât a fost deschis dosarul de daune cu nr. *****.(f.d.-17)

La 06 noiembrie 2020, a fost efectuată examinarea automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, de către reprezentanții CA „Moldasig” SA şi de către un expert independent.

Conform raportului de constatare emis de către „SerVerSor Auto” SRL, prejudiciul material cauzat în urma accidentului rutier constituie suma de 32367,50 lei. (f.d.-21-23)

Conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. 1951 din 12 ianuarie 2021 întocmit de Centrul National de Expertize Judiciare de pe lîngă MJ al RM suma prejudiciului material cauzat constituie 51 820 lei. (f.d.-26-35)

Pe data de 18 decembrie 2020 CA „Moldasig” S.A. a achitat suma prejudiciului în mărime de 32367,50 lei şi a expediat o scrisoare, prin care a informat reclamantul că CA „Moldasig” S.A. a evaluat mărimea prejudiciului în mărime de 32367,50 lei şi nu există temei de reevaluare.

Conform art. 15 alin. 1 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. ***** (în vigoare la momentul producerii

accidentului), asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

Potrivit art. 19 alin. (2) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, După ce a luat cunoştinţă de producerea accidentului, asigurătorul este obligat a) să deschidă dosar de daune; b) să solicite organelor şi instituţiilor competente (poliţia, unităţile de pompieri, procuratura sau instituţiile medicale) informaţii despre accident şi consecinţele lui, stipulate la art.21 alin.(3) lit.a) dacă asiguratul sau persoana păgubită nu a prezentat asigurătorului astfel de informaţii certificate în modul corespunzător; c) să examineze bunurile avariate şi să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor; d) să închidă dosarul de daune privind pagubele materiale în cel mult 15 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document necesar finalizării dosarului; e) să închidă dosarul de daune privind vătămările corporale sau decesul în cel mult 10 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document de confirmare a pagubelor; f) să achite despăgubirea de asigurare în termenele stabilite prin prezenta lege.

Alineatul (2) al articolului citat supra prevede că, asigurătorul este obligat să soluţioneze cererea şi să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire.

Din materialele cauzei de către pârât nu este invocat incidența vreunui temei de excepție de la regula indicată, temeiuri care sânt prevăzute la art. 16 din Legea citată.

Astfel, la caz, instanţa de judecată reține cererea de chemare în judecată parțial întemeiată ori din materialele s-a constat cu certitudine faptul că în rezultatul accidentului rutier din data de 03 noiembrie 2020 cu implicarea automobilelor de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** condus de către Răcilă Petru şi automobilul de model ***** cu n/î ***** condus de către Baciu Gheorghe, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost declarat Baciu Gheorghe , automobil asigurat la compania de asigurări CA Moldasig" SA, polița de asigurare ***** din 08.10.2020.

Totodată s-a constat că prejudiciul cauzat prin deteriorarea automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** condus de către Răcilă Petru a fost evaluată prin raportului de expertiză extrajudiciară nr. 1951 din 12 ianuarie 2021 întocmit de Centrul National de Expertize Judiciare de pe lîngă MJ al RM constituie 51 820 lei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Ca urmare a cererii de despăgubire depuse de reclamant, CA „Moldasig" SA a achitat reclamantului Răcilă Petru suma de 32367,50 lei cu destinația plății-plata pentru despăgubiri, respectiv urmează a fi încasată diferența dintre prejudiciul stabilit în mărime de 51820,00 lei şi cel achitat în mărime de 32367,50 lei.

Cît privește cerințele reclamantului privind încasarea prejudiciului moral invocată față de de pîrîți instanţa de judecată le reține drept neîntemeiată ori la caz, ultimul nu a probat cauzare prejudiciului solicita în cuantum de 25000,00 lei.

Cu privire la cerința cheltuielilor de judecată

În conformitate cu art. 94 alin. (1) cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, instanța de judecată constată necesitatea de a încasa din contul CA „Moldasig" SA în beneficiul Răcilă Petru cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei extrajudiciară 2100,00 lei şi cheltuieli de judecată în mărime de 646,57 lei pentru taxa de stat.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Răcilă Petru împotriva Compania de Asigurări „Moldasig" SA şi Baciu Gheorghe cu privire la încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Companiei de Asigurări „Moldasig" SA în beneficiul lui Răcilă Petru prejudiciul materiale în mărime de 19452,50 lei, cheltuieli pentru efectuarea expertizei extrajudiciară 2100,00 lei şi cheltuieli de judecată în mărime de 646,57 lei în total suma de 22199,07 (douăzeci şi două mii una sută nouăzeci şi nouă lei şi 07 bani).

În rest cererea de chemare în judecată se respinge drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Holban Vladislav