Dosarul nr. 5r-53/2025
PIGD 4-25075082-15-5r-28052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 august 2025 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător – Mihai Osadcii,
Grefier Maria Handuca, Ion Drangoi,
Cu participarea:
Reprezentantului petiționarei, avocatului Șcheau Igor,
Victimei Delibaltov Ecaterina,
În lipsa:
Petiționarei Taucci Maria,
Agentului constatator Mitrofan Sergiu,

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Taucci Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518067 din 16 mai 2025, și deciziei de sancționare contravențională emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir, Mitrofan Sergiu,

c o n s t a t ă :

La 27 mai 2025 în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a parvenit contestaţia depusă de Taucci Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518067 din 16 mai 2025, și deciziei de sancționare contravențională emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir, Mitrofan Sergiu, în baza art. 242 alin.(1) Cod contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Cauza contravențională a fost repartizată judecătorului Osadcii Mihail la data de 28.05.2025.

În motivarea contestației, petiționara a invocat că, în fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 518067 din 16.05.2025, întocmit în privinţa sa, de agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Mitrofan Sergiu, subsemnata Taucci Maria Andrei a fost recunoscută culpabilă de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin.(1) CC şi prin decizia privind aplicarea sancţiunii contravenţionale, i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime 18 u.c., echivalentul a 900 de lei şi 5 puncte de penalizare.

Indică că la caz, se impune precizarea că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia privind aplicarea sancţiunii contravenţionale sunt emise în condiţiile în care în acţiunile subsemnatei Taucci M. *nu se atestă faptul contravenţiei* prevăzute de art. 242 alin.(1) CC al RM dar şi în condiţiile existenţei *unei serii de abateri de la rigorile procedurii contravenţionale,* care duc la nulitatea procesuală absolută a acestor acte, ceea ce viciază actul procesual vizat *cu nulitatea absolută,* din următoarele motive:

a. în rubrica “locul încheierii” este indicat “Traseul R-34 s. Antoneşti r. Cantemir ”, fără a

fi specificat nr. bornei kilometrice şi deci, **locul exact al întocmirii** procesului-verbal vizat, or art. 443 CC prevede clar că: "(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi **locul** încheierii";

b. în rubrica „identificat prin" este indicat „permis de conducere" **nefiind specificate datele din buletinul său de identitate,** deşi dispunea asupra sa, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, *de buletinul de identitate propriu* B43021446 (a se vedea anexa). Or, art. 443 CC prevede expres că: „(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă". Totodată art. 445 CC expres prevede că: „ (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria si numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal". în acelaşi timp, în temeiul art. 1 al legii privind actele de identitate din sistemul naţional de paşapoarte, nr. 273 din 09.11.1994: „ (1) *Actele de identitate* din sistemul naţional de paşapoarte sînt: toate tipurile de paşapoarte, de buletine de identitate, permisele de şedere, documentele de călătorie ale apatrizilor (Convenţia privind statutul apatrizilor din 28 septembrie 1954), ale refugiaţilor (Convenţia cu privire la statutul refugiaţilor din 28 iulie 1951) şi ale beneficiarilor de protecţie umanitară". în condiţiile legislaţiei în vigoare *doar buletinul de identitate, paşapoartele* sunt acte de identitate si nicidecum permisele de conducere. Astfel, la întocmirea procesului-verbal deplâns agentul constatator a ignorat prevederile imperative a art. 443 CC citat supra, ceea ce prin prisma art. 445 CC *viciază cu nulitate absolută* procesul-verbal cu privire la contravenţie vizat;

c. în rubrica „locul săvârşirii" este indicat „Traseul R-34 s. Antoneşti r. Cantemir" deşi nu este specificat clar **locaţia expresă (nr. bornei kilometrice)** unde se pretinde că ar fi fost comisă pretinsa faptă contravenţională, or este în sarcina agentului constatator de a indicat în acest sens *exact* locul comiterii pretinsei fapte contravenţionale, astfel fiind încălcat art. 443 CC, care expres prevede că: „(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, **locul şi timpul săvîrşirii ei...";**

d. Formularea învinuiri din procesul-verbal deplâns ("La data şi ora sus indicată cet. Taucci Maria, aflându-se la volanul m/t jos menţionat, a încălcat regulile circulaţiei rutiere fapt care a comis accident rutier neînsemnat" este una **generală,** fără indicarea **cărorva puncte concrete ale RCR pe care le-ar fi încălcat şi cum anume le-ar fi încălcat ori dacă aceste pretinse încălcări au fost admise cu vinovăţie** (a se vedea rubrica "ignorând prevederile", **în care a fost indicat, generic "RCR";**

e. **„Acuzaţia în materie penală", conform procesului-verbal deplâns, expusă ei prin decizia deplânsă,** este una „generală şi abstractă" - or ea nu conţine descrierea modalităţii prin ar fi comis, în ce constă şi în privinţa cui, pretinsul accident rutier, **contrar art. 6§2 CEDO.**

f. Cu alte cuvinte, subiectul unei acuzaţii în materie penală nu se poate apăra **„efectiv"** pe

marginea unei acuzaţii **„generale şi neclare”.** Conceptul *„acuzaţie în materie penală*” are o semnificaţie „***autonomă***”, independentă de clasificările utilizate de sistemele juridice naţionale ale statelor membre (*Adolf împotriva Austriei,* pct. 30). Conceptul „***acuzaţie*”** trebuie înţeles în sensul Convenţiei. Acesta poate fi aşadar definit drept *„notificarea oficială, din partea autorităţii competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei infracţiunr,* definiţie care depinde, de asemenea, de existenţa sau absenţa unor *„repercusiuni importante asupra situaţiei* [suspectului]” (a se vedea, cu titlu de exemplu, *Deweer împotriva Belgiei,* pct. 42 şi 46, şi *Eckle împotriva Germaniei,* pct. 73).

g. Astfel, procesul-verbal deplâns, în mod vădit, **contravine art. 443 alin. (1) lit. e), f) CC** („(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e. încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională **şi indiciile** calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei”), care obligă agentul constatator de a indica **clar fapta contravenţională dar şi indicii** calificativi (concreți care **corespund laturii obiective a contravenţiei** (art. 242 (1) CC, astfel cam este definită ea în CC, **cu indicarea concretă a normelor RCR** a căror încălcare se pretinde **şi expunerea modalităţi concrete a acestor încălcări).** Doar indicarea de fraze generale, care nu corespund laturii obiective acestei componenţe de contravenţie, evident, nu corespunde cerinţelor articolul 443 CC; ceea ce condiţionează **anularea procesului-verbal deplâns.**

h. Deşi se invocă despre faptul că ea ar fi comis pretinsa contravenţie privind un “accident rutier neînsemnat”, în rubrica „cauzând paguba „**nu este specificat nimeni în calitatea de victimă a contravenţiei”,** or art. 443 CC expres prevede: „(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional *şi a victimei* a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387”.

i. în procesul-verbal vizat **lipsesc obiecţiile victimei** (pretinse) a faptei contravenţionale, deşi art. 443 CC prevede: „(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi *obiecţiile şi probele victimei.*

j. Pe procesul-verbal deplâns **lipsesc semnăturile pretinsei „victime”,** care urmau a **semna procesul-verbal deplâns,** contrar art. 443 CC, care prevede că: „ (5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional **şi de victimă cînd există”** şi în condiţiile în care, contrar art. 382 CC raportat la art. 235-237 CPP, pretinsa „victimă” nu au fost citată pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, acordându-i-se astfel dreptul de a depune observaţii şi urmând de a semna „decizia” pe marginea cauzei contravenţionale.

k. Subsemnatei Taucci M. **nu i-au fost aduse la cunoştinţă** în condiţiile legislaţiei contravenţionale drepturile şi obligaţiile sale în condiţiile art. 384 CC, fapt care constituie o gravă încălcare a dreptului său la un **proces echitabil;**

l. Agentul constatator **nu a acordat suficient termen** subsemnatei Taucci M. pentru pregătirea şi exercitarea deplină a dreptului la apărare. Astfel, în condiţiile art. 382 CC: „(1) Citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. (6) Acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu *art.237-242 din Codul de procedură penală.* în scopul exercitării efective a dreptului la apărare persoana *urmează a fi citată* pentru a se prezenta

în faţa agentului constatator, or citarea se face în condiţiile art. 237-242 CPP **cu cel puţin 5 zile anterioare zilei prezentării** la organul competent, *urmând ca în citaţie să fie incluse elementele* prevăzute de art. 237 CC *citat supra,* pentru a asigura dreptul persoanei de a se prezenta cu un apărător, denumirea şi obiectul cauzei, obiectul învinuirii, locul prezentării, denumirea acţiunii procesuale etc. Or, întocmirea p-v deplâns **fără citarea sa în genere, la circa o oră de la pretinsa fapta contravenţională;** constituie în fapt *o gravă îngrădire a dreptului la un proces echitabil* garantat subsemnatei Taucci M., conform art. 6§1 al CEDO; art. 26 A Constituţiei; art. 392 CC.

m**.** Partea apărării ţine să accentueze că rigorile procedurii contravenţionale prin prisma dreptului relevant citat supra (*art. 1, 5, 382, 384, 392, 443, 445, 461 CC]* impun agentului constatator o serie de obligaţii procesuale imperative. în cazul nerespectării cărora procesul contravenţional este *in corpore compromis de ilegalitate,* fapt care constituie un viciu procesual *suficient pentru a înceta procesul contravenţional* în condiţiile legii. Or, în condiţiile practicii CtEDO în conceptul de "*acuzaţie penală"* se integrează şi *cazurile contravenţionale.* Or Conceptul de „acuzaţie în materie penală" are o semnificaţie „*autonomă",* independentă de clasificările utilizate de sistemele juridice naţionale ale statelor membre *[Adolf c. Austriei,* par. 30; *Sergey Zolotukhin* c. Rusiei, 12.02.2009, par. 52-120). în condiţiile practicii CtEDO în materie, atragerea persoanei la răspundere este posibilă *doar în condiţiile* respectării normelor imperative ale legii, în particular şi a rigorilor de procedură. Or, dreptul la un proces echitabil este garantat justiţiabilului ca fiind *efectiv dar nu iluzoriu* (*Engel şi alţii vs Olanda,* hotărârea din 8 iunie 1976, § 82 şi 83; *Ozturk vs Germania,* hotărârea din 21 februarie 1984, § 53; *Lauko* vs *Slovacia,* hotărârea din 2 septembrie 1998, § 58). Astfel, persoana în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional (art. 5 CC citat supra) **poate conta în mod efectiv pe respectarea în tocmai a rigorilor legislaţiei contravenţionale,** iar abaterile de la aceste rigori, sub aspect de procedură contravenţională, *fac imposibilă atragerea la răspundere contravenţională* a acesteia, impunând *încetarea procesului contravenţional Ia caz.*

n. De asemenea, este relevant şi faptul că atât sancţiunea pecuniară sub formă de amendă cât şi aplicarea punctelor de penalizare, constituie *ingerinţă în dreptul de proprietate* al subsemnatei Taucci M. care însă poate fi aplicate doar în condiţiile respectării în tocmai a rigorilor dreptului procesual *[art. 1 par. 1 al P. 1 al CEDO şi practica CtEDO citate supra).*

Mai relatează că, la caz, se atestă cert lipsa faptului contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) CC şi din considerentele care urmează.

În fapt, pe data de 16.05.2025, în jurul orei 14:30, se deplasa la volanul unităţii de transport Kia Sportage, n.î. ILBA 420, pe drumul republican R-34, din direcţia or. Cantemir spre direcţia sat. Antoneşti, r-nul Cantemir. Intenţionând să manevreze la stânga, spre sat. Antoneşti, s-a asigurat prin oglinzile retrovizorii, a conectat semnalizatorul de direcţie stânga, s-a apropiat de axa drumului şi a început manevra de virare la stânga. în timpul efectuării acestei manevre, a simţit o lovitură puternică în partea stângă a unităţii de transport Kia, condusă de ea, de la care au fost deformate cele două uşi din partea stângă a unităţii de transport dar şi roata din partea stângă a unităţii de transport Kia. Coborând din automobilul său, a observat că automobilul Kia a fost tamponat de automobilul de model Dacia Sandero, n.î. DZP 674.

Prin prisma art. 242 CC este stabilită „ (1) încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei".

În temeiul Regulamentului Circulaţiei Rutiere: - Pct. 7): "*depăşire* - devansarea unui

vehicul în mers, în cazul în care se impune ieşirea de pe banda de circulaţie iniţială. Deplasarea vehiculelor pe o bandă a părţii carosabile cu o viteză mai mare decît viteza vehiculelor de pe banda alăturată nu se consideră depăşire;"

Pct. 32: „.2) Conducătorul de vehicul *trebuie să semnalizeze* corespunzător cu semnalizatoarele de direcţie, iar în cazul în care acestea lipsesc sau sînt defectate - cu braţul, înainte: b] *de a efectua manevra* (preselectare a benzii, virare, întoarcere)";

Pct. 45: "1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. 2) în cazul în care în limita vizibilităţii apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranţa traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil - trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul";

Pct. 49: „în funcţie de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul *trebuie să lase liber un spaţiu (distanţă) faţă de vehiculul precedent* care, în caz de frînare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitând coliziunea";

Pct. 51: "înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că: a) nici un conducător de vehicul care îl urmează nu a început depăşirea; b) cel care îl precedă pe aceeaşi bandă nu a semnalizat intenţia de a depăşi sau intenţia de a preselecta spre stînga; c) poate efectua depăşirea fără a pune în pericol sau a stînjeni circulaţia din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spaţiu suficient şi viteza vehiculului ce urmează a fi depăşit permite executarea acestei manevre; d) poate să revină pe banda precedentă fără a stînjeni vehiculul depăşit. Imediat după executarea depăşirii, nu se reduce brusc viteza şi nu se opreşte decît în cazuri excepţionale";

Pct. 52: "1) Vehiculele se depăşesc numai pe partea stîngă. Ca excepţie, vehiculele ai căror conducători au semnalizat intenţia de a schimba direcţia spre stînga şi au început efectuarea acestei manevre, precum şi tramvaiele se depăşesc pe partea dreaptă, dacă pentru aceasta există spaţiu suficient. în cazul în care între şina din dreapta şi marginea părţii carosabile nu există spaţiu suficient pentru depăşire, precum şi pe drumurile cu circulaţia în sens unic, tramvaiele se depăşesc pe partea stîngă. 3) Conducătorul este obligat să revină pe banda de circulaţie iniţială, după ce a efectuat depășirea pe banda de sens opus, precum şi atunci cînd această manevră a fost efectuată pe banda de circulaţie cu acelaşi sens, dacă rămânerea lui pe această bandă creează obstacole altor vehicule care vin din spate cu o viteză mai mare";

Pct. 54: "1) Depăşirea este interzisă: a) în intersecţiile cu circulaţia nedirijată şi în imediata apropiere înainte de acestea";

Relatează că, în speţă, conducătorul automobilului Dacia Sandero, n.î. DZP 674, menţionat supra, a admis încălcarea mai multor dintre rigorile RCR; după cum urmează: — *Contrar pct. 32 subpct. 2) lit. b) RCR;* prealabil manevrei de depăşire, acesta *nu a semnalizat* cu ajutorul semnalizatorului de direcţie stânga intenţia de a efectua această manevră; — *Contrar pct.* 45 subpct. 1) lit. d) RCR, nu a adaptat viteza de deplasare a unităţii de transport la situaţia rutieră concretă, deplasându-se cu viteză excesivă, fapt care a dus la imposibilitatea evitării coliziunii cu unitatea de transport condusă de ea; — *Contrar pct. 49 al RCR;* conducătorul unităţii de transport Dacia Sandero, *nu a menţinut distanţa* în raport cu automobilul condus de ea, tamponând-o; - *Contrar pct.* 51 subpct. b) RCR, nu a ţinut cont, prealabil depăşirii pe stânga, despre faptul că ea a semnalizat manevra de virare la stânga, pe care a început să o efectueze (era evidentă "intenţia de a preselecta spre stînga", ceea ce interzicea manevra de depăşire pentru

comnducătorul unităţii de transport Dacia Sandero). De asemenea aceaiaşi manevră era imposibilă, din motivul că pentru efectuarea acesteia, conform aceleaşi norme materiale din RCR, nu există spaţiu suficient pe carosabil. - *Contrar pct. 54 subpct. 1) lit. a) RCR,* automobilul Dacia Sandero nu putea fi antrenat în depăşire în intersecţia din preajma sat. Antoneşti, în care Taucci Maria efectua manevra de virare la stânga, or depăşirea în preajma acestei intersecţii fie în această intersecţie, este interzisă expres de RCR.

Deci, în situaţia rutieră menţionată supra, conducătorul unităţii de transport Dacia Sandero, menţionată mai sus, urma a permite finisarea manevrei de virare la stânga de către unitatea de transport Kia Sportage, după care putea începe manevra de depăşire vizată, însă doar în afara intersecţiei menţionate mai sus şi nu în imediata apropiere de aceasta, respectând celelalte cerinţe ale pct. 51 RCR, de care urma a ţine cont conducătorul unităţii de transport Dacia Sandero.

Indică că, conform art. 425 CC: „(1) *Probele* sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, *procesul-verbal privind cercetarea Ia faţa locului,* procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, *ale martorilor, înscrisurile,* înregistrările audio sau video, *fotografiile,* corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză". în temeiul art. 426 CC: „(1) în scopul descoperirii urmelor contravenţiei, corpurilor delicte şi pentru a stabili circumstanţele contravenţiei ori alte circumstanţe care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei, agentul constatator *efectuează cercetarea la faţa locului* (a terenului, încăperilor, obiectelor, documentelor, animalelor, cadavrelor umane sau de animale]".

În temeiul art. 425 CPP: „(7] Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile *Codului de procedură penală* cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod".

Deci „dincolo de orice dubiu rezonabil", prin prisma garanţiilor de care dispun confom art. 6 par. 2 al CEDO, nu a fost probat faptul pretinsei contravenţii, în acţiunile mele, prin prisma laturii obiective a contravenţiei prevăzute de art 242 alin. (1) CC.

În acest sens, este esenţial că acuzaţiile aduse subsemnatei Taucci Maria duc la apariţia **unor serii de garanţii procesuale,** consacrate inter alia şi de dreptul intern (art. 1, 5, 396 CC) anume a prezumţiei de nevinovăţie dar *şi cerinţelor de probaţiune* care rezultă din aceasta (art. 5, 7, 10, 384 CC). Prin prisma cerinţelor art. 6 par. 2 al CEDO: „Orice persoană acuzată de o infracţiune **este prezumată nevinovată** până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită". *Astfel,* principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, *autorităţile puterii de sta: competente* să nu pornească de la ideea preconceptă că persoana acuzată a săvârşit, fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării şi **orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate.** în plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc - pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător - şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (*Barberă, Messegue şi Jabardo împotriva Spaniei,* pct. 77; *Janosevic împotriva Suediei,* pct. 97). Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la

acuzare apărării (*Telfner împotriva Austriei,* pct. 15). 205. Art. 6 § 2 **reglementează procesele penale în întregime,** indiferent de rezultatul urmăririi penale, şi nu doar examinarea temeiniciei acuzaţiei (a se vedea, printre multe altele, *Poncelet împotriva Belgiei,* pct. 50; *Minelli împotriva Elveţiei,* pct. 30; *Garycki împotriva Poloniei,* pct. 68).

În sensul celor precizate urmează ca culpa (pretinsă) a subsemnatei Taucci Maria, prin prisma garanțiilor de drept intern şi extern oferite, pentru pretinsa contravenţie să fie probată cert, dincolo de orice dubiu rezonabil, prin administrarea probelor cerute expres de legislaţia în vigoare, în condiţiile legii şi care urmează a fi prezente ca atare la materialele cauzei contravenţionale vizate.

În speţă, **doar nişte „presupuneri pur-subiective",** neclare, nu sunt suficiente pentru a reţine despre existenţa faptei contravenţionale, or, prin prisma laturii obiective a contravenţiei expuse de art. 242 alin. (1) CC, era în sarcina agentului constatator, **conform art. 425 CC,** adică *prin probe legal administrate, utile şi pertinente,* **de a proba, în mod cert,** faptul contravenţiei vizate.

Or, nici unul dintre aceste elemente ale laturii obiective a contravenţiei imputate ei, nu se atestă în speţă.

În sensul celor precizate, se atestă lipsa faptului contravenţiei în acţiunile sale, fapt care impune încetarea procesului contravenţional la caz.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în legătură cu existența abaterilor procesuale și încetarea procesului contravenţional în legătură cu faptul că nu există faptul contravențional.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată contestatara Taucci Maria nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Agentul constatator Mitrofan Sergiu în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin.(2) și (3) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa agentului constatator și a petiționarei.

Avocatul Șcheau Igor, în ședința de judecată, în interesele petiționarei Taucci Maria, a reiterat argumentele expuse în contestație și a pledat pentru admiterea acesteia în modul cum a fost formulată, solicitând instanței anularea procesului-verbal seria/nr. MAI06 518067 din 16.05.2025, cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a cet. Taucci Maria pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin.(1) Cod contravențional, în legătură cu existența abaterilor procesuale și încetarea procesului contravenţional în legătură cu faptul că nu există faptul contravențional.

Victima Delibaltov Ecaterina, fiind audiată în ședința de judecată la întrebările instanței a relatat că, la 16 mai 2025, pe traseul R-34 în apropierea sat. Antoneşti, se deplasa spre oraşul Leova, avea viteză, a văzut un automobil pe acostament, a încetinit viteza şi în ultimul moment s-a întâlnit cu maşina în faţa sa. La virare automobilul din față posibil a aprins semnalizatorul, nu a văzut de departe, automobilul din față mergea încet pe partea dreaptă cu viteza de 5 km/h şi a mers aşa timp de vreo 100 metri şi a virat spre stânga pentru a intra în sat. Antoneşti. Când a lovit-o, a lovit-o în uşa din spate, era în ultimii 10 metri şi a făcut virarea. Nu a făcut nici o depăşire pe partea stângă, lovitura a avut loc pe banda sa de deplasare, a văzut-o şi a început a vira la stânga pentru a o ocoli şi Taucci Maria, a virat în continuare şi când a trecut în partea sa.

După impact, a ieşit din automobil, ea personal a chemat poliţia, Taucci Maria a spus că nu are asigurare RCA şi a tăcut şi a venit poliţia. Când a venit poliţia deja a spus că ea nu este de vină.

La întrebările avocatului Șcheau Igor, victima a declarat că, ea se deplasa pe banda sa dreaptă, şi lovitura la fel a fost pe banda sa, adică ea era pe banda sa. Ambele automobile mergeau într-o direcţie. Automobilul Kia se afla pe asfalt, acolo este loc pentru două maşini. În ultimii 10 metri aceasta încerca să vireze la stânga. A apărut în faţa sa. În ultimii 10 metri a încercat să frâneze însă era viteză şi nici nu putea ieşi la depăşire. Înainte de impact avea undeva viteza de 80-90 km/h. S-a frânat în ultimul moment aşa cum cu 10 metri a observat. În momentul ciocnirii, ambele automobile s-au mai deplasat încă vreo 5 metri, ea a încercat să o ocolească dar tot nu a fost posibil. Maşina lui Taucci Maria se afla în partea opririi şi acolo şi s-a oprit. A comunicat agentului că după momentul loviturii automobilelor, s-a schimbat poziția acestora. A participat la întocmirea procesului-verbal şi l-a semnat. Dacă avea chiar şi viteză mai mică tot nu putea evita lovitura, or aceasta a virat la stânga mai înainte de 10 metri. Ea se afla pe carosabil. Nu era semnalizare că se opreşte, a virat spre stânga în ultimul moment. Traseul nu era marcat. E o bandă dar cu două direcţii, încap două automobile. Dacă Taucci Maria era pe partea stângă, ea depăşea şi evita accidentul. Ea a observat-o de departe. A venit poliţia şi s-a constatat că ea mergea pe partea sa dreaptă în mod corect. Taucci Maria era pe partea dreaptă a carosabilului şi dorea să vireze în ultimul timp la stânga.

Aprecierea instanței de judecată.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, instanța ajunge la concluzia că contestaţia lui Taucci Maria este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

În continuare, instanța reține că, potrivit art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus și studiind materialele cazului contravențional, instanța constată că, la 16 mai 2025, ora 15[51] de către subofițerul superior al SSP al SP al IP Cantemir, agentul superior Mitrofan Sergiu, a fost întocmit un proces-

verbal cu privire la contravenție în privința lui Taucci Maria în baza art. 242 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 16 mai 2025 ora 14^{31} pe traseul R-34 în s. Antonești, r-nul Cantemir, aflându-se la volanul automobilului de marca/model „Kia Sportage", cu n/î IL BA 420, a încălcat regulile circulației rutiere, prin ce a comis un accident rutier neînsemnat.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, *Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise*.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional *Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În acord cu prevederile art. 10 Cod contravențional, *Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Articolul 425 alin. (2) Cod contravenţional prevede că, *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, *Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Petiţionarei Taucci Maria i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) Cod contravențional cu indicii: *Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor.*

Instanța menționează că la deliberarea hotărârii judecătoreşti, a supus analizei și înregistrarea audio cu declarațiile victimei Delibaltov Ecaterina pentru a se convinge de unele detalii importante ce au convins instanța de judecată că petiționara Taucci Maria nu se face vinovată de comiterea accidentului rutier pentru care a fost trasă la răspundere contravențională.

Așadar, din analiza declarațiilor victimei Delibaltov Ecaterina instanța reține că, victima declară că lovitura a fost pe partea dreaptă, adică pe banda sa de deplasare; - Automobilul condus de Taucci Maria „Kia Sportage" se afla de asemenea pe partea dreaptă a carosabilului, ambele

mașini se deplasau într-o direcţie; - Până la coliziune automobilul „Kia” se afla pe asfalt; Automobilul „Kia” mergea cu viteza de 5 km/h; - Victima declară că automobilul „Kia” se afla pe partea dreapta și atunci a virat brsuc spre stânga; - Agentul constatator a marcat locul după ce automobilele au fost schimbate, însă nu a marcat locul primei lovituri; - Victima declară că Taucci Maria i-a zis agentului constatator că a schimbat automobilul, s-a îndreptat spre oprire; - Dacă viteza era mai mică de 80-90 km/h pe care o avea în momentul deplasării, nu ar fi putut evita impactul deoarece Taucci Maria a virat în ultimul moment la stânga; - Victima declară că avea viteza de 100 km/h, a văzut o mașină ”aprinsă” în fața sa în depărtare, și s-a gândit că încetinește deoarece acolo este stație de autobus și intersecție (min. 11:57:09 al înregistrării audio); - Victima declară că a încetinit un pic viteza, mergea cu 90 km/h - 80 km/h, și în ultimul moment ”s-a trezit” cu mașina în fața sa, Taucci Maria mergea cu viteza de 5 km/h pe partea dreapta, iar când a venit poliția Taucci Maria a recunoscut că mergea încet pe partea dreapta (min.11:57:00 al înregistrării audio); - Victima declară că nu a făcut nici o depăşire, lovitura s-a produs pe banda ei dreapta, posibil Taucci Maria a semnalizat în ultimii 10 metri dar nu a observat, doar că atunci când a văzut că mașina lui Taucci Maria i-a apărut în față, atunci a virat la stînga ca să încerce să o ocolească, însă a lovit mașina lui Taucci Maria, respectiv de la impact, mașina lui Taucci Maria s-a deplasat un pic, iar ea cu automobilul său „Dacia Sandero” a trecut pe banda opusă (min. 11:58:57 al înregistrării audio); - Victima declară că nu a ieșit la depăşire 100 % (min. 11:59:21); - Victima declară că avea viteza de 80-90 km/h (min. 12:02:50); - Victima declară că în momentul ciocnirii, ambele automobile s-au mai deplasat vreo 5 metri înainte, iar înainte de impact a virat spre stânga ca să o ocolească pe Taucci Maria (min. 12:03:20 al înregistării audio); - A văzut că Taucci Maria virează spre stânga (min. 12:03:29 al înregistrării audio), dar tot a lovit-o, iar dacă ieșea la depăşire urma să o lovească pe sens opus, dar ea la depăşire nu a ieșit (min. 12:03:41 al înregistrării audio), și când a venit poliția, Taucci Maria a declarat poliţistului că mergea încet pe partea dreaptă dar a vrut să vireze la stânga; Victima declară că Taucci Maria nu se afla în fața ei, se afla pe partea dreapta, și nu a semnalizat nici la dreapta nici la stânga (min.12:05:53 al înregistrării audio); - Victima declară că a observat-o pe Taucci Maria foarte departe, însă se deplasa cu viteza de 90 -100 km/h (min. 12:07:35 al înregistrării audio); - Victima declară că după impact ea cu automobilul a rămas pe loc, însă Taucci Maria s-a deplasat de la locul impactului.

În continuare, instanța reţine că din schița accidentului rutier agentul constatator nu a constatat urme de frânare și a fixat momentul impactului în partea dreaptă a farului din față a automobilului „Dacia Sandero” și partea stângă a portierelor din partea şoferului și a pasagerului din spate a automobilului „Kia Sportage” (f.d.19).

Constatările agentului constatator coroborează inclusiv și cu planşa fotografică anexată la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.05.2025, prin care se confirmă deteriorările automobilului „Dacia Sandero” din partea dreaptă a farului din față și urmările impactului se disting la portiera din partea şoferului și a pasagerului din spate la automobilul „Kia Sportage” (f.d.21).

Astfel, instanța constată că agentul constatator eronat a apreciat situația de fapt și circumstanţele din teren, tragând-o în mod nejustificat la răspundere contravențională pe petiționara Taucci M. de încălcarea regulilor de circulaţie rutieră, fapt soldat cu comiterea unui accident rutier, or în viziunea instanței vinovată de comiterea accidentului rutier se face victima Delibaltov E.

În motivarea acestei concluzii, instanța va reţine ca întemeiată aprecierea de fapt și de drept formulată de către avocatul Șcheau Igor în interesele lui Taucci Maria în contestația

înaintată prin care a reiterat că, *„în speţă, conducătorul automobilului Dacia Sandero, n.î. DZP 674, menţionat supra, a admis încălcarea mai multor dintre rigorile RCR; după cum urmează:* — Contrar pct. 32 subpct. 2) lit. b) RCR; *prealabil manevrei de depăşire, aceasta* nu a semnalizat *cu ajutorul semnalizatorului de direcţie stânga intenţia de a efectua această manevră;* — Contrar pct. *45 subpct. 1) lit. d) RCR, nu a adaptat viteza de deplasare a unităţii de transport la situaţia rutieră concretă, deplasându-se cu viteză excesivă, fapt care a dus la imposibilitatea evitării coliziunii cu unitatea de transport condusă de ea;* — Contrar pct. 49 al RCR; *conducătorul unităţii de transport Dacia Sandero,* nu a menţinut distanţa *în raport cu automobilul condus de ea, tamponând-o;* - Contrar pct. *51 subpct. b) RCR, nu a ţinut cont, prealabil depăşirii pe stânga, despre faptul că ea a semnalizat manevra de virare la stânga, pe care a început să o efectueze (era evidentă "intenţia de a preselecta spre stînga", ceea ce interzicea manevra de depăşire pentru comnducătorul unităţii de transport Dacia Sandero). De asemenea aceaiaşi manevră era imposibilă, din motivul că pentru efectuarea acesteia, conform aceleaşi norme materiale din RCR, nu există spaţiu suficient pe carosabil.* - Contrar pct. 54 subpct. 1) lit. a) RCR, *automobilul Dacia Sandero nu putea fi antrenat în depăşire în intersecţia din preajma sat. Antoneşti, în care Taucci Maria efectua manevra de virare la stânga, or depăşirea în preajma acestei intersecţii fie în această intersecţie, este interzisă expres de RCR"*

Instanța menționează că potrivit pct. 51 din Regulamentul circulaţiei Rutiere;

Înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că:

a) nici un conducător de vehicul care îl urmează nu a început depăşirea;

b) cel care îl precedă pe aceeaşi bandă nu a semnalizat intenţia de a depăşi sau intenţia de a preselecta spre stînga;

c) poate efectua depăşirea fără a pune în pericol sau a stînjeni circulaţia din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spaţiu suficient şi viteza vehiculului ce urmează a fi depăşit permite executarea acestei manevre;

d) poate să revină pe banda precedentă fără a stînjeni vehiculul depăşit.

Imediat după executarea depăşirii, nu se reduce brusc viteza şi nu se opreşte decît în cazuri excepţionale.

Conform art. 10 pct.1) lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere, Persoana care conduce un vehicul trebuie:

b) să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum;

Așadar, instanța va aprecia sub un unghi critic argumentele victimei că nu a ieșit la depășirea vehiculului condus de către Taucci Maria, și că a comis impactul cu vehiculul condus de către Taucci Maria pe partea dreaptă a carosabilului, or din schița accidentului rutier și planșa fotografică anexată la procesul-verbal de cercetare la fața locului, instanța constată că impactul a avut loc la marginea axei longitudinale a carosabilului ce separă benzile de circulaţie iar deteriorările automobilului „Dacia Sandero" se atestă a fi produse în partea dreaptă față iar cele ale automobilului „Kia Sportage" în partea stângă a portierei șoferului și pasagerului spate, ceea ce denotă cu certitudine că impactul a avut loc din partea dreaptă a automobilului condus de Delibaltov Ecaterina și nicidecum din partea stângă cum a afirmat victima Delibaltov Ecaterina în cadrul audierii în ședința de judecată, *„atunci când a văzut că maşina lui Taucci Maria i-a apărut în față,* ***atunci a virat la stînga ca să încerce să o ocolească****, însă a lovit maşina lui Taucci Maria, respectiv de la impact …".*

Instanța menţionează că chiar și în eventuala ipoteza expusă de victima Delibaltov Ecaterina că se deplasa pe banda dreapta concomitent cu Taucci Maria și nu s-a angajat în

depășire, victima urma să manifeste dexteritatea necesară și să prevadă eventualele manevre efectuate de către automobilul din față condus de Taucci Maria, având în vedere că drumul era recent reparat și puţin mai larg, precum și nu era separat prin benzi de marcaj, respectiv drumul se consideră cu dublu sens, prin urmare având în vedere viteza excesivă a deplasării vehiculului condus de către victima Delibaltov Ecaterina, care a afirmat că se deplasa cu viteza de 80-90 km/h și a văzut de la distanță vehiculul lui Taucci Maria care după cum afirmă victima era „aprinsă", și se afla în imediata apropiere de staţia de autobus și intersecție, ceea ce denotă că automobilul din față al lui Taucci Maria a frânat și s-au aprins indicatoarele de stopare ale automobilului din spate, și se deplasa cu viteza de 5 km/h din spusele victimei, denotă cu certitudine faptul că Taucci Maria intenționa să efectueze o manevră de shimbare a vehicului său de pe banda de circulaţie, însă victima manifestând sine încredere în propriile acțiuni a continuat deplasarea sa cu viteză excesivă, nu a prevăzut un eventual obstacol din față și după cum afirmă victima „s-a trezit" cu mașina lui Taucci Maria că virează la stânga, respectiv din cauza vitezei și a spațiului insuficient luat de victima Delibaltov Ecaterina față de automobilul lui Taucci Maria, timpul de reacție a victimei de a evita coliziunea a fost redus, ceea ce a produs coliziunea vehiculelor.

Astfel, instanța constată că petiționara Taucci Maria nu se face vinovată de comiterea contravenției ce i se incriminează, și nu este responsabilă de încălcarea regulilor de circulaţie rutieră ce au cauzat producerea unui accident rutier, ci de facto victima Delibaltov Ecaterina este cea care a încălcat regulile circulației rutiere or, de către acesta au fost ignorate prevederile art.51 lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere, fără a se asigura că cel care îl precedă pe aceeaşi bandă nu a semnalizat intenţia de a depăşi sau intenţia de a preselecta spre stînga.

Conform art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Prin urmare din prevederile legale menționate, instanța ajunge la concluzia că agentul constatator Mitrofan Sergiu, neîntemeiat a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a aplicat sancțiune contravențională lui Taucci Maria sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, în baza art. 242 alin.(1) Cod contravențional.

Raportând la caz prevederile legale invocate supra, având în vedere cele constatate, se impune anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare întocmite de către agentului constatator al IP Cantemir, Mitrofan Sergiu, din 16.05.2025, prin care Taucci Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de ***Taucci Maria***.

Procesul contravențional intentat în privinţa lui ***Taucci Maria*** *IDNP: *****,* în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, se încetează în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI06 518067 din 16 mai 2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmite de către agentul constatator al IP Cantemir, Mitrofan

Sergiu, prin care ***Taucci Maria*** *IDNP:* *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător Mihai OSADCII