Dosar nr.3-195/2023
(2-23170325-09-3-29112023)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii RM

12 februarie 2025
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Pădurari
grefier Marina Nichitoi

examinînd în şedinţă publică cauza în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Constantin, reprezentat de avocatul Buţa Denis vs Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal al RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil,-

c o n s t a t ă :

Argumentele participanţilor la proces:

La 29 noiembrie 2023, avocatul Buţa Denis în interesele reclamantului Lungu Constantin a înaintat în instanţa de judecată, acţiune în ordinea contenciosului administrativ vs Serviciul Vamal al RM, Biroul Vamal Nord cu privire la anularea actului administrativ.

În motivare a indicat că, la data de 25.10.2023, reclamantului Lungu Constantin i s-a adus la cunoştinţă decizia de regularizare nr.154/06.06.2022, conform cărei acesta este obligat să achite suma pentru drepturi de import/exportă în valoare totală de 172 785,18.

Menţionează că, la data de 28.07.2022 prin Decizia nr.63, cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului din 28.07.2022, semnată de către şef birou vamal Nicolae Mazanca, a fost declanşată executarea silită în privinţa plătitorului vamal Lungu Constantin, care nu a fost informat despre existenţa unei decizii de regularizare şi nici despre acţiuni ulterioare întocmirii procesului-verbal, care a fost achitat imediat de acesta. Necăutând la faptul că în toate

înscrisurile este menţionată greşit adresa de domiciliu al lui Lungu Constantin, tot pe toate înscrisurile este menţionat numărul de telefon al acestuia. De unde reiese că colaboratorii Serviciului Vamal intenţionat nu l-au informat pe cet. Lungu Constantin despre acţiunile întreprinse.

Notează că, la baza întocmirii prezentei decizii de regularizare a stat procesul-verbal nr.797/22 din 05.05.2022, în cadrul întocmirii acestuia, inspectorul s-a bazat numai pe declaraţiile lui Lungu Constantin, care a declarat precum că a vândut la fier vechi mijlocul de transport. Ulterior a făcut - trimitere la legea nr.1569 - XV din 20.12.2002, art.10, alin.(3^4)" în cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vândut la piese, fapt confirmat prin documente justificative sau declaraţia pe propria răspundere a persoanei), organul vamal va încasa drepturile de import" fără a se clarifica şi a ţine cont de art.6 CC RM, care prevede, că persoanele care au comis o contravenţie sunt egale în fata legii şi art.381 alin.(4) CC RM, care prevede, că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, a examinat unilateral şi neobiectiv circumstanţele incidentului ce a avut loc. cet. Lungu Constantin a făcut declaraţiile respective din motiv că îi era frică să comunice inspectorului despre faptul ca a comercializat altei persoane mijlocul de transport şi la moment nu cunoaşte unde s-ar afla acesta.

Menţionează reclamantul că, la data de 30.10.2023 a fost depusă cererea prealabilă f/n, înregistrată la Serviciul Vamal cu nr.31480 din 30.10.2023, prin care s-a solicitat suspendarea executării silite a obligaţiei vamale a plătitorului din 28.07.2022 şi anularea deciziei de regularizare nr.154/06.06.2022.

*Indică că, la data de 02.11.2023 în adresa reclamantului Lungu Constantin a parvenit răspuns la cererea prealabilă nr.28/11-14*****4 din 02.11.2023 prin care cererea a fost lăsată fără examinare ca fiind depusă tardiv.*

Totodată, menţionează faptul că anunţul din Monitorul Oficial tot este depus cu adresă greşită, mai mult ca atât în toate actele figurează numărul de telefon al lui Lungu Constantin. Aici atenţionează că, cu materialele dosarului contravenţional şi cu decizia de regularizare reclamantul a făcut cunoştinţă la data de 25.10.2023.

Solicită reclamantul admiterea acţiunii şi anularea deciziei de regularizare nr.154 din 06.06.2022.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestiune a Dosarelor, cauza de contencios administrativ, a fost repartizată spre examinare Judecătorului Judecătoriei Bălţi, sediul Central, Valeriu Pădurari, specializat în materia contenciosului administrativ.

Prin încheierea din 30.11.2023 cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Constantin a fost primită în procedură, fiind expediate pârâtului Biroul vamal Nord al Serviciului Vamal al RM copia acţiunii depuse şi actele anexate, totodată fiind solicitat ultimului să prezinte instanţei referinţa la acţiunea depusă şi toate probele pe care îşi întemeiază obiecţiile din referinţă în termen de până la 15.01.2024.

Prin referinţa din 10.01.2024 la cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Constantin prin intermediul avocatului Buţa Denis, reprezentantul pârâtului – Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, Tărîţă Veniamin, a invocat că, prin procesul-verbal şi decizia Biroului Vamal Nord la cazul de contravenţie vamală nr.797/22 din 05.05.2022, Lungu Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei vamale prevăzute de art.287 alin.(17) Cod Contravenţional al RM „nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acţiune.

Notează că, la 13.06.2021, pista „ieşire din ţară" a postului vamal Otaci (PVFI, rutier), s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport, la volanul căruia se afla Lungu Constantin.

*Menţionează că, conform informaţiei din SI „UNIPASS", Lungu Constantin, are pe teritoriul Republicii Moldova un autoturism cu n/î *****(*****), cod VIN - *****, introdus pe teritoriul ţării la data de 10.12.2008 în condiţiile art. 184[1] Cod Vamal al RM, fără a fi înregistrată ieşirea în termenii prevăzuţi. În urma audierii, reclamantul Lungu Constantin, a comunicat că, motivul nescoaterii mijlocului de transport menţionat din ţară îl constituie faptul că acesta a fost dat la fier uzat.*

Notează prevederile art.184[1] al Codului Vamal, art.10 alin.(3) al Legii RM nr.1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (cu modificările introduse prin Legea nr.257 din 16.12.2020, pentru modificarea şi completarea unor acte legislative şi Legea nr.280 din 16.12.2016), art.10 alin.(3[4]) din Legea nr.1569/2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, art.1, pct.43 Cod Vamal, art.XII al Legii nr.280 din 16.12.2016, pentru modificarea şi completarea unor acte legislative şi

conchide Biroul Vamal că, urmare a introducerii mijlocului de transport pe teritoriul ţării declarat prin acţiune, acesta nu a fost scos din ţară în termenii prevăzuţi, nici până în prezent, iar prin această inacţiune au fost încălcate de către Lungu Constantin prevederile art.184[1] Cod Vamal, art.10 alin.(3), (3[3-4]) al Legii nr.1569-XV din 20 decembrie 2002 ”Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice.”

*Totodată, notează că, contrar prevederilor art.184[1] alin.(1), lit.d) Cod Vamal al RM, Lungu Constantin a înstrăinat mijlocul de transport cu n/î *****(*****), fiind astfel, aplicabile prevederile art.10 alin.(3[4]) din Legea nr.1569-XV din 20 decembrie 2002 ”Ce privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”.*

Potrivit deciziei Biroului Vamal Nord din 05.05.2022, lui Lungu Constantin i-a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 u.c., ceea ce constituie suma de 3000 lei. Conform prevederilor art.10 alin.(3[4]) al Legii nr.1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (cu modificările introduse prin Legea nr.257 din 16.12.2020, pentru modificarea şi completarea unor acte legislative), de a încasa de la Lungu Constantin, drepturile de import pentru mijlocul de transport în baza Deciziei de regularizare.

Comunică pârâtul că, Decizia contravenţională nr.797/22 din 05.05.2022 nu a fost contestată de către Lungu Constantin în ordinea stabilită de art.448 Cod Contravenţional, acesta achitând amenda contravenţională stabilită.

Ulterior la 06.06.2022 a fost întocmită decizia de regularizare nr.154 prin care au fost calculate spre încasare drepturile de import în sumă de 172 785,18 lei (inclusiv 1648,39 lei penalitate).

Din cele sus menţionate, consideră că, acţiunea înaintată de Lungu Constantin, privind anularea deciziei de regularizare nr.154 din 06.06.2022 este neîntemeiată.

În baza celor expuse şi luând în consideraţie, că biroul vamal Nord al Serviciului Vamal este un organ de drept care contribuie, în limitele competenţei, la asigurarea securităţii economice a statului Republica Moldova, exercitând controlul legalităţii importurilor şi luptă împotriva încălcărilor vamale, în baza prevederilor Codului administrativ, Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal solicită instanţei de judecată a respinge acţiunea înaintată de către Lungu Constantin ca neîntemeiată şi nefondată.

În cadrul examinării cauzei în fond reprezentantului reclamantului Lungu Constantin avocatul Buța Denis, nu s-a prezentat însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul pârâtului Biroul Vamal Nord, Roman Tișchevici, a susținut referința prezentată și a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Conform art.218 lit.c-d) Cod administrativ, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

Potrivit prevederilor art.205 alin.(1) şi alin.(4) CPC, participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i sa comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

În conformitate cu art.206 CPC alin.(1) părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Alin.(3) Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Conform art.27 alin.(1) Cod procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Pe cale de consecinţă, având în vedere faptul că, avocatul reclamantului Lungu Constantin Buța Denis, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, luând în consideraţie respectarea procedurii de citare legală a participanţilor la proces, pornind de la faptul că, în baza principiului disponibilităţii în drepturi a participanţilor la proces aceştia sunt în drept

să solicite examinarea cauzei în lipsa sa cu remiterea copiei de pe hotărâre, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în fond în lipsa participantului la proces neprezent.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților de proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată respinge acţiunea înaintată de Logan Grigore către Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea actelor administrative individual defavorabile, din următoarele considerente.

Potrivit art.218 Cod administrativ, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrative, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități, a dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare tuturor faptele relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

Prin prisma art.225 Cod administrativ, verificarea de către instanţa de judecată, a exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar, se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acţiunii/ inacţiunii autorităţii publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanţă care se referă la verificarea legalităţii în fond al activităţii autorităţii administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, şi d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanţe care se referă la respectarea condiţiilor de ordin procedural şi a regulilor în materia competenţei stabilite de lege.

Suplimentar, la capitolul verificării legalităţii exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care stabileşte că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze: 1) cu bună-credinţă, 2) în limitele legal stabilite şi 3) cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Reieşind din conţinutul şi efectele actelor contestate în raport cu partea reclamantă, precum și calitatea pe care o întrunește autoritatea emitentă, instanța de judecată consideră că, Lungu Constantin este

îndreptățit să inițieze acțiunea de contencios administrativ în cauză, în limita pretențiilor invocate.

La caz, instanța de judecată relevă că, reclamantul contestă decizia de regularizare nr.154 din 06.06.2022.

Inițial, referitor admisibilitatea acțiunii, instanța de judecată relevă că, potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, la etapa procesuală corespunzătoare, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că, la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, nu există pe rol o acțiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Instanța de judecată a constatat că, reclamantul a respectat procedura prealabilă stabilită de lege, în cazul acțiunii în contestare – exprimând dezacordul asupra Deciziei de regularizare nr.154 din 06.06.2022, recepționată de reclamant la 25.10.2023. Cererea prealabilă/dezacordul reclamantului a fost depus către organul vamal la 30.10.2023, iar prin decizia nr. 28/11-14754 din 02.11.2023 a fost respinsă

tardiv, astfel, reclamantul a solicitat prin acțiunea depusă repunerea în termen, iar pârâtul prin referința pe caz a cerut declararea acțiunii ca inadmisibile.

Prin urmare, instanța reiterează că, admisibilitatea prezentei acțiuni în sensul respectării termenelor a fost examinată prin încheierea instanței de contencios administrativ din data de 12.04.2024, prin care s-a admis cererea reprezentantului reclamantului Lungu Constantin, avocatul Buța Denis privind repunerea în termenul de atac, s-a repus reclamantul Lungu Constantin în termenul de atac a Deciziei de regularizare nr.154 din 06.06.2022 și s-a respins cererea reprezentantului pârâtului Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, Tărâță Veniamin privind declararea inadmisibilă a acțiunii.

Totodată, din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, instanța a constatat că, reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.

Instanța mai menționează că, în prezenta speță, în motivarea soluției se va referi în raport cu toate actele contestate de reclamant (act administrativ, răspuns la cerere prealabilă, operațiuni administrative) or, primordial, în baza unei acțiuni în contestare, instanța de judecată se expune inclusiv asupra eventualei decizii de soluționare a cererii prealabile, suplimentar, examinând legalitatea și temeinicia actului administrativ contestat, instanța analizează inclusiv totalitatea actelor premergătoare, a actelor reale, a operațiunilor administrative, actelor preparatorii, care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat.

În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt.

*La data de 13.02.2021 de către Inspectorul Principal al postului vamal Otaci a fost întocmită sesizare unde se indică că, la pista de ieșire a PVFI, rutier s-a prezentat Lungu Constantin, care potrivit datelor din sistemul informațional SI Frontiera, deține o unitate de transport cu nr.înm *****:*****, declarată prin acțiune și plasată în regim special de admitere temporară pe un termen de 180 zile. Verificând informația privind modul de admitere temporară al ASYCUDA s-a stabilit că mijlocul de transport până în prezent se află ă teritoriul RM. Prin urmare, colaboratorul vamal a solicitat examinarea sesizării conform art. 287 alin. (8) Cod contravențional* ***(f.d. 12, 13, 80 verso, 81).***

Astfel, la 13.06.2021 Lungu Constantin a fost audiat în legătură cu examinarea sesizării contravenționale din aceiași dată, pe faptul nerespectării condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere

*temporară a mijlocului de transport n/î *****:*****introdus de Lungu Constantin pe teritoriul țării în condițiile art.184[1] alin.(1) Cod Vamal, ultimul declarând că, acest mijloc de transport introdus în țară în anul 2008 prin postul vamal Leușeni de mult timp este dat la fier uzat* ***(f.d.18).***

*Ulterior, instanța din actele cauzei a constatat că, pârâtul Biroul Vamal Nord la 30.03.2022 a dispus prin ordonanța nr. 1000/27 efectuarea expertizei stabilirea prețului mijlocului de transport importat de Lungu Constantin, cu n/î *****: *****, vin code *****, introdus pe teritoriul RM și care nu mai există, fiind dat la fier uzat. La fel, autoritatea pârâtă, la aceiași dată a expediat către laboratorul vamal sesizarea RESC nr.1020 din 13.06.2021, ordonanța enunțată, precum și extrasul de pe portalul serviciului vamal* ***(f.d.75, 75 verso, 76).***

*Respectiv, în baza ordonanței din 30.03.2022, de către Serviciul Vamal al RM, Departamentul Venituri și Control Vamal, Laboratorul Vamal la data de 17.05.2022, a fost întocmit raportul de constatare tehnico-științifică, nr.28/10-00281 din care s-a constatat că valoare medie de comercializare pe piața externă a unui mijloc de transport de marca/model ***** MODEL 75, a.f. *****, constituie circa 1997 EUR, ceea ce conform cursului oficial al BNM la 17.05.2022 (1 euro = 19,8453 MDL), prețul mediu pe piața externă a mijlocului de transport constituie 33419 MDL* ***(f.d.14-15).***

*Astfel instanța constată că, la 11.04.2022 Lungu Constantin a fost citat pentru data de 05.05.2022 ora 09:30 la Biroul Vamal Nord pentru întocmirea procesului-verbal contravențional și emiterea Deciziei de sancționare pe marginea sesizării contravenției nr.1020, pe faptul nerespectării condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară pentru mijlocul de transport n/î *****:*****introdus de Lungu Constantin pe teritoriul țării în condițiile art.184[1] alin.(1) Cod Vamal* ***(f.d.7).***

*În consecință, agentul constatator Soltan Igor, inspector principal SPC, Biroul vamal Nord, la 05.05.2022 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.797/2022 în privința lui Lungu Constantin, unde se atestă că ultimul are pe teritoriul RM un autoturism n/î *****:*****, Vin cod- *****, introdus pe teritoriul țării la data de 10.12.2008 în condițiile art.184[1] Cod Vamal* ***(f.d.9-10).***

Tot la 05.05.2022 în privința reclamantului Lungu Constantin a fost emisă decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.797/2022 potrivit căruia a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției imputate, aplicându-i sancțiunea conform art.287 alin.(17) CCo sub formă de amendă în valoare de 60 u.e., ceea ce constituie 3000 lei ***(f.d.24-25).***

*Totodată, s-a decis conform normei art.10 alin.3[4] din Legea nr.1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova, a încasa de la Lungu Constantin drepturile de import pentru mijlocul de transport (care la moment nu mai există), n/î *****:*****, Vin cod- *****, în baza deciziei de regularizare, fapt despre care a fost informat şi reclamantul prin scrisoarea nr.28/25-4353 din 05.05.2022 recepționată la 30.05.2022* ***(f.d.6, 8).***

În rezultat, la data de 31.05.2022 de către inspectorul principal din cadrul Secției de Procedură contravențională, Biroul Vamal Nord, Igor Soltan a fost întocmit un raport, în care se indică că în privința lui Lungu Constantin a fost emisă Decizia de sancționare nr.797/2022 pentru încălcarea prevederilor art.287 alin.(17) CCo. cu privire la emiterea Deciziei de regularizare şi încasarea drepturilor de import ce se impune de la data apariției obligației vamale ***(f.d.16).***

*Aşadar, instanţa reţine că, prin Decizia de regularizare nr.154 din 06.06.2022 Biroul Vamal Nord a calculat, în privinţa lui Lungu Constantin drepturile de import pentru mijlocul de transport tip autoturism, de marca Rober de model 75, a.f. *****, n/î *****:*****, Vin cod- *****, în mărime de 172785,18 lei, dintre care cuantum 171 136,79 lei şi 1 648,39 lei penalități, care a fost expediată reclamantului Lungu Constantin* ***(f.d.20-21, 22).***

Instanța atestă că, motivele întocmirii Deciziei de regularizare au fost Ordinul Serviciului Vamal nr.333-O din 31.07.2014, p.3 lit. a), apariția obligației vamale în urma nerespectării termenului de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul RM, raportul SPC nr.r-2612 din 02.06.2022 şi procesul-verbal cu privire la contravenție 797/2022 din 05.05.2022.

*Actele cauzei denotă că, Decizia de regularizare nr.154 din 06.06.2022 a fost expediată în adresa reclamantului Lungu Constantin prin scrisoarea cu aviz nr.28/25-5511 din 06.06.2022, la adresa mun.Chişinău, bd.***** însă aceasta, nu a fost recepționată, fiind restituită organului vamal cu mențiunea "nereclamat"* ***(f.d. 17).***

Prin urmare, Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal a notificat public reclamantul Lungu Constantin cu privire la întocmirea Deciziei de regularizare nr.154 din 06.06.2022, prin intermediul Monitorului Oficial nr.201-207 (8245-8251) din 08.07.2022 în baza cererii din 29.06.2023, în care se notează că Decizia de regularizare poate fi atacată inițial la aparatul central al Serviciului Vamal în termen de 10 zile calendaristice de la data aducerii la cunoștință ***(f.d.59, 59 verso-60).***

Ca urmare a neexecutării obligațiilor vamale stabilite prin Decizia de regularizare nr.154 din 06.06.2022, în decursul termenului de achitare benevolă, la data de 28.07.2022 de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a fost emisă Decizia nr.63 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal Lungu Constantin în mărime de 175 515,32 lei (TVP-133,68 lei, Acciz-171003,11 lei, penalități 4378,53 lei), prin care i s-a comunicat acestuia că, s-a declanșat procedura de executare în urma neachitării obligațiilor vamale datorate, iar organul vamal va întreprinde toate modalitățile de executare silită a obligațiunilor vamale prevăzute de art.130² Cod Vamal al RM, în scopul achitării obligațiunilor vamale restante în sumă de 175 515,32 lei, inclusiv și penalitatea stabilită conform art.228 Cod Fiscal, care va fi calculată până la data achitării integrale a sumei datorate ***(f.d.30).***

Reieşind din cele enunţate, instanţa relevă că, executorul judecătoresc Brihunet Cristina, la data de 16.10.2023 reieşind cererea de executare a Biroului Vamal Nord din 04.09.2023, a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu-Decizia de declanșare a procedurii de executare nr.63 din 28.07.2022 ***(f.d. 23, 28-29).***

Având în vedere nerecepționarea înștiințărilor și actelor emise pe marginea procedurii administrative intentate în baza Deciziei de regularizare, din cauza expedierii acestora la o adresă eronată, la data de 25.10.2023 reclamantul Lungu Constantin s-a adresat către organul vamal cu o cerere pentru a i se elibera copia dosarului contravențional pe numele său, respectiv, anume la 25.10.2023 reclamantul a recepționat Decizia de regularizare nr.154 din 06.06.2022 și actele aferente, ceea ce se confirmă prin semnarea olografă a acestuia pe dosarul deținut de Biroul Vamal Nord ***(f.d.25, 68 verso).***

Ulterior, la data de 30.10.2023 reclamantul a depus o cerere prealabilă către Serviciul Vamal, prin care solicită suspendarea executării obligației vamale și anularea Deciziei de regularizare nr.154 din 06.06.2022 ***(f.d. 36).***

Prin răspunsul nr.28/11-14754 din 02.11.2023 Serviciul Vamal a menţionat că, reieşind din prevederile art.289 din Codul vamal și a pct.5 al Ordinului Serviciului Vamal nr.333-0 din 31.07.2014 decizia de regularizare nr.154 din 06.06.2022 nu a fost semnată de către plătitorul vamal, iar la 06.06.2022, prin scrisoare poștală recomandată, aceasta a fost expediată lui Lungu Constantin, însă scrisoarea nu a fost recepționată. Astfel, indică că, la data de 08.07.2022, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.201-207 a fost publicat comunicatul referitor la emiterea Deciziei de regularizare nr.154 din 06.06.2022. Reieşind din cele precitate,

cererea reclamantului a fost lăsată fără examinare, ca fiind depusă tardiv ***(f.d. 4).***

Astfel, dezacordul cu actul administrativ contestat- Decizia de regularizare nr.154 din 06.06.2022 a condiţionat depunerea prezentei acţiuni în contestare la data de 29.11.2023.

Conform art.10 alin.(1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.16 alin.(1-2) din Codul administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală; Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art.184[1] Cod Vamal (în vigoare la momentul constituirii situaţiei juridice), art.10 alin.3 din Legea nr.1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova, de către persoane fizice (în vigoare la momentul constituirii situaţiei juridice), (1) Persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport să se afle la evidenţă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente

să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod; d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moştenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import;.

Conform art.10 alin.3^3 din Legea nr.1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (în vigoare la momentul constituirii situaţiei juridice), Mijloacele de transport auto introduse în condiţiile alin. (3) nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen mai mare decît cel stabilit de Codul vamal al Republicii Moldova, indiferent de persoanele care le introduc.

Conform art.10 alin.3^4 din aceiaşi Lege (în vigoare la momentul constituirii situaţiei juridice), În cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vîndut la piese, fapt confirmat prin documente justificative sau declaraţia pe propria răspundere a persoanei), organul vamal va încasa drepturile de import.

În corespundere cu prevederile legale enunţate supra, instanţa de judecată reţine că, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea mai multor condiţii.

În acest sens, se atestă că, termenul de admitere temporară a mijlocului de transport auto, este de 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive de aflare pe teritoriul Republicii Moldova.

*Contrar termenului legal, instanţa relevă că, Lungu Constantin a introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova mijlocul de transport tip autoturism de marca/model ***** model *****, a.f. *****, n/î *****(*****), Vin cod-*****, înmatriculat în Marea Britanie, capacitatea*

cilindrică a motorului 1997 cm/3, tip combustibil – benzină, în condiţiile art.184[1] Cod Vamal, fără a fi scos de pe teritoriu Republicii Moldova, până în prezent.

Corespunzător, se constată asupra nerespectării şi încălcării termenului de admitere temporară de 180 zile, dintr-o perioadă de 12 luni consecutive.

*Totodată, instanţa reţine că, Lungu Constantin a declarat precum că, mijlocul de transport de marca/model ***** *****, a.f.*****, n/î *****, înmatriculat în Marea Britanie, nu mai există deoarece a fost predat ca metal uzat, motiv pentru care nu mai poate fi scos de pe teritoriul vamal al RM. Astfel, anume acest motiv a servit ca temei pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică, a procesului-verbal contravenţional, cât şi a deciziei asupra cazului de contravenţie vamală din 05.05.2022, în vederea constatării apariţiei obligaţiei vamale.*

Instanţa reține că, inexistența mijlocului dat de transport, nu este confirmată prin careva acte confirmative sau justificative care ar dovedi timpul săvârşirii acţiunii de dezmembrare, acţiunea privind demolarea, dezmembrarea, transmiterea la fier uzat.

Reieşind din circumstanţele enunţate, se atestă asupra aplicabilităţii prevederilor art.10 alin.3[4] din Legea nr.1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, care stabilesc cu exactitate faptul că, în cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există din cauza că a fost distrus sau vândut la piese, fapt confirmat prin documente justificative sau declaraţia pe propria răspundere a persoanei, organul vamal va încasa drepturile de import.

Astfel, întru calcularea drepturilor de import de către Laboratorul Vamal a fost întocmit Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.28/10-00281, prin care a fost calculată valoarea medie de comercializare pe piaţa externă a unui autoturism similar ce constituie 1684 EUR = 33 416 MDL.

*Prin urmare, instanţa constată că, în acţiunile reclamantului Lungu Constantin, persistă elementele componente ale contravenţiei prevăzute de art.287 alin.(17) Cod Contravenţional exprimate în nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acţiune cu număr de înmatriculare n/î *****.*****, Vin cod-*****, introdus cu obligaţia de a fi scos de pe teritoriul vamal în 180 de zile, motiv pentru care, pe numele reclamantului, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.797/22 din*

05.05.2022 şi decizia aplicată, prin care lui Lungu Constantin, i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 60 u.c., ceea ce constituie 3000 lei.

În conformitate cu prevederile art.1275, alin.(1), lit.b), alin.(2) Cod vamal, (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), Obligaţia vamală apare în cazul neîndeplinirii uneia dintre condiţiile stabilite prin destinaţia vamală sub care au fost plasate mărfurile. În cazurile specificate la alin.(1), obligaţia vamală apare la data producerii situaţiilor respective.

Conform prevederilor art.127^{13} alin.(1) Cod Vamal, (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.

Ca rezultat, prin Decizia de regularizare nr.154 din 06.06.2022, reclamantului Lungu Constantin, i-au fost calculate obligaţii vamale în sumă de 172 785,18 lei.

Deci, instanţa remarcă că, actul administrativ care a servit drept dovadă la apariţia drepturilor de import şi care are statut de titlul executoriu este Decizia de regularizare nr.154 din 06.06.2022 care a fost întocmită în concordanță cu prevederile Ordinului Serviciului Vamal nr.333-o din 31.07.2014 cu privire la formularul, modul de completare și utilizare a Deciziei de regularizare (în vigoare la acel moment).

Constată instanţa că, în Decizia de regularizare nr.154 din 06.06.2022 emisă de către Biroul vamal Nord, în temeiul art.127 Cod Vamal, au fost calculate drepturile de import pentru autoturismul menţionat, calculul fiind inclus în Decizie.

În ceea ce priveşte modul de calculare a Drepturilor de import instanţa reiterează următoarele: în rubrica nr.46^{2} din Decizie ”Valoarea statistică” este indicată suma de 33419,00 lei, ceea ce prezintă contravaloarea bunului, calculată prin aplicarea prevederilor Capitolul IV din Legea cu privire la tariful vamal nr.1380/1997 (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), în baza Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.28/10-00281 din 17.05.2020.

În conformitate cu Ordinul Nr.346 din 24-12-2009 (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), referitor la aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea şi completarea declaraţiei vamale în detaliu, anexa nr.15 prevede codurile drepturilor vamale: 010 - Taxa pentru proceduri vamale; 028 – Accize.

*Astfel în rubrica 47[2] din Decizia de regularizare, este indicată formula de calcul pentru fiecare sumă în parte şi anume: 010 - taxa pentru proceduri vamale se calculează conform anexei nr.2 din Legea cu privire la tariful vamal nr.1380/1997, calculul taxei fiind 0,4% din valoarea în vamă a mărfii: 33419,00 * 0,4 % = 133,68 lei. 028 - accize se calculează conform Titlului IV, anexa 2 Cod fiscal al RM, autoturisme cu capacitatea cilindrică de până la 2000 cm³, cu termenul de exploatare de 20 de ani şi mai mult, cota fiind 85,63 pentru 1 cm³. În confirmitate cu Raportul de constatare tehnico-ştiinntifică nr.28/10-00281 din 17.05.2022 capacitatea cilindrică a autoturismului este 1997 cm³, astfel: 1997 cm³ * 85,63 lei/ cm³ = 171003,11 lei.*

La caz, reieşind din prevederile art.228 alin.(3), Cod Fiscal, care prevăd că, cuantumul majorării de întîrziere se determină anual în funcţie de rata de bază (rotunjită pînă la următorul procent întreg), stabilită de Banca Naţională a Moldovei în luna noiembrie a anului precedent anului fiscal de gestiune, aplicată la operaţiunile de politică monetară pe termen scurt, majorată cu 5 puncte, împărţită la numărul de zile ale anului şi aproximată conform regulilor matematice pînă la 4 semne după virgulă, s-au stabilit penalităţile în mărime de 1647,10 lei.

Prin urmare, reține instanța că, drepturile de import în mărime totală de 172 758,18 lei, s-a format din suma taxei pentru proceduri vamale- 134,97 lei, accizelor- 171 136,79 lei şi penalităţii- 1 648,39 lei, fapt despre care a fost informat și reclamantul Lungu Constantin.

În ordinea celor enunţate, instanţa constată asupra legalităţii sumei totale spre plată a drepturilor de import în mărime de 172 785,18 lei, ceea ce duce la respingerea argumentelor reclamantului cu privire la netemeinicia acţiunii.

Instanţa de judecată mai constată că, în temeiul prevederilor pct.7 din Ordinul Serviciului Vamal nr.333-O din 31.07.2014 Cu privire la formularul, modul de completare şi utilizare a deciziei de regularizare (în vigoare la momentul constituirii situaţiei juridice), reclamantului Lungu Constantin i-a fost acordat termen pentru achitarea benevolă a obligaţiei vamale, ulterior fiind emisă decizia de trecere la procedura de executare silită a obligaţiei vamale, fapt nerealizat de reclamant, chiar dacă ultimul a cunoscut despre procedura contravenţională și administrativă, ulterior punerii deciziei de regularizare în executare.

În concluzie, instanța constată asupra netemeiniciei cererii de chemare în judecată privind anularea Deciziei de regularizare nr.154 din 06.06.2022 emisă de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord precum și

anularea obligaţiei vamale, emisă în privinţa reclamantului Lungu Constantin.

Totodată, instanţa accentuează că, potrivit art.10 alin.(3[4]) al Legii RM nr.1569 din 20.12.2002 "Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice", în cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există deoarece a fost vîndut la piese, cum pretinde reclamantul Lungu Constantin, organul vamal încasează drepturile de import.

La fel, instanţa reiterează că, aplicabile speţei sunt prevederile art.art.127, 127[13] alin.(1) Cod Vamal, pct.3 alin.(1) lit.a) din Ordinul Serviciului Vamal nr.333-0 din 31.07.2014 "Cu privire la formularul, modul de completare şi utilizare a decizie de regularizare" (în vigoare la momentul constituirii situaţiei juridice), or, în urma modificărilor operate prin Legea 280 din 16.12.2016 „pentru modificarea şi completarea unor acte legislative", termenul maxim de aflare pe teritoriul R. Moldova a mijloacelor de transport cu numere de înmatriculare străine, constituie 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive, mai mult ca atât este de menţionat că, pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acţiune până la momentul intrării în vigoare a respectivei legi, termenul de declarare prin acţiune de 180 zile a început la data intrării în vigoare a legii respective - adică la 1 ianuarie 2017.

*Astfel, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr.280 din 16.12.2016, adică de la 01.01.2017, pentru mijlocul de transport cu număr de înmatriculare n/î *****:*****Vin cod-***** introdus anterior acestei date, se începe a calcula un termen nou de declarare prin acţiune de 180 zile din 12 luni consecutive.*

La fel, instanţa reţine că, potrivit art.11 alin.(2) Cod Contravenţional, Contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

Potrivit art.30 alin. (9) Cod Contravenţional, în cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau inacţiuni.

*Prin urmare, instanţa de judecată atestă că, chiar dacă mijlocul de transport cu n/î *****:*****, Vin cod-***** a fost introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova la 10.12.2008, contravenţia precitată în procesul-verbal contravenţional nr.577/2023 din 10.04.2023 şi decizia aplicată, a durat în timp.*

Deci, din anul 2008 până în anul 2021, contravenţia vamală a derulat şi va derula în timp, până când Lungu Constantin nu va achita drepturile de import în mărime de 172 785,18 lei, calculate prin Decizia de regularizare nr.154 din 06.06.2022, cu încheierea declarării prin acţiune şi a regimului vamal de admitere temporară.

*Respectiv, situaţia produsă a avut loc odată cu încheierea procesului verbal nr.797/2022 din 05.05.2022 şi decizia aplicată, începând cu 05.05.2022, prin care s-a constatat că, mijlocul de transport cu n/î *****:*****, declarat prin acţiune de către cet. Lungu Constantin, nu mai există, fiind calculate drepturi de import (art.10 alin.(3[4]) al Legii nr.1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (cu modificările introduse prin Legea nr.257 din 16.12.2020, pentru modificarea şi completarea unor acte legislative) prin Decizia de regularizare nr.154 din 06.06.2022.*

În concluzie, termenul de prescripţie pentru calculul a obligaţiei vamale nu a expirat, de la data apariţiei obligaţiei vamale 05.05.2022 şi până la întocmirea Deciziei de regularizare nr.154 din 06.06.2022.

În circumstanţele descrise, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge acţiunea cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.154 din 06.06.2022 emisă de Biroului Vamal Nord, prin care faţă de Lungu Constantin au fost aplicate sancţiuni materiale prin încasarea drepturilor de import în mărime de 172 785,18 lei, or actul administrativ individual contestat în speţă este legal, fiind emis cu respectarea procedurii, termenelor şi competenţei stabilite de lege.

Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) Cod administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: (a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; (b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;m (c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; (d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul

juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; (e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sa u constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; (f) ***respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e)***.

În acest sens, drept urmare a respingerii argumentelor reclamantului privind ilegalitatea şi netemeinicia actului administrativ contestat, constatând lipsa caracterului arbitrar al activităţii administrative a autorităţii publice la pregătirea şi emiterea actului administrativ contestat, instanţa de judecată respinge inclusiv pretenţia privind anularea obligaţiei vamale.

Analizând actul administrativ contestat, instanţa de judecată denotă legalitatea şi temeinicia acestuia, or, autoritatea publică, la întocmirea şi emiterea actului administrativ contestat la caz, a realizat obligaţia de motivare a acestuia atât în drept cât şi în fapt.

În acest sens, instanţa constată lipsa temeiului legal de a satisface pretenţiile reclamantului privind anularea actului administrativ individual defavorabil Decizia de regularizare nr.154 din 06.06.2022 emis de Biroul Vamal Nord şi anularea obligaţiilor vamale, or pârâtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat în şedinţa de judecată legalitatea acţiunilor sale, iar reclamantul nu a invocat în susţinerea poziţiei sale probe pertinente, concludente şi utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea admiterii cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art.224 Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Respinge acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Constantin, reprezentat de avocatul Buţa Denis vs Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal RM privind anularea acttului administrativ individual defavorabil şi anume a Deciziei de regularizare nr.154 din 06.06.2022 emisă de Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal RM.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecător Valeriu Pădurari