Dosarul nr. 4r-1437/2025 *Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)*
(4-24134631-02-4r-23042025) *Judecător Tudor STAMBOL*

D E C I Z I E
în numele Legii

25 iunie 2025 mun. Chișinău

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:

Președintele completului, judecătorul Alexandru SPOIALĂ

Judecătorii Igor CHIROȘCA și Adrian CERBU

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc STOIAN Grigore, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pronunțată pe cauza contravențională cu nr. 4-2854/2024 din 18 martie 2025, privind acuzarea lui Oleg GOLBAN, de comiterea contravențiilor prevăzute de art.319 alin.alin.(1) și (2) Cod contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 25.11.2024 – 18.03.2025;
în procedura instanței de recurs: 23.04.2025 – 25.06.2025;
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T :

1. La 25 noiembrie 2024, executorul judecătoresc Grigore STOIAN a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, un demers prin care solicita sancționarea făptuitorului Oleg GOLBAN potrivit art.319 alin.alin.(1) și (2) din Codul contravențional, invocând refuzul și eschivarea acestuia de a-și îndeplini obligațiile stabilite prin titlul executoriu, precum și necomunicarea executorului judecătoresc a schimbării adresei domiciliului.
2. Astfel, la 19 noiembrie 2024, executorul judecătoresc Grigore STOIAN a întocmit un Proces-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale cu nr. 176-4721/2019, constatând că Oleg GOLBAN nu executase Hotărârea nr.2-14/2019 din 10 aprilie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, prin care fusese obligat să achite suma de 19222 MDL în beneficiul OCN”EASY CREDIT”SRL. Procesul-verbal a fost redactat în absența făptuitorului, însă în prezența unui martor. În motivarea demersului executorul judecătoresc indică că citațiile, acțiunile întreprinse au fost expediate prin scrisori făptuitorului, însă acesta nu s-a prezentat la

oficiul executorul judecătoresc, nu a comunicat motivele neprezentării sale și dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat. De asemenea, executorul judecătoresc a menționat că a întreprins toate măsurile pe marginea procedurii de executare și a suficiente probe care demonstrează acest fapt.

3. În cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat părțile, însă executorul judecătoresc a solicitat examinarea în lipsa sa, iar avizul în privința făptuitorul s-a întors cu mențiunea „plecat", astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa lor. În motivarea hotărârii, instanța de judecată a reținut că Procesul-verbal cu privire la contravenție contravine art.443 alin.(1) lit.f) și g) din Codul contravențional, urmând a fi declarat nul. Totodată, instanța de judecată nu s-a expus asupra fondului cauzei și nu a dat o apreciere tuturor probelor acumulate, odată ce actul de învinuire în baza căruia acestea au fost acumulate este lovit de nulitate. În consecință, instanța de judecată prin Hotărârea din 18 martie 2025, a anulat Procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale nr.176-4721/2019 din 19 noiembrie 2024 și a încetat procesul contravențional, motivând nulitatea procesului-verbal.

4. Nefiind de acord cu hotărârea menționată, executorul judecătoresc Grigore STOIAN a declarat recurs la 14 aprilie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Oleg GOLBAN să fie sancționat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.319 alin.alin.(1) și (2) din Codul contravențional. A menționat că a recepționat hotărârea la 02 aprilie 2025.

Executorul judecătoresc Grigore STOIAN a indicat că deține în executare documentul executoriu nr. 2-14/2019 din 10.04.2019 emis de Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești, privind încasarea de la GOLBAN Oleg a datoriei în sumă totală de 19 222 MDL. Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse.

Mai mult, în motivarea recursului, executorul judecătoresc menționează că, în cadrul procedurii de executare, i-a expediat debitorului mai multe scrisori și citații. Potrivit art.68 din Codul de executare, obligația de a informa executorul despre schimbarea domiciliului îi revine debitorului, astfel că recepționarea ori nerecepționarea corespondenței îi este imputabilă acestuia. Deși i-a fost transmisă o citație pentru a se prezenta la biroul executorului, debitorul nu s-a prezentat și nu a oferit vreo explicație.

Executorul a aplicat măsuri asigurătorii asupra bunurilor debitorului, instituind interdicții și restricții de înstrăinare. În opinia recurentului, neprezentarea făptuitorului, lipsa comunicării și ignorarea citației demonstrează un refuz direct și intenționat de a-și îndeplini obligațiile, fapt ce constituie contravenție prevăzute de art.319 alin.alin.(1) și (2) din Codul contravențional. De asemenea, executorul judecătoresc consideră că documentele anexate probează încercările efectuate de executor pentru comunicare și executare. Totodată, a indicat că instanța de fond eronat a conchis că nu exista faptul contravenției indicând art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional. Temeiul de recurs indicat de executorul judecătoresc este art.466 lit.d) din Codul contravențional. De asemenea, a solicitat că instanța de recurs să adopte o decizie în temeiul art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) din Codul contravențional – *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: [...]admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: [...]rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.*

5. În conformitate cu art.319 din Codul contravențional: *(1) Acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în*

cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum şi şi instigarea la asemenea acţiuni (inacţiuni), făcută în orice formă, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore. (2) Neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale.

Potrivit art.442 alin.(1) din Codul contravențional, *(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Articolul 382 alin.(1-2) din Codul contravențional stabilește expres că citarea persoanei pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional, se efectuează după cum urmează: *(1) Citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. (2) Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.*

În conformitate cu art.443 alin.(1) lit.f) și g) din Codul contravențional, *(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: [...] f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.*

Articolul 465 din Codul contravențional stabilește că, *(1) Hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. (2) Decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.*

De asemenea, art.466 din Codul contravențional indică că, *Hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:[…] d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare.*

Totodată, art.468 alin.(1) din Codul contravențional stipulează că, *(1) Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).*

În acest context, art. 471 alin.(1) din Codul contravențional stabilește că, *(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) din Codul contravențional specifică că, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul:...c) este nefondat.*

Articolul 445 din Codul contravențional prevede: *(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de*

identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Potrivit art. 465 din Codul contravențional, *(1) Hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. (2) Decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.*

Articolul 466 lit.d) din Codul contravențional stabilește că: *Hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:*[...] *d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare.*

De asemenea, art.468 alin.(1) din Codul contravențional indică că, *(1) Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Articolul 470 alin.(3) din Codul contravențional reglementează că, *(3) Instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, avînd dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.*

6. Colegiul consideră recursul declarat de executorul judecătoresc Grigore STOIAN împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pronunțată pe cauza contravențională cu nr.4-2854/2025 din 18 martie 2025, Colegiul penal constată că acesta a fost depus în termenul legal, în temeiul art.468 alin. (1) și art.469 alin. (1) din Codul contravențional.

7. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, consideră necesar de a respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Grigore STOIAN, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pronunțată la 18 martie 2025 pe cauza contravențională cu nr.4-2854/2024, de acuzare a lui Oleg GOLBAN de comiterea contravențiilor prevăzute la art.319 alin.alin.(1) și (2) din Codul contravențional, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.

8. Colegiul penal reține că Procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale, cu nr. 176-4721/2019 din 19 noiembrie 2024 a fost întocmit în temeiul art.319 alin.(1) și alin.(2) din Codul contravențional. Articolul 319 alin.(1) din Codul contravențional sancționează acțiunile sau inacțiunile persoanelor care, fără motive întemeiate, nu respectă cerințele executorului judecătoresc ori împiedică executarea documentului executoriu. Pe când art.319 alin.(2) din Codul contravențional sancționează neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului.

9. Recurentul își întemeiază recursul pe premisa – eronată în fapt şi în drept – că instanţa de fond ar fi încetat procedura contravențională potrivit art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptei. Lectura minuţioasă a hotărârii arată însă cu totul

altceva, judecătorul de primă instanța a anulat Procesul – verbal și a încet procedura contravențională din cauza nulității Procesului-verbal din pricina unor vicii esențiale. La caz, instanța de fond a reținut că nu au fost respectate prevederile art.443 lit. f) și g) din Codul contravențional.

10. În acest sens, Colegiul penal menționează că în dreptul contravențional, un proces-verbal reprezintă actul prin care agentul constatator descrie fapta, identifică persoana și aplică sau solicită aplicarea sancțiunii. Atunci când acest act este atacat în instanță pot interveni două mecanisme diferite – **nulitatea absolută (nu pot fi îndreptate și produc efecte ca și cum nu ar fi existat)** și **nulitatea relativă (defecte procedurale reparabile)** – deși ambele au ca rezultat înlăturarea procesului-verbal din ordinea juridică, rațiunea și consecințele lor nu coincid.

11. Potrivit §38 din Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018,

Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

12. Respectiv, nulitatea absolută intervine atunci când procesul contravențional nu conține una dintre mențiunile esențiale impuse de art.445 alin.(1) din Codul contravențional. Legea califică lipsa acestor elemente ca viciu de formă absolut, iar art.445 alin.(1) prevede expres că sancțiunea este nulitatea. În practică, aceasta înseamnă că actul devine juridic inexistent: judecătorul o constată chiar din oficiu, nu mai poate remedia lipsa prin completări ulterioare, iar procesul contravențional se încetează obligatoriu. Nulitatea servește astfel protecției minimale împotriva actelor care nici măcar nu întrunesc condițiile de valabilitate fixate de legiuitor.

13. Nulitatea relativă sau anularea apare, dimpotrivă, atunci când procesul-verbal cu privire la contravenție este formal corect, dar conține alte neregularități, adică lipsesc anumite menţiuni prevăzute de articolul 443 din Codul contravenţional.

14. Mai mult, Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018 și anume §40 concretizează aceste chestiuni, după cum urmează, *În acest context, Curtea observă că prevederile contestate sunt rigide şi insensibile în privinţa circumstanţelor, pentru că sancţionează procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nulitatea absolută, în cazul în care acesta nu conţine cel puţin una dintre menţiunile stabilite de lege. Din această perspectivă, legea nu le acordă instanţelor de judecată posibilitatea de a înlătura erorile care nu pot afecta, în mod obiectiv, caracterul echitabil al procesului. Astfel, dacă un judecător sesizat cu o contestaţie împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenţie constată că din acesta lipseşte o menţiune prevăzută de articolul 443 din Codul contravenţional,* ***trebuie să-l anuleze şi, implicit, să înceteze procesul contravenţional.***

15. Colegiul penal reține că, deși Codul contravențional nu diferențiază în mod expres nulitatea absolută de cea relativă, Curtea Constituțională a clarificat această distincție în Hotărârea nr.32 din 29 noiembrie 2018 (§38 și §40).

16. Colegiul penal remarcă că, prin art.445 alin.(1) din Codul contravenţional, legiuitorul a hotărât că orice omisiune a unei menţiuni esenţiale – de la data şi locul întocmirii procesului-verbal, la identitatea agentului constatator sau semnătura acestuia ori a martorului – duce în mod automat la nulitatea absolută a actului. Astfel, atunci când judecătorul sesizat constată că una dintre aceste cerinţe nu a fost îndeplinită, este obligat să declare nul procesul – verbal cu efect retroactiv și să înceteze procedura contravențională,

17. Pe când nulitatea relativă, stabilită la art.445 alin. (2) din Codul contravențional instituie un regim mai flexibil pentru „celelalte încălcări” ale art. 443 din Codul contravențional sau ale altor norme imperative: acestea **pot** conduce la nulitatea procesului-verbal **numai dacă** eroarea afectează în mod esențial fondul cauzei.
18. Potrivit soluției oferite de instanța de fond aceasta a anulat și încetat procedura contravențională din motiv că procesul-verbal este nul, fără a examina fondul cauzei. Având în vedere liniile directorii trasate de Curtea Constituțională în §40 din Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018, dacă instanța de judecată constată un temei de la art.443 din Codul contravențional atunci Procesul-verbal va fi anulat, iar procesul contravențional va fi încetat.
19. Din analiza materialelor dosarului, Colegiul penal constată că nu sunt anexate probe care să confirme recepționarea citațiilor de către Oleg GOLBAN. Potrivit art.6 § 3 lit.a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră dreptul oricărei persoane acuzate - noțiune ce include și procedurile contravenționale cu caracter penal în sens autonom european - de a fi informată prompt, într-o limbă pe care o înțelege și în detaliu, cu privire la natura și cauza acuzației. Colegiul penal, remarcă că potrivit Procesului-verbal cu privire la constatarea a faptei contravenționale a fost întocmit în lipsa făptuitorului, doar în prezența unui martor. În speță, executorul judecătoresc susține, în motivele de recurs, că i-a transmis făptuitorului scrisori, citații și alte comunicări privind executarea silită, totuși, dosarul nu cuprinde dovezi care să ateste expedierea și, mai ales, recepționarea efectivă a acestor acte de procedură. În aceste condiții Colegiul penal reține că în speță Oleg GOLBAN nu a fost citat potrivit art.382 alin.(3) din Codul contravențional și jurisprudenței constante CtEDO (a se vedea cauza *Edwards versus Regatul Unit*). În aceiași ordine de idei Colegiul penal constată că din Procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale lipsește proba care să demonstreze aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387.
20. Cu referire la art.443 alin.(1) lit. g) din Codul contravențional, Colegiul penal conchide că Oleg GOLBAN nu putea formula obiecții şi propune probe în apărarea sa, având în vedere că din materialele dosarului nu cunoștea despre acuzația ce i se aduce. Dreptul la apărare este dreptul persoanei de a fi informată prompt, corect și complet cu privire la acuzațiile care i se aduc. Fără această informare, dreptul la apărare rămâne un concept iluzoriu.
21. În conformitate cu prevederile art.art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D I S P U N E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Grigore STOIAN, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pronunțată la 18 martie 2025 pe cauza contravențională cu nr.4-2854/2024, de acuzare a lui Oleg GOLBAN de comiterea contravențiilor prevăzute la art.319 alin.alin.(1) și (2) din Codul contravențional, și se menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Alexandru SPOIALĂ

Judecători Igor CHIROȘCA

Adrian CERBU