Dosarul nr. 4-873/2025;
Numărul 4-25114570-51-4-11082025;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 12.08.2025- 08.10.2025)

08 octombrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
agentului constatator Armăsari Dumitrița, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ursu Mihail, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui-
Ursu Mihail *****numărul de identificare: ***, domiciliat în *****, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, cetățenia Republicii Moldova,**
în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Armăsari Dumitrița la data de 05 august 2025 ora 11:05 a fost întocmit pe numele lui Ursu Mihail proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul ***** pentru faptul că ultimul la data de 03 august 2025, în jurul orei 15:00, nu a executat intenționat cerințele prevăzute în Ordinul de restricție de urgență emis la data de 31 iulie 2025 de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, revenind la domiciliul comun cu Ursu Tamara, deși acest fapt era interzis prin măsurile de protecție stabilite în ordin.

Acțiunile lui Ursu Mihail au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 318[1] CC al RM, adică, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator Armăsari Dumitrița, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a expediat în adresa instanței cerere de examinare în absența sa.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Ursu Mihail în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, solicită aplicare pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare*

a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator și a contravenientului.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Ursu Mihail la data de 03 august 2025, în jurul orei 15:00, nu a executat intenționat cerințele prevăzute în Ordinul de restricție de urgență emis la data de 31 iulie 2025 de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, revenind la domiciliul comun cu Ursu Tamara, deși acest fapt era interzis prin măsurile de protecție stabilite în ordin. Astfel, Ursu Mihail a comis o contravenție prevăzută de art. 318^1 CC al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Ursu Mihail, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul ***** întocmit la data de 05 august 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.4);

- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 03 august 2025, înregistrată în REI- 2 cu nr. 3371 (f.d.5);

- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale din 05 august 2025, potrivit căruia, Ursu Tamara solicită să se ia măsuri conform legislație în vigoare cu soțul ei, cetățeanul Ursu Mihail, care la data de 03 august 2025, în jurul orilor 14.20, a revenit la domiciliu încălcând ordinul de restricție de urgență emis la data de 31 iulie 2025 de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni.(f.d.6);

- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Ursu Tamara din 03 august 2025(f.d.7);

- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Ursu Mihail din 04 august 2025(f.d.8);

- Raportul SS al SP al SSP al IP Nisporeni agent superior din 13 august 2025(f.d.9);

- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 31 iulie 2025, înregistrată în REI- 2 cu nr. 3318 (f.d.10);

- Ordin de restricție de urgență nr.*****(f.d. 11);

- Proces verbal de informare/ înmânare a actului de procedură(f.d.12);

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie(f.d.13);

- Chestionar de evaluare a riscurile de letalitate a violenței în familie(f.d.14);

- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa(f.d.15);

- Cererea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ursu Mihail prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, solicită să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității(f.d.16).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 05 august 2025 pe numele lui Ursu Mihail, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Ursu Mihail, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 318[1] Cod contravențional: *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante în privința lui Ursu Mihail, de către instanță nu au fost stabilite.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Ursu Mihail a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ursu Mihail, la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de Ursu Mihail, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Ursu Mihail o

pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45(patruzeci și cinci) ore, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 318[1], 460- 462C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Ursu Mihail,** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 318[1] Cod Contravenţional,** în baza Legii i se stabilește **sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Ursu Mihail ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Ursu Mihail, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**