Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), jud. Stratulat Gheorghe
Dosarul nr. 2rc-277/23 (2-20144738-02-2rc-08082023)

D E C I Z I E

05 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Braga Angela și Cotorobai Vitalie

examinând cererea de recurs declarată de avocatul Russu Vitalie în interesele Î.I. „Tanasiev V", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.I. „Tanasiev V" împotriva SC „Realchimie" SRL privind încasarea datoriei,-

a **c o n s t a t a t :**

Circumstanțele cauzei:

1. La 17 noiembrie 2020, Î.I. „Tanasiev V" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Realchimie" SRL privind încasarea datoriei de 373 317,20 lei.

2. La 27 februarie 2023, Î.I. „Tanasiev V" a depus cerere privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și sumelor de bani ale SC „Realchimie" SRL în limita valorii acțiunii.

3. Prin încheierea din 27 februarie 2023, s-a dispus respingerea cererii de asigurare a acțiunii depusă de Î.I. „Tanasiev V" în cauza civilă la acțiunea depusă împotriva SC „Realchimie" SRL privind încasarea datoriei.

4. La 28 iunie 2023, Î.I. „Tanasiev V" a formulat o cerere de concretizare a acțiunii împotriva SC "Realchimie" SRL, prin care s-a solicitat încasarea datoriei de 373 317,60 lei și a dobînzii de întârziere de 333 296,47 lei.

5. În ședință de judecată a instanței de fond din 28 iunie 2023, Î.I. „Tanasiev V", prin intermediul reprezentantului acesuia, avocatul Russu Vitalie, a formulat o

cerere de asigurare a acțiunii, prin care s-a solicitat aplicarea sehestrului, pe toate bunurile mobile/mobile ale SC „Realchimie” SRL.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2023, a fost admisă parțial cererea depusă de Î.I. „Tanasiev V” (cu sediul în *****), privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. A fost aplicată interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile, ce aparțin cu drept de proprietate SC „Realchimie” SRL, în limita valorii datoriei, ce constituie 373 317,60 (trei sute treizeci și șapte mii trei sute șaptesprezece,60) lei. În rest, cererea de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

7. La 30 iunie 2023, avocatul Russu Vitalie în interesele Î.I. „Tanasiev V” a depus cerere de recurs, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea parțială a încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de asigurare a acțiunii.

Argumentele părţilor:

8. În motivarea recursului, avocatul Russu Vitalie în interesele Î.I. „Tanasiev V” consideră că încheierea instanţei de judecată este neîntemeiată şi nefondată, lipsită de suport juridic.

9. Relevă că la momentul emiterii închierii judecătoreşti, instanţa nu a examinat obiectiv şi ilucidat pe deplin toate probele pertinente şi concludente, care au avut nemijlocit importanţă pentru examinarea obiectivă a litigiului, mai mult ca atât, nu a studiat profund esenţa problemei, încălcându-i grav drepturile fundamentale a recurentului (reclamantului).

10. Afirmă că instanţa de fond s-a limitat doar la prevederile normelor procesuale, şi atât, ceea mod evidet că, este o încheiere nemotivată, contravine în mod direct convenţiei CEDO, cât și hotărîrii explicative a CSJ.

11. Menţionează faptul că, la momentul înaintării acţiunii în cadrul instanţei judecătoreşti, recurentul (reclamantul) în argumentarea poziţiei sale, vizavi de formarea datoriei în mărime 373 317.20 lei, care intimatul (pârâtul) o are faţă de recurent (reclamant), inclusiv fiind calculate şi dobânzi de întârziere în mărime de 315.708. lei. Mai mult ca atât, la momentul înaintării acţiunii, recurentul (reclamantul) a prezentat probe concludente prin care denotă faptul că, asupra

bunurilor imobile/mobile ale intimatului (pârâtului), sunt deja aplicate măsuri asiguratorii de către un alt agent economic, cele invocate cu certitudine se constatată prin probe pertinente şi concludente.

12. Punctează că prin aplicarea sechestrului solicitat de către recurent (reclamant), pe bunurile imobile/mobile pe care le deţine cu drept de proprietate intimatul (pârâtului), în mod evident, este în pezența unei măsuri de asigurare, în cazul emiterii hotărârii judecătoreşti prin care s-a dispune încasarea unei datorii care este una extrem de mare.

13. Avocatul Russu Vitalie în interesele Î.I. „Tanasiev V" a solicitat admiterea recursului și casarea parțială a încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de asigurare a acțiunii.

14. La 08 septembrie 2023, reprezentantul intimatului SC „Realchimie" SRL a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii recurate.

Termenul de declarare a recursului:

15. Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

16. Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 28 iunie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 30 iunie 2023. Astfel, recursul declarat de avocatul Russu Vitalie în interesele Î.I. „Tanasiev V", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2023, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

17. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

18. Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

19. Conform prevederilor art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

20. Conform prevederilor art. 174 din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

21. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept, să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

22. Conform prevederilor art. 177 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

23. În sensul normelor legale citate, Colegiul judiciar reține că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea cauzei în instanța de judecată.

24. **Colegiul judiciar** reține că, la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţa va verifica: raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii

înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

25. Din actele cauzei rezultă cert că, la 17 noiembrie 2020, Î.I. „Tanasiev V” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Realchimie” SRL privind încasarea datoriei de 373 317,20 lei.

26. La 28 iunie 2023, Î.I. „Tanasiev V” a formulat o cerere de concretizare a acțiunii împotriva SC ”Realchimie” SRL, prin care s-a solicitat încasarea datoriei de 373 317,60 lei și a dobînzii de întârziere de 333 296,47 lei.

27. În ședință de judecată a instanței de fond din 28 iunie 2023, Î.I. „Tanasiev V”, prin intermediul reprezentantului acesuia, avocatul Russu Vitalie, a formulat o cerere de asigurare a acțiunii, prin care s-a solicitat aplicarea sehestrului, pe toate bunurile mobile/mobile ale SC „Realchimie” SRL.

28. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2023, a fost admisă parțial cererea depusă de Î.I. „Tanasiev V” (cu sediul în *****), privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. A fost aplicată interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile, ce aparțin cu drept de proprietate SC „Realchimie” SRL, în limita valorii datoriei, ce constituie 373 317,60 (trei sute treizeci și șapte mii trei sute șaptesprezece,60) lei. În rest, cererea de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

29. În recurs, reprezentantul recurentului contestă legalitatea încheierii instanței de fond în partea respingerii cererea de asigurare a acțiunii privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile în limita valorii acțiunii.

30. La caz, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii referitor la aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile.

31. Or, instanța de fond corect a dispus aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile, ce aparțin cu drept de proprietate SC „Realchimie” SRL, în limita valorii datoriei, ce constituie 373 317,60 (trei sute treizeci și șapte mii trei sute șaptesprezece,60) lei, ca fiind o măsură proporțională și suficientă pentru a asigura executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

32. În contextul aplicării măsurilor asiguratorii, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că, atât în procesul penal, cât şi în procesul civil, este importantă demonstrarea existenţei riscului întârzierii aplicării măsurii (periculum in mora) (a se vedea DCC nr. 55 din 4 mai 2023, § 56; Fabrizio Stefano Piras v. San Marino (dec.), 27 iunie 2017, § 53).

33. De asemenea, în jurisprudenţa sa, Curtea a reţinut că măsurile provizorii, aplicate în fiecare caz separat examinat de instanţa de judecată, ţin de substanţa obiectului acţiunii. Instanţa urmează să dispună măsura provizorie, care menţine starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanţe în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei pagube ireparabile (HCC nr. 31 din 1 octombrie 2013, §72).

34. Așadar, atunci când există riscul ca o măsură să impună o sarcină excesivă, trebuie să existe anumite garanții procedurale, astfel încât să se asigure că funcționarea sistemului și impactul acestuia asupra drepturilor de proprietate ale solicitantului nu sunt nici arbitrare, nici imprevizibile (a se vedea, de exemplu, Džinić v. Croația, 17 mai 2016, § 68).

35. Prin urmare, Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția instanței de fond cu privire la admiterea parțială a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile, ce aparțin cu drept de proprietate SC „Realchimie” SRL, în limita valorii datoriei, ce constituie 373 317,60 (trei sute treizeci și șapte mii trei sute șaptesprezece,60) lei.

36. De altfel, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în recurs precum că la momentul înaintării acţiunii, recurentul (reclamantul) a prezentat probe concludente prin care denotă faptul că, asupra bunurilor imobile/mobile ale intimatului (pârâtului), sunt deja aplicate măsuri asiguratorii de către un alt agent economic și că prin neadmiterea integrală a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, nu va fi asigurată executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

Concluzia instanței de recurs:

37. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, instanţa a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Russu Vitalie în interesele Î.I. „Tanasiev V” urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2023.

38. În conformitate cu art. 425, 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Russu Vitalie în interesele Î.I. „Tanasiev V”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.I. „Tanasiev V” împotriva SC „Realchimie” SRL privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul: Secrieru Ion

Judecătorii: Braga Angela

Cotorobai Vitalie