Dosarul contravențional nr.4-205/2025
4-25156065-32-4-06112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 martie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Svetlana Bubuioc
Grefier: Liliana Bogos, Valeria Svetenco
Cu participarea:
Agent constatator, Lazarescu Radu
Avocatului contravenientului, Marin Afteni
Avocatul victimei, Crețu Nadejda

examinînd în şedinţa de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui *******, a.n.*****, c/p *****, domiciliat s. *****r.Ialoveni** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. Contravenientul ***** la data de 14.09.2025, orele 17:00 în s. *****r. Ialoveni, aflîndu-se la domiciliu, l-a agresat fizic pe fratele *****, astfel, provocându-i leziuni corporale neînsemnate.
2. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.
3. În ședința de judecată agentul constatator Radu Lazarescu a solicitat aplicarea sancțiunii contravenționale lui ***** în limita prevederilor art.78[1] Cod contravențional.
4. În ședința de judecată, victima *****,citat legal, nu s-a prezentat.
5. Avocatul victimei, Nadejda Crețu a lăsat la discreția instanței aplicarea pedepsei contravenientului.
6. În ședința de judecaă contravenientul *****,citat legal, nu s-a pfrezentat.
7. În ședința de judecată apărătorul contravenientului, avocatul Marin Afrenii a solicitat dispunerea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.
8. Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui ***** şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

9. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional al RM, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

10. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional al RM, contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, **78^1–78^2**, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin. (3), art.312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 351–353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

11. Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, **78^1**–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243^1, art.277^1 alin.(3), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

12. Analizând în ansamblu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că, vinovăția lui ***** de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.11.2025 (f.d.3); informație 112, (f.d.4),conform căreia la 14.09.2025 ***** a comunicat că la data de 14.09.2025, a a avut conflict și a fost agresat fizic de fratele Perju Ion, plîngere depusă de *****, (f.d.5), proces verbal de audiere a victimei, (f.d.6), ordonanță privind dispunerea constatării medico – legale din 14.09.2025, (f.d.7); raportul de constatare nr. 202502D1892 din 28.10.2025, potrivit căruia la ***** s-a constatat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, prin care instanța cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul *****.

13. Prin urmare instanța reține că, atingerile aduse victimei ***** cad direct sub normele art. 8 din CEDO, ori viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu se simtă amenințați sau hărțuiți *(cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).*

14. Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat că statele membre ar trebui să califice toate formele de violență în familie ca infracțiuni și să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, inter alia, de acordare a posibilității judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica cu sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancționeze toate încălcările a măsurilor impuse făptașului și să stabilească o procedură obligatorie de acționare pentru poliție, serviciile medicale și sociale.

15. Instanța consideră că, violența fizică manifestată de ***** față de victima *****, conduc direct la atragerea la răspunderea contravențională a contravenientului în

vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanțe similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76*, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

16. Materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției de violență în familie.

17. Obiectul juridic principal al contravenției de violență în familiei reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

18. Latura obiectivă a contravenției este compusă din: acțiunea cu caracter alternativ de maltratare sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei; urmările prejudiciabile sub formă de vătămare neînsemnată a integrității corporale; legată de cauzalitate dintre acțiunile contravenientului și urmările prejudiciabile.

19. Latura subiectivă, este caracterizată prin intenție față de urmările prejudiciabile primare, acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de făptuitor, care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

20. Contravenția prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional al RM, este o contravenție materială ea se consideră consumată din momentul producerii, vătămării neînsemnate a integrității corporale.

21. În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133^1 Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea.

22. Astfel, se constată că victima ***** este soția lui *****, prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.

23. Acțiunile lui ***** s-au manifestat prin acțiunea fizică, fapt dovedit prin raportul de constatare nr. 202502D1892 din 28.10.2025, cât și prin toate materialele cauzei, prin care s-a constatat cu certitudine că contravenientul ***** la data de 14.09.2025, orele 17:0 în s. *****r. Ialoveni, aflîndu-se la domiciliu, în urma unui conflict, l-a agresat fizic pe fratele său *****, provocîndu-i vătămare neînsemnată a integrității corporale.

24. Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui ***** în comiterea contravenției imputate se confirmă integral și că acesta urmează a fi

supus răspunderii contravenționale, nefiind constatate în speță impedimente în acest sens.

25. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

26. Prin ansamblul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că, vinovăția contravenientului ***** de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui ***** au fost încadrate conform prevederilor art. 78^1 Cod contravențional al RM – violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei.

27. Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional al RM, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

28. Astfel, din considerentele expuse supra instanța de judecată ține să menționeze că este interzisă aplicarea violenței fizice și/sau psihice în privința membrilor de familie, indiferent de motivele care au stat la baza aplicării violenței, însă în situația din speță ***** a sfidat aceste obligațiuni, iar ca rezultat a intervenit răspunderea contravențională în baza art. 78^1 Cod contravențional al RM.

29. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, contravenientul ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional al RM, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

30. Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma *Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76),* au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

31. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui ***** a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluționarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

32. De asemenea, instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art.37 alin. (7) Cod contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui *****.

33. Din considerentele enunțate, instanța consideră că pedeapsa lui ***** urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

34. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.78[1], art.460, art.462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM şi în baza acestei legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se explică contravenientului ***** prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Svetlana Bubuioc**