Dosar nr. 5r-25/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Copie:

06 august 2024

mun.Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul central, Republica Moldova
Preşedintele şedinţei – Tamara Mereuţă,
Grefierul – Svetlana Ochişor,
În lipsa :
Contestatarului,şi Agentului constatator citaţi legal conform avizelor de recepţie a citaţiei,

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională la contestaţia formulată de Gagauz Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI105769395 din 02.08. 2023 în baza art. 236 al. (2) Cod contravenţional, –

A C O N S T A T A T :

La 23.02.2024 în Judecătoria Hîncești a parvenit contestaţia contravenientului Gagauz Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI105769395 din 02.08. 2023 în baza art. 236 al. (2) Cod contravenţional.

Contestaţia a fost depusă pe data de 16.10.2023 la Judecătoria Chişinău9 sediul Buiucani), după care, prin Încheierea judecătorului Elena Ungureanu din 12.02.2024 a fost declinată competenţa în favoarea judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Prin Încheierea judecătoriei Hînceşti sediul central din 23.02.2024, cauza contravenţională a fost primită spre examenare în procedura judecătorului Tamara Mereuţă şi numită spre examenare pentru 22 mai.2024, orele 11:45.

În şedinţa de judecată din 22 mai 2024, orele 11:45 petiţionarul nu s-a prezentat. Prin cerere, acesta a solicitat amînarea examenării contestaţiei pe motiv că are nevoe să încheie contract cu un avocat. Cererea fiind admisă, examenarea cauzei a fost stabilită pentru data de 06.08.2024, orele 09:00.

La şedinţa de judecată din 06.08.2024, orele 09:00 petiţionarul nu s-a prezentat. Acesta a înaintat o cerere prin care a solicitat amînarea examenării contestaţiei pe motiv că este în concediu de boală. La cerere nu sunt anexate careva înscrisuri confirmative.

Agentul constatator, fiind legal înştiinţat despre timpul şi locul examenării cauzei contravenţionale, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a invocat motivele.

Astfel, instanţa de judecată, evitînd tergeversarea examenării contestaţiei, care un timp îndelungat se află pe rolul instanţelor judecătoreşti, respectînd termenul rezonabil de examenare a cauzei, a a dispus examenarea contestaţiei în lipsa contestatarului şi a agentului constatator.

Prin contestaţia depusă, contestatarul invocă că, în fapt, pe data de 02 .10.2023 de către Agentul constatator a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional în privința sa și a fost supus sancțiunii contravenționale în formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale și 4 puncte de penalizare.

Consideră procesul-verbal ca unul neîntemeiat,iar informația expusă în proces ca necorespunzătoare adevărului.

Î-și sprigină contestatarul pretențiile pe art.443 și 445 Cod contravențional, considerînd că acestea au fost încălcate.Contestatarului nu -i sunt clare faptele implicate ca și contravenție.Nu i s-au explicat încălcările și înscrierile din procesul-verbal cu privire la contravenție, care nu sunt citețe. Nu este clacă calificarea acțiunilor și norma prevăzută de lege.Contravenientului nu i s-au explicat drepturile, nu a fost asigurat cu translator sau avocat.

Consideră, că contravenientul Gagauz Andrei nu a comis contravenția imputată .

Solicită contestatarul : declararea ca nul a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI105769395 din 02.08. 2023 în baza art. 236 al. (2) Cod contravenţional ,emis de către agentul constatator în privința lui Gagauz Andrei și anularea deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, cu 4 pct de penalizare.

Astfel, examenarea contestației a avut loc în lipsa Agentului constatator și a contestatarului.

Studiind contestația și argumentele din aceasta, examenînd materialele cazului contravențional, verificând procesul verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, luând act de cele constatate şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată găseşte contestaţia neîntemeiată şi care urmează de respins din următoarele considerente:

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM în vigoare la momentul comiterii faptei imputante și la depunerea contestației, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Verificând materialele cauzei contravenționale, instanţa a stabilit că, contestatarul s-a adresat cu contestația la Inspectoratul General de Poliție pînă la data de 06.10.2023 , fapt confirmat prin ștampila de primire a scrisorii de însoțire a contestației , contestația fiind înregistrată sub numărul de intrare 3621 , iar decizia emisă asupra cauzei contravenționale a fost întocmită de către agentul constatator la data de 02.10.2023, astfel că contestatarul s-a încadrat în termenul legal stabilit pentru depunerea contestaţiei asupra procesului-verbal cu privire la contravenție de 15 zile.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) CC, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional: „Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanța reține că la 02.10.2023 , orele 10:55 a fost întocmit procesul – verbal în privința contravenientului Gagauz Andrei în baza art. art. 236 alin.(2) Cod contravențional al R.M., în baza căruia i-a fost aplicată amendă în mărime de 24 unități convenționale , cu 4 pct de penalizare.

Instanța va reține că, pentru a putea fi sancționată o faptă contravențională, se impun a fi îndeplinite doua tipuri de cerințe: respectiv, încălcarea cu vinovăție a unei norme de drept, faptă care va atrage după sine o sancțiune prevăzută de lege, dar si constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoana abilitată în acest sens - agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumba obligația de a respecta o formă expres prevăzute de lege, fapt ce are menirea de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

Instanța apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenţiei beneficiază de prezumţia de legalitate şi temeinicie, prezumţie care, deşi neconsacrată legislativ, este unanim acceptată, atât în doctrina de specialitate, cât şi în practica instanţelor judecătoreşti. O astfel de prezumţie nu încalcă dreptul contravenientului la un proces echitabil, nefiind de natură a încălca prezumţia de nevinovăţie. După cum a constatat şi Curtea CEDO (Salabiakuc.Franţei, Hot. din 7 oct. 1988, s.A no 141A, p. 15, 28; Telfner c.Austriei, no 33501/96, 16, 20 mart. 2001; Anghel c. României, no 28183/03, 60, 4 oct. 2007), prezumţiile de fapt şi de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora şi în materie penală (cum este calificată şi materia contravenţională prin raportare la CEDO), pentru dovedirea vinovăţiei făptuitorului, dacă sunt îndeplinite două condiţii: respectarea unor limite rezonabile, ţinându-se cont de miza litigiului, şi respectarea dreptului la apărare.

În prezenta cauză, atât miza litigiului (aplicarea unei amenzi în cuantum de 24 unități convenționale cu 4 puncte de poenalizare) cât şi asigurarea posibilităţii contravenientului de a-şi dovedi susţinerile, de a combate prezumţia de legalitate şi temeinicie, permit aplicarea acestei prezumţii.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal, instanţa reţine că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional cuprinzând toate menţiunile obligatorii indicate de acest text legal. Procesul-verbal de contravenție conține mențiunile privitoare la numele, prenumele si calitatea agentului constatator, numele si prenumele contravenientului, descrierea faptei săvârșite, data comiterii acesteia și semnătura agentului constatator.

Pe de altă parte, instanța admite că, contravenientul se bucură de o prezumție de nevinovăție în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situația de fapt reținută de agentul constatator. Astfel, cele două prezumții nu au caracter absolut, ci unul relativ, prezumția de veridicitate atribuită de lege procesului verbal de contravenție putând fi combătută prin proba contrarie.

Din analiza cumulară a contestației, de rând cu procesul verbal întocmit, instanța nu a constatat temeiuri de declararea nulității acestuia conform art. 445 Cod contravențional al R.M.

Instanța de judecată mai reține, că în contestația sa contestatorul se referă la un proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05769395 din 02.10.2023, axîndu-se pe motivele din care nu este deacord cu procesul-vrbal și decizia Agentului constatator.Privind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. nr. MAI05769395 din 02.10.2023, contestatorul nu invocă careva motive temeinice.

Astfel, instanţa de judecată consideră că atît procesul-verbal cu privire la contravenţie , cît şi decizia atacate sunt legale şi întemeiate.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de către Gagauz Andrei împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05769395 din 02.10.2023 -ca fiind neîntemeiată.

În baza expuserlor și în conformitate cu prevederile art. 395, 448, 462, 465 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de către Gagauz Andrei , asupra procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05769395 din 02.10.2023 şi a deciziei din aceiaşi dată , se respinge ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție integral.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Hânceşti.

Preşedintele ședinței,
Judecător / semnat / Tamara Mereuță

Copia corespunde originalului: judecător T.Mereuță