Дело №2c*****84/2024
PIGD№ 2*****23030376*****23*****2c*****27022023

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

Резолютивная часть решения оглашена 09 декабря 2025 года в мун. Комрат
Мотивированное решение по делу составлено 29 января 2026 года в мун. Комрат.

Суд Комрат, Центральное местонахождение
в составе:
Председательствующего, судьи Хангану М.Г.,
при секретаре Тишковская Ю.,
с участием:
представителя истца, адвоката Жеков Н.П.,
представителя ответчика, адвоката Храпаков А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску S.R.L. «*****» к S.A. «*****» о взыскании задолженности по неисполненному обязательству, процентов за просрочку исполнения, и судебных расходов,

у с т а н о в и л:

27.02.2023 года истец S.R.L. «***** обратился в суд Комрат с исковым заявлением S.A. «*****» о взыскании задолженности по неисполненному обязательству, процентов за просрочку исполнения, и судебных расходов.

В обосновании поданного заявления заявитель указывает, что 19.01.2021 г. между SA «*****» и SRL «*****» был заключен договор об оказании транспортных услуг (договор №62/1*****2021 на перевозку грузов автомобильным транспортом международного сообщения).

В соответствии с условиями заключенного договора SA «*****» осуществляет оплату за транспортные услуги в течение 120 календарных дней с даты поставки и подписания акта выполненных работ.

SRL «*****» в соответствии с условиями договора были выполнены в полном объеме принятые на себя обязательства по предоставлению заказанных услуг, что подтверждается прилагаемыми документами об исполнении перевозок.

Несмотря на надлежащее, своевременное и качественное исполнение со стороны SRL «*****» заказанных транспортных услуг SA «*****» до настоящего времени не исполнены установленные договором обязательства по оплате оказанных и полученных услуг.

В настоящее время, по состоянию на 23.02.2023 г., задолженность по оплате поставленных услуг составляет 182692 лей.

Кроме того, в связи с несвоевременной оплатой имеющейся задолженности, на сумму неисполненного обязательства подлежат зачислению проценты за просрочку исполнения обязательства, рассчитанные з соответствии с положениями ст.ст.874,942 ГК РМ, исчисленные начиная с момента образования задолженности (17.10.2021г.), составляющие по состоянию на 23.02.2023 г. 63234.16 лей.

В силу положений ч.(2) ст.858 ЕК РМ, обязательства должны выполняться надлежащим образом и добросовестно.

В соответствии с требованиями ч.(5) ст.901 ГК РМ, неисполнение обязательства означает ... отступление от надлежащего исполнения обязательства и включает полное или частичное неисполнение обязательства, *****»надлежащее или запоздалое исполнение обязательства.

Таким образом, SA «*****» как лицо, не исполнившее (просрочившее) обязательство обязано уплатить имеющуюся задолженность в сумме 182692 лей, проценты за просрочку исполнения обязательства в сумме 63234.16 лей (расчет размера процентов за просрочку прилагается) и возместить причиненные неисполнением убытки в виде дополнительно понесенных судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В целях принятия досудебных мер по разрешению имеющегося спора, SRL «*****» 06.12.2022 г. была направлена ответчику претензия об исполнении обязательства, на которую был дан ответ об исполнении обязательств в течение января 2023 г., впоследствии не выполненного (ответ SA «*****» от 21.12.2022 г.).]

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.33*****33,ст.38,85,166***** 167,174*****175,177 ГПК РМ, ст.ст.9,15*****16,19,858,874,901,942 ГК РМ, просит суд

1.Рассмотреть исковое заявление и взыскать с SA «CIOC*****MAIDAN***** VIN» в пользу SRL «*****» 182692 лей задолженности по неисполненному обязательству, проценты за просрочку исполнения обязательства в сумме 63234.16 лей, а также понесенные судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 7378 лей.

2.Принимая во внимание что заявленные в иске требования носят материальный характер, в связи с чем до вступления в законную силу решения по данному делу ответчик может произвести отчуждение принадлежащего ему имущества с целью уклонения от возмещения ущерба, что, в конечном итоге, может привести к невозможности исполнения судебного решения по данному делу, а также в целях предупреждения и уменьшения размеров и объема причинения убытков вследствие незаконных действий ответчика по не

исполнению денежного обязательства, принять меры к обеспечению заявленного иска путем:

***** наложения ареста на денежные средства, имеющиеся на банковских счетах (т/с MD09FT222411200000545498 в BC «FinComBank» SA и др.) ответчика SA «*****» в размере заявленных требований, включая судебные расходы (253304.16 лей), до приобретения судебного решения по предъявленному иску окончательного характера. (л.д.2*****4)

27.02.2023 года материалы вышеуказанного гражданского дела поступили в производство судьи суда Комрат офис Чадыр*****Лунга, Мунтян В. (л.д.26)

В последующем, в ходе судебного разбирательства дела, истец S.R.L. «*****» пользуясь своим правом, предусмотренным ст. 60 ГПК РМ, неоднократно уточнял исковые требования.

30.05.2023 года в адрес судебной инстанции Комрат центральный офис поступило заявление представителя истца, администратора Икизли И. об увеличении размера исковых требований.

В обосновании поданного заявления указывает следующие обстоятельства.

В производстве Комратского суда находится гражданское дело по иску S.R.L. «*****» к S.A. «*****» о взыскании задолженности по неисполненному обязательству в сумме 182 692 лей, процентов за просрочку исполнения обязательства в сумме 63 234, 16 лей, а также понесенных судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины в размере 7378 лей.

В связи с тем, что с момента предъявления искового заявления прошел достаточно большой период времени, а ответчиком имеющаяся сумма задолженности по неисполненному обязательству не погашена до настоящего времени, истец увеличивает размер исковых требований в части взыскания процентов за просрочку исполнения обязательства на 14 079.8 лей, исчисленных за период просрочки с 24.02.2023 г. по 31.05.2023 г. (дополнительный расчет процентов за просрочку прилагается).

С учетом изложенного, пользуясь правами истца, руководствуясь ст.ст.56, 60 ГПК РМ, истец уточняет ранее заявленные исковые требования и просит взыскать с S.A. «*****» в пользу S.R.L. «*****» 182 692 лей задолженности по неисполненному обязательству, проценты за просрочку исполнения обязательства в сумме 77313.96 лей, а также понесенные судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 7800.4 лей. (л.д.54)

29 января 2024 года судом Комрат офис Чадыр*****Лунга было вынесено определение об оставление без рассмотрения искового заявления S.R.L. «*****» к S.A. «*****» о взыскании задолженности по неисполненному обязательству в сумме 77 313.96 лей, в связи с несоблюдением истцом предусмотренный договором сторон досудебный порядок разрешения спора по гражданскому делу.

Определением Апелляционной палаты Комрат от 15 апреля 2024 года отменено определение суда Комрат офис Чадыр*****Лунга от 29 января 2024 года об оставление без рассмотрения искового заявления S.R.L. «*****» к S.A. «*****» о взыскании задолженности по неисполненному обязательству в сумме 77 313.96 лей, в связи с несоблюдением истцом предусмотренный договором сторон досудебный порядок разрешения спора по гражданскому делу и возвращён вопрос, разрешенный отмененным определением на новое рассмотрение в тот же суд Комрат офис Чадыр*****Лунга в том же составе суда.

23.07.2024 года в адрес судебной инстанции Комрат центральный офис поступило заявление представителя истца, администратора Икизли И. об увеличении размера исковых требований. В обосновании поданного заявления указывает следующее: В производстве Комратского суда находится гражданское дело по иску S.R.L. «*****» к S.A. «*****» о взыскании задолженности по неисполненному обязательству в сумме 182 692 лей, процентов за просрочку исполнения обязательства в сумме 63 234, 16 лей, а также понесенных судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины в размере 7378 лей.

В связи с тем, что с момента предъявления искового заявления прошел достаточно большой период времени, а ответчиком имеющаяся сумма задолженности по неисполненному обязательству не погашена до настоящего времени, истец увеличивает размер исковых требований в части взыскания процентов за просрочку исполнения обязательства на 26 427,04 лей, дополнительно исчисленных за период просрочки с 01.06.2023 г. по 29.04.2024 г. (дополнительный расчет процентов за просрочку прилагается).

С учетом изложенного, пользуясь правами истца, руководствуясь ст.ст.56, 60 ГПК РМ, истец уточняет ранее заявленные исковые требования и просит взыскать с S.A. «*****» в пользу S.R.L. «*****» 182 692 лей задолженности по неисполненному обязательству, проценты за просрочку исполнения обязательства в сумме 103741 лей, а также понесенные судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 8 907,4 лей. (л.д.94)

Согласно решения Высшего Совета Магистратуры №262/18 от 16.05.2024 года судья суда Комрат офис Чадыр*****Лунга Виталий Мунтян был переведен в суд Новые Анены, центральный офис с 01.09.2024 года, в связи с чем 26.09.2024 года данное гражданское дело было перераспределено другому судье и поступило в производство судьи суда Комрат центральный офис Худоба В.В. (л.д.106)

Согласно решения Высшего Совета Магистратуры №728/18 от 30.12.2024 года судья суда Комрат центральный офис Валерий Худоба временно переведен в Апелляционную палату Юг с 13 января 2025 года, в связи с чем 04.02.2025 года данное гражданское дело было перераспределено другому судье и

поступило в производство судьи суда Комрат центральный офис Хангану М.Г. (л.д.113)

06.11.2025 года в адрес судебной инстанции Комрат центральный офис поступило заявление представителя истца, администратора Икизли И. об увеличении размера исковых требований. В обосновании поданного заявления истец указывает следующее: В производстве Комратского суда находится гражданское дело по иску S.R.L. «*****» к S.A. «*****» о взыскании задолженности по неисполненному обязательству в сумме 182 692 лей, процентов за просрочку исполнения обязательства в сумме 63 234, 16 лей, а также понесенных судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины в размере 7378 лей.

В связи с тем, что с момента предъявления искового заявления прошел достаточно большой период времени, а ответчиком имеющаяся сумма задолженности по неисполненному обязательству не погашена до настоящего времени, истец увеличивает размер исковых требований в части взыскания процентов за просрочку исполнения обязательства на 57 211,64 лей, дополнительно исчисленных за период просрочки с 01.06.2023 г. по 06.11.2025 г. (расчет процентов за просрочку прилагается).

С учетом изложенного, пользуясь правами истца, руководствуясь ст.ст.56, 60 ГПК РМ, истец уточняет ранее заявленные исковые требования и просит взыскать с S.A. «*****» в пользу S.R.L. «*****» 182 692 лей задолженности по неисполненному обязательству, проценты за просрочку исполнения обязательства в сумме 134 525,6 лей, а также понесенные судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 10 238,8 лей и гербового сбора в размере 200 лей уплаченного при рассмотрении дела в кассационном порядке. (л.д.136*****139)*

Аргументы участников процесса.

Представитель истца S.R.L. «*****», адвокат Жеков Н.П. на судебном заседании поддержал исковое заявление в полном объеме с учетом поданных заявлений о дополнении исковых требований.

Представитель ответчика S.A. «*****», адвокат Храпаков А. на судебном заседании пояснила, что как было уже сказано, ответчиком была погашена основная задолженность, а именно сумма в размере 182 692 леев была перечислена на счет судебного исполнителя Янчогло Анатолия.

Ответчиком давно были признаны исковые требования по основному долгу, соответственно поэтому и была перечислена указанная сумма.

При этом, ответчик не признавал и не признает требования относительно взыскания процентов за просрочку, поскольку считает их не только завышенными, по сравнению с неустойкой, предусмотренной в договоре, заключенном между ответчиком и истцом, но также проценты за просрочку

начислены за период, в котором задолженность уже была погашенной, а именно начиная с 31.05.2023 гола по 06.11.2025 года.

Как было сказано выше, ответчик, принимая во внимание тот факт, что судебным исполнителем было возбуждено исполнительное производство, перечислил сумму основного долга судебному исполнителю Янчогло А. для того, чтобы последний, в свою очередь, перечислил указанную сумму истцу.

Так, в соответствии со ст. 40 ч.(1) и ч.(2) Исполнительного кодекса, с момента возбуждения исполнительного производства все расчеты между должником и взыскателем производятся через бюро судебного исполнителя, за исключением случаев, когда они заключают мировое соглашение в соответствии со статьей 62 настоящего кодекса.

(2) Суммы, предназначенные взыскателям, перечисляются должником на специальный текущий счет судебного исполнителя или вручаются наличными судебному исполнителю.

В то же время, в соответствии со ст. 41 ч. (3) Исполнительного кодекса, суммы со счета судебного исполнителя выдаются или перечисляются незамедлительно в срок не более 4 рабочих дней. В случае перевода сумм на счет взыскателя задолженность считается погашенной с момента зачисления суммы задолженности на счет взыскателя

Стороне ответчика непонятно, почему судебный исполнитель не перечислил рассматриваемую сумму задолженности истцу, как и непонятно, почему сам истец не потребовал от судебного исполнителя перевода денежной суммы на свои счета,

хотя истец знал о том, что ответчик перечислил данную сумму судебному исполнителю.

Оговорка о том, что данная сумма была перечислена на счет судебного исполнителя как мера обеспечения, по мнению стороны ответчика, является несостоятельной так как судебным определением от 16.03.2023 года суд Комрат распорядился о применении мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства, имеющиеся на банковских счетах SRL ”*****” в размере заявленных требований 182692 леев что и было исполнено судебным исполнителем согласно определения №1***** от 29.05.2023 года.

При этом, после того, как ответчиком была внесена указанная сумма на специальный счет судебного исполнителя. 31.05.2023 года судебный исполнитель Янчогло А. вынес определение, которым распорядился об отмене ареста денежных средств должника.

В своем определении от 31.05.2023 года судебный исполнитель Янчогло А. вынес определение, которым распорядился об отмене ареста денежных средств должника.

В своем определении от 31.05.2023 года судебный исполнитель не указал, что имеет место быть замена одного вида меры обеспечения на другой вид.

Кроме того, согласно положениям ст. 179 ГПК, замена одного вида обеспечения иска другим допускается только по заявлению участников процесса и вопрос о замене одного вида обеспечения иска другим разрешается в судебном заседании, чего в рассматриваемом случае не имело места быть.

Не указан в определении судебного исполнителя от 31.05.2023 года также и тот факт, что данная сумма в размере 182692 леев вносится ответчиком как залог более того, действующий Исполнительный кодекс допускает внесение залога на счет судебного исполнителя в строго определенных ситуациях, но никак не связанных с заменой мер по обеспечению иска.

Необходимо отметить также, что действующий Исполнительный кодекс не содержит положений, регламентирующих право судебного исполнителя по замене одного вида обеспечения на другой (по крайней мере, не нашла такого положения) при этом, в соответствии со ст. 63 ч. (6) Исполнительного кодекса, отмена обеспечительных мер осуществляется на основании определения судебного исполнителя, вынесенного им по своей инициативе, в случае уплаты должником долга и возмещения расходов по исполнению.

Таким образом, очевидно, что судебный исполнитель отменил свое же определение об обеспечении исполнения исполнительного документа от 29.05.2023 года по причине того, что ответчиком была погашена сумма задолженности. По крайней мере, других законных оснований для отмены ареста денежных средств, у судебного исполнителя, по мнению стороны ответчика, не имелось.

Принимая во внимание изложенное, считает, что начиная с 31.05.2023 года со счета ответчика не должны быть взысканы проценты за просрочку.

Так, по своей сущности, проценты за просрочку, как экономическая категория, представляют собой плату за пользование чужим капиталом, однако в рассматриваемом случае ответчик, начиная с 31.05.2023 года не имел доступа к указанным денежным средствам, он добровольно их перечислил в счет погашения долга, соответственно и не пользовался указанной суммой (в самом приходном ордере №01 от 31.05.2023 года в назначении платежа так и указано, что это деньги вносятся на счет судебного исполнителя предприятием SRL ”*****” согласно исполнительного производства №1***** от 29.05.2023 года как долг, а не как залог или мера обеспечения)

Принимая во внимание изложенное, сторона ответчика просит судебную инстанцию учесть тот факт, что ответчиком была перечислена основная сумма долга с целью погашения основной задолженности, таким образом, просят взыскать с ответчика только сумму процентов, начисленных до 31.05.2023 года.

Изучив исковое заявление, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, выслушав пояснения участников процесса, изучив применимые нормы законодательства, суд пришел к выводу, что

требования истца подлежат частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Фактические обстоятельства дела.

19.01.2021 года между S.R.L. «*****» и S.A. «*****» был заключен договор №62/I*****2021 на перевозку грузов автомобильным транспортом международного сообщения (л.д.5*****6) в соответствии с которым S.R.L. «*****» выполнил условия договора по перевозке груза, согласно приложенных налоговых накладных и актов выполненных работ.

Согласно акту сверки расчетов, подписанного S.R.L. «*****» сумма задолженности на дату подачи иска за период с 01.01.2021 по 22.02.2023 года составила 182 692 леев. (л.д.18*****19).

Согласно п.4.2 вышеуказанного договора, предусмотрена обязанность «Заказчика» осуществить оплату за транспортные услуги, оказанные «Перевозчиком» в течении 120 календарных дней с даты поставки товара и подписания акта выполненных работ.

06.12.2022 года, стороной истца в адрес ответчика была направлена претензия за вх. № 38 от 06.12.2022 года, с требованием осуществить выплаты согласно соглашению (л.д.20)

Данная претензия была получена ответчиком, в ответе на претензию должник признал задолженность, но не предпринялл действий по исполнению обязательства, возникшего по договору перевозки груза. (л.д.21)

*Правовые нормы, подлежащие применению при разрешении возникшего гражданско*****правового спора.*

В соответствии со ст.9 Гражданского кодекса,

(1) Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом, а также из действий физических и юридических лиц, которые, хотя и не предусмотрены законом, но в силу принципов гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

(2) Гражданские права и обязанности возникают:

a) из договоров и иных сделок;

b) из актов органов публичной власти, предусмотренных законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей;

c) из судебного решения, установившего права и обязанности;

d) в результате создания и приобретения имущества по основаниям, не запрещенным законом;

e) в результате создания объектов интеллектуальной собственности;

f) вследствие причинения вреда другому лицу;

g) вследствие неосновательного обогащения;

h) вследствие иных деяний физических и юридических лиц и событий, с которыми закон связывает наступление гражданско*****правовых последствий.

Согласно ст.10 ч.(1) Гражданского кодекса, физические и юридические лица, участвующие в гражданских правоотношениях, должны осуществлять свои права и исполнять свои обязанности добросовестно, в соответствии с законом, договором, основами правопорядка и нравственности. Добросовестность предполагается до тех пор, пока не будет доказано обратное.

В соответствии со ст.15 ч.(1) Гражданского кодекса, защита нарушенных гражданских прав осуществляется в судебном порядке.

Согласно ст.776 Гражданского кодекса, обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствии со ст.858 ч.(2) Гражданского кодекса, обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

Оценка судебной инстанции:

Действующим законодательством предусмотрено, что *обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда) и любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства*.

Оценив представленные суду доказательства, судебная инстанция приходит к однозначному выводу о том, что между истцом и ответчиком в установленном порядке был заключен договор №62/I*****2021 на перевозку грузов автомобильным транспортом международного сообщения, на основании которого S.R.L. «*****» осуществил перевозку груза S.A. «*****».

Факт перевозки груза не требует дополнительного подтверждения, поскольку обе стороны проставили печати предприятий на налоговой накладной и актах выполненных работ и не оспаривают наличие перевозки.

Согласно акту сверки расчетов, подписанного S.R.L. «*****», сумма задолженности на дату подачи иска составила 182 692 леев. (л.д.18*****19).

При этом у судебной инстанции не имеется оснований усомниться в действительности сведений, содержащихся в Акте сверки расчетов между S.R.L. «*****» и S.A. «*****», представленном в судебную инстанцию представителем истца (л.д.18*****19).

Судом установлено, что истец исполнил свои договорные обязательства, в то время как ответчик не исполнил своих обязательств по оплате в срок, установленный п.4.2 договора перевозки грузов, чем нарушил условия договора перевозки груза и нормы действующего законодательства, в том числе ст.ст.10, 15 Гражданского кодекса РМ, которые обязывают дебитора и кредитора проявлять добросовестность при исполнении своих обязательств, а обязательства ***** исполнять надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

Одновременно с этим судебная инстанция отмечает, что во время нахождения дела в суде и на момент окончания рассмотрения данного гражданского дела ответчиком была признана сумма задолженности в полном объеме и, кроме того, она была выплачена (погашена).

Так, судебная инстанция отмечает, что одновременно с подачей искового заявления в суд, стороной истца в судебную инстанцию было подано заявление о принятии мер по обеспечению иска.

13 марта 2023 года определением суда Комрат офис Чадыр*****Лунга заявление истца о принятии мер по обеспечению заявленного иска было удовлетворено. До вынесения окончательного решения по иску S.R.L. «*****» к S.A. «*****» о взыскании задолженности по неисполненному обязательству на сумму 182 692 лея, проценты за просрочку исполнения обязательства в сумме 63 234, 16 лея и государственной пошлины в размере 7 378 леев, был наложен арест на денежные средства, имеющиеся на банковских счетах S.A. «*****» в размере заявленных требований 182 692 лея (сто восемьдесят две тысячи шестьсот девяносто два) лей, без включения судебных расходов и процентов за просрочку исполнения обязательства, до приобретения судебного решения по предъявленному иску окончательного характера. (л.д.30*****31)

На основании определения судебной инстанции от 13.03.2023 года, судебный исполнитель Янчогло А. определением №1***** от 29.05.2023 года наложил арест на денежные средства должника S.A. «*****» на сумму 182 692 леев. (л.д.142)

Так, 31.05.2023 года судебный исполнитель определением №1***** отменил арест на денежные средства S.A. «*****», наложенный определением №1***** от 29.05.2023 ***** 182 692 леев ввиду того, что 31.05.2023 года сумма в размере 182 692 леев была внесена на специальный счет судебного исполнителя. (л.д.143)

В соответствии со ст.40 ч.(1*****3) Исполнительного кодекса,

(1) С момента возбуждения исполнительного производства все расчеты между должником и взыскателем производятся через бюро судебного исполнителя, за исключением случаев, когда они заключают мировое соглашение в соответствии со статьей 62 настоящего кодекса.

(2) Суммы, предназначенные взыскателям, перечисляются должником на специальный текущий счет судебного исполнителя или вручаются наличными судебному исполнителю. Упомянутые суммы вносятся или перечисляются должником в национальной валюте, а также в иностранной валюте, в том числе физическими лицами – наличными, в случаях, когда Закон о валютном регулировании № 62*****XVI от 21 марта 2008 года разрешает получение/осуществление на территории Республики Молдова платежей и переводов в иностранной валюте в отношении долга между взыскателем и должником.

(3) Суммы, предназначенные взыскателям, безотлагательно вносятся судебным исполнителем на его специальный текущий счет.

Судебная инстанция, тем самым, приходит к выводу о том, что стороной ответчика S.A. «*****» путем зачисления на специальный счет судебного исполнителя Янчогло А. суммы в размере 182 692 леев, была погашена сумма задолженности перед S.R.L. «*****», согласно Исполнительного кодекса РМ.

Таким образом, на основании изложенного, исковые требования истца S.R.L. «*****» о взыскании с ответчика S.A. «*****» задолженности по неисполненному обязательству в размере 182 692 леев подлежат отклонению как необоснованные.

Факт признания наличия задолженности ответчиком S.A. «*****» и нарушения сроков исполнения договорных обязательств говорит также о необходимости выплаты ответчиком процентов за просрочку исполнения обязательств.

Так, в соответствии со ст.942 ч.(1*****2) Гражданского кодекса,

(1) В случае неуплаты денежной суммы в срок кредитор имеет право на процент за просрочку платежа по данной сумме начиная со дня, следующего за датой срока платежа, и до дня, когда был произведен платеж, по процентной ставке, предусмотренной частью (2), или по иной ставке, предусмотренной специальными правовыми положениями.

(2) Процентная ставка за просрочку равна ставке, предусмотренной статьей 874, плюс 5 процентных пунктов в год в случае, если должник является потребителем, или 9 процентных пунктов в год – в прочих случаях. Вместе с тем, если до наступления срока платежа денежное обязательство было в соответствии с договором процентным, то в целях определения процентной ставки за просрочку кредитор может заменить процентную ставку, предусмотренную статьей 874, на процентную ставку, предусмотренную договором.

Между тем, требование истца S.R.L. «*****» о взыскании процентов за просрочку исполнения денежного обязательства по договору перевозки груза, судебная инстанция удовлетворяет частично по следующим мотивам.

Так, подлежит удовлетворению исковое требование S.R.L. «*****» о взыскании с ответчика на основании ст.942 ч.(1) ГК РМ процентов за просрочку исполнения денежного обязательства в период с 17.10.2021 г. по 31.05.2023 г., то есть проценты начисляются со дня следующего за датой срока платежа и до дня, когда был произведен платеж, поскольку ответчик просрочил срок исполнения денежного обязательства на основании вышеуказанного договора.

Руководствуясь формулой расчета процентов за просрочку, отраженный истцом S.R.L. «*****», судебная инстанция считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца 77 313,96 леев в качестве процентов за просрочку исполнения обязательства.

При этом суде считает необходимым отметить, что в данном случае, задержка перечисления средств судебным исполнителем не может вменяться в вину должнику и не продлевает период начисления процентов

При этом, судебная инстанция считает как необоснованное требование (довод) стороны ответчика о том, что иск S.R.L. «*****» в части, касающейся требований о взыскании процентов за просрочку, следует оставить без рассмотрения ввиду несоблюдения истцом предварительного порядка разрешения спора, поскольку истцом был соблюден соответствующий предварительный порядок, что подтверждается направленной в адрес ответчика претензией о погашении суммы задолженности.

Кроме этого, судебная инстанция также отмечает, что истец первоначально не обращался в суд только с одним требованием о взыскании с ответчика процентов за просрочку.

Требование истца о взыскании с ответчика процентов за просрочку вытекает из основного требования истца о взыскании с ответчика задолженности по перевозке груза, которое также было предъявлено в судебную инстанцию первоначально при обращении с иском в суд.

Обсуждая вопрос о судебных расходах по настоящему делу, судебная инстанция, руководствуясь положениями ст.94 ГПК РМ, считает необходимым также взыскать с ответчика S.A. ***** в пользу истца S.R.L. «*****» 7 927, 75 леев в качестве возмещения судебных расходов, понесенных истцом в связи с уплатой государственной пошлины.

Дополнительно суд отмечает, что по причине несвоевременного исполнения ответчиком обязательства по полной оплате долга, истец вынужден был обратиться в суд и понести соответствующие судебные расходы.

Также судебная инстанция считает необходимым взыскать с S.A. «*****» в пользу государственного бюджета 549, 75 леев в качестве государственной пошлины неуплаченной истцом при подаче иска в суд.

На основании изложенного, руководствуясь 94, 117*****119, 130, 236, 238*****241, 243, 358 и 362 ГПК, суд,

р е ш и л:

Исковое заявление S.R.L. «*****» к S.A. «*****» о взыскании задолженности по неисполненному обязательству, процентов за просрочку исполнения и судебных расходов ***** удовлетворить частично.

Взыскать с S.A. ***** (IDNO 1*****) в пользу ***** S.R.L. (IDNO *****) 77 313 леев (семьдесят семь тысяч триста тринадцать) леев 96 бань в качестве процентов за просрочку исполнения обязательств, а также 7 927 (семь тысяч триста пятьдесят) леев 75 бань в качестве судебных расходов по оплате истцом государственной пошлины.

Взыскать с S.A. «*****» в пользу государственного бюджета 549 (пятьсот сорок девять) леев 75 бань в качестве государственной пошлины неуплаченной истцом при подаче иска в суд.

Исковые требования в части взыскания задолженности по неисполненному обязательству в размере 182 692 лея отклонить как необоснованные.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Юг в течение 30*****ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Судья Суда Комрат Хангану М.Г.