Dosarul nr.4-1183/2024
4-24050962-12-4-10052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Olga Mazur
În lipsa părților legal înștiințate

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea cet.

B*****, IDNP *****, născută la *****,
dom. r-nul *****, satul *****.

de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

La 08 mai 2024 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit cauza contravențională intentată în privința cet. B***** în temeiul art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale seria/nr. MA*****s-a stabilit că, la 08.04.2024, în municipiul Chișinău, str. Nicolae Zelinski 15, B***** nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare a fiului minor care la data de 08.04.2024, aproximativ ora 02:10 min., fiind fără supraveghere a pătruns în autovehicolul de model Ford Fusion cu n/î MXX 236, de unde a sustras suma de 90 lei MDL.

Astfel, acțiunile cet. B***** au fost calificate de către agentul constatator în baza art.63 alin. (1) Cod contravențional, adică „*Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului*.”

În ședința de judecată contravenienta și agentul constatator, nu s-au prezentat, fiind înștiințați legal despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, conform procesului verbal de constatare din data de 11.04.2024 a fost audiat minorul Beregoi Ion care a comunicat că nu locuiește pe adresa r-nul ***** satul *****, dar domiciliază prin clădirile abandonate din mun. Chișinău. La data de 09.04.2024, aproximativ ora 02:10 min., aflându-se pe str. Nicolae Zelinski 15, de unul singur fără supravegherea părinților a deteriorat geamul portierei din spate partea stângă a autovehiculului de model Ford Fusion cu n/î MXX 236, iar ulterior a pătruns în salon de unde a sustras suma de 90 lei MDL, pentru a procura mâncare. Vina de cele menționate o recunoaște și comunică precum că altă soluție nu are pe motiv că părinții nu-l întreţin.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată consideră necesar de a o recunoaște vinovată pe B***** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional din următoarele considerente.

Actele cauzei și probele administrate impun concluzia, că învinuirea imputată cet. B***** este întemeiată.

Potrivit art. 462 alin. (5) Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În corespundere cu art. 8 alin. (2) Cod Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă

seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 Cod Contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În ședința de judecată a fost stabilit că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 079477 din 26.04.2024, B***** a admis abateri la îndeplinirea obligațiilor de educare și instruire a copilului minor Beregoi Ion, născut la data de 12.10.2008, prin faptul că copilul este lăsat fără supraveghere și domiciliază prin clădirile abandonate din mun. Chișinău, precum și că a deteriorat geamul din partea stângă a portierei din spate a automobilul de model Ford Fusion cu n/î MXX 236, amplasat pe str. Nicolae Zelinski 15 mun. Chișinău de unde a sustras mijloace bănești în valoare de 90 lei MDL.

Instanța de judecată reține că, mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu materialele acumulate de către agentul constatator, în susținerea celor invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 079477 din 26.04.2024.

Astfel, ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că faptele constatate prin procesul–verbal de contravenție MAI06 079477 din 26.04.2024, sunt pe deplin confirmate.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată concluzionează asupra vinovăției cet. B***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată constată că B*****, în calitate de părinte nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere a minorului, or, așa cum reiese acțiunile minorilor derivă din educarea părinților.

Aşadar, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că, B***** corect şi întemeiat a fost identificată ca părinte prin comportamentul său a neglijat obligațiunile de întreținere și educare a copilului minor, din care cauză şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional, „*Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore*.”.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului B***** în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 079477 din 26.04.2024, este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 454, art.460 și art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată B*****, IDNP ***** de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă, în valoare de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie 500 (cinci sute) lei MDL.

Se aduce la cunoştinţa contravenientei B***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţioal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**