dosarul nr.4-898/2024 (4-24039310-12-4-09042024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Grigoraș Viorelia
Grefier – Grigore Valeriu

examinând în şedinţă publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui Străistari Andrei Anatolie, a.n.*****, c/p *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1), (2) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 04.04.2024, de către agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.176-16137/2023 în privința cet. Străistari Andrei Anatolie, prin care acesta este învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional pentru faptul „neexecutării cerințelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu emis de către Judecătoria ***** (sediul Central) nr.2-1500/2022 din 20.12.2022 privind încasarea de la Străistari Andrei Anatolie în beneficiul lui ***** a datoriei în mărime totală de 181371,00 lei, astfel ignorând cerințele executorului judecătoresc”.

La data de 08.04.2024 materialele cauzei contravenționale menţionate au fost remise în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare demersului executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la atragerea la răspundere contravențională a lui Străistari Andrei Anatolie în comiterea contravenţiei prevăzute de art.319 alin.(1) și (2) Cod contravenţional.

În motivare a demersului nominalizat, agentul constatator executorul judecătoresc Grigore Stoian a indicat că, a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.2-1500/2022 din 20.12.2022 emis de Judecătoria ***** (sediul Central) prin care s-a dispus încasarea de la Străistari Andrei Anatolie, a.n.*****, c/p *****, cu domiciliul în r-nul *****, sat. *****) în beneficiul lui *****, a.n.*****, c/p *****, cu domiciliul în r-nul *****, sat. ***** datoria în sumă totală de 181371,00 lei. Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul revăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse. Menționează executorului judecătoresc că, odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. în urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, s-a

expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligațiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu aviz la citațiile înaintate au fost recepționate. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citației, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele. în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerințelor înaintate nu s-a stabilit, ne cătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile in procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.

Ținând cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului care prin acțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiunile înaintate, eschivându-și direct de la executarea hotărârii, agentul constatator concluzionează că, este necesară atragerea la răspundere contravențională în baza art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional.

Agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Stoian Grigore, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat la ședința de judecată.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Străistari Andrei Anatolie, fiind citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei, avizul de pe citație fiind remis în adresa instanței cu mențiunea „Necunoscut”.

Aplicând prevederile art.455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Străistari Andrei Anatolie, în privința cărora a fost respectată procedura de citare legală.

Potrivit art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală, fără a fi susținută de suport probator.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Din materialele cauzei prezentate instanței rezultă că conform procesului-verbal nr.176-16137/2023 din 04.04.2024 (f.d.3), faptele lui Străistari Andrei Anatolie, juridic, au fost încadrate conform prevederilor art.319 alin.(1), (2) Cod contravențional, și anume: neexecutarea cerințelor executorului judecătoresc în procedura de executare a documentului executoriu nr.2-1500/2022 din 20.12.2022 emis de Judecătoria ***** (sediul Central) prin care s-a dispus încasarea de la Străistari Andrei Anatolie , a.n.*****, c/p *****, cu domiciliul în r-nul *****, sat. *****) în beneficiul lui *****, a.n.*****, c/p *****, cu domiciliul în r-nul *****, sat. ***** a datoriei în sumă totală de 181371,00 lei.

Din demersul înaintat instanței de judecată la data de 08.04.2024, faptele lui Străistari Andrei Anatolie juridic, au fost încadrate conform prevederilor art. 319 alin.(1), (2) Cod contravențional.

La fel, rezultă că agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Stoian Grigore solicită examinarea demersului în temeiul art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional și menționează ca sancțiune - amenda de la 18-30 unități contravenționale și respectiv de la 30-60 unități contravenționale.

Alte acte ale agentului constatator, precum ar fi: încheierea de intentare a procedurii de executare; scrisorile expediate; copia avizelor de recepție; copia încheierilor îndreptate spre asigurarea executării documentului executoriu, aplicarea sechestrului propriu-zis pe bunurile imobile, mobile, mijloace bănești ale debitorului, care ar susține cele relatate în demers cu privire la acțiunile executorului judecătoresc întreprinse/descrise, nu au fost anexate. Motiv din care instanța va examina cauza în baza probelor prezentate de agentul constatator.

Prin urmare, din cumulul materialelor cauzei contravenționale, instanța deduce că, vinovăția constatată de agentul constatator în privința lui Străistari Andrei Anatolie este arbitrară, de către executorul judecătoresc nu au fost prezentate îndeobște probe ce ar confirma faptul că, debitorul Străistari Andrei Anatolie intenționat nu execută titlul executoriu nr.2-1500/2022 din 20.12.2022 emis de Judecătoria ***** (sediul Central), se eschivează sau împiedică executarea ei, sau nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc, motiv din care instanța va dispune încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Străistari Andrei Anatolie, pe motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile acesteia.

Agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore a imputat lui Străistari Andrei Anatolie comiterea contravenției prevăzute la art.319 alin.(1) Cod contravențional - *acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu* și de art.319 alin.(2) Cod contravențional - *neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale*.

Latura obiectivă a acestei contravenţii se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art.319 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional, pentru neexecutarea obligațiilor prevăzute de Codul de executare, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

În speță, instanța de judecată evidențiază că la materialele cauzei nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc, neîndeplinirea obligației de a comunica executorului schimbarea domiciliului sau/și necomunicarea informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale, pentru ca, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Străistari Andrei Anatolie de comitere a contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1) și art.319 alin.(2) Cod contravențional.

Instanța menționează că, la materialele cauzei a fost anexată o declarație scrisă de către debitorul Străistari Andrei Anatolie, potrivit căreia aceasta a comunicat executorului judecătoresc informația solicitată, și anume faptul că, nu a executat documentul executoriu, din motivul lipsei resurselor financiare, la moment nu este angajat în câmpul muncii, însă a fost angajat la o companie de construcții cu un salariu de 18000 lei, iar în urma lucrărilor efectuate compania ni și-a onorat obligațiile și nu a achitat salariile promise, urmând să-i fie achitată suma de 20000 lei până la data de 03.03.2023 și se obligă de a întreprinde măsuri în vederea stingerii datoriei, fapt ce denotă lipsa faptului contravenției prevăzut la art. 319 alin. (1) și alin.(2) Cod contravențional.

Subsecvent, instanța constată că, de către executorul judecătoresc nu au fost prezentate careva probe ce ar confirma faptul că, debitorul împiedică executarea documentului executoriu sau că, nu a comunicat în termenele prevăzute de Codul de executare, informațiile solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale.

Totodată, materialele cauzei contravenționale prezentate la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu pot fi considerate ca fiind neîndeplinire a cerințelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, or nu constituie prin sine acțiuni în vederea executării titlului executoriu.

În acest sens, instanța reține că, executorul judecătoresc în lipsă de probe și în mod voalat a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, invocând niște concluzii lipsite de suport, nefiind acumulate probe ce ar confirma vinovăția lui Străistari Andrei Anatolie, pe când demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul întocmit.

Astfel, în acțiunile lui Străistari Andrei Anatolie lipsește intenția directă de a nu îndeplini cerințele executorului judecătoresc, nefiind prezentate nici probe ce ar indica la neîndeplinirea fără motive a cerințelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau probe care ar împiedica executarea documentul executoriu.

În acest sens, instanța reține că, executorul judecătoresc în lipsă de probe și în mod voalat a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, invocând niște concluzii lipsite de suport, nefiind acumulate probe ce ar confirma vinovăția lui Străistari Andrei Anatolie, pe când demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul întocmit.

Astfel, în acțiunile lui Străistari Andrei Anatolie lipsește intenția directă de a nu îndeplini cerințele executorului judecătoresc, nefiind prezentate nici probe ce ar indica la neîndeplinirea fără motive a cerințelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau probe care ar împiedica executarea documentul executoriu.

Instanța reține ca fiind elocvente speței prevederile art.23 alin.(1) Cod de executare, potrivit cărora, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

Legat de acest aspect, aplicabile speței sunt și constatările făcute în Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) Cod penal (*neexecutarea hotărârii instanței de judecată*), care în pct. 28 a menționat că „*practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție*".

Prin urmare, pentru a demonstra cu certitudine intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea cu rea voință a persoanei de a purcede la executare.

La caz, instanța de judecată constată că executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție a indicat circumstanțe care nu au nici un suport probator, cum ar fi faptul comunicării debitorului a acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare și somarea acestora de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc.

Instanța de judecată reiterează că, din materialele cauzei nu se confirmă faptul comiterii de către debitorul Străistari Andrei Anatolie a contravențiilor imputate de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, astfel de probe nefiind prezentate nici în ședința de judecată, fapt ce denotă că, la caz lipsește faptul contravenției.

Reieșind din faptul că, la caz lipsesc careva probe ce ar fi confirmat existența faptului contravenției imputate în acțiunile făptuitorului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Străistari Andrei Anatolie în baza art.319 alin.(1), (2) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În conformitate cu art. art. 395, 441 alin.(1), 452, 456- 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința lui Străistari Andrei Anatolie în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.176-16137/2023 din 04.04.2024, întocmit în baza 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecătorul Grigoraș Viorelia