Dosar nr.2-25074025-05-4r-15042026

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Vulcănești
Judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

20 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului: Evgheni Bancov
judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților, recursul ordinar, declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Cara Gheorghe, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 25 februarie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele contravenientei Daradur Nina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 187849 din 24 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La 24 aprilie 2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Cara Gheorghe, a întocmit în privința lui Daradur Nina procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 187849, pentru fapta pretins săvârșită în următoarele circumstanțe: *pe parcursul anului 2024, în satul *****, Daradur Nina a pretins și-a dat acordul să primească bunuri sub formă de bani, din partea reprezentanților Blocului Politic „Renaștere”, în scopul realizării dreptului de vot la alegerile prezidențiale și referendum anului 2024.*

Fapta imputată lui Daradur Nina a fost calificată de agentul constatator pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, „Coruperea electorală pasivă”. Prin decizia agentului constatator, față de Daradur Nina a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele contravenientei Daradur Nina, în ordinea art.448 Cod contravențional, la 20 mai 2025 a depus contestația, prin care solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 28 septembrie 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 25 februarie 2026, a fost admisă contestația depusă de avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele petiționarei Daradur Nina. A fost anulată decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 187849 din data de 24 aprilie 2025, conform căreia Daradur Nina a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. A fost încetat procesul contravențional intentat la 24 aprilie 2025, în privința lui Daradur Nina, în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Solicitarea și argumentele recurentului:

La data de 17 martie 2026 recurentul, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Cara Gheorghe, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care pretinde casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 25 februarie 2026, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceiași instanţă de judecată.

În argumentarea recursului sunt invocate motive, precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligațiile prevăzute la art.art.34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a refuzat semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În această ordine de idei şi din interpretarea art.425 alin.(2) şi art.442 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 187849 din 24 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar. Acțiunile contravenientului Daradur Nina corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: raport privind înregistrarea contravenției nr.2025080032 din 09.04.2025, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 187849 din 24 aprilie 2025; extras din fișierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații. Reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Într-o altă ordine de idei, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare – efectuat de o persoană terță, așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional. Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale. În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv

nu sa realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, şi această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale şi este demn de sancțiune. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală şi nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări. Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului Daradur Nina în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Agentul constatator a informat-o pe Daradur Nina cu privire la faptele care i se incriminează, drepturile şi obligațiile sale, inclusiv dreptul de a beneficia de asistență juridică din partea unui avocat, Daradur Nina, după ce a luat cunoştință cu drepturile sale, nu a solicitat asistența unui avocat/apărător şi nu a declarat că are nevoie de timp pentru a putea solicita asistență juridică unui avocat. Având în vedere faptul că formularul procesului-verbal privind contravenția a fost redactat în limba rusă, precum şi faptul că procedura privind contravenția s-a desfăşurat în limba rusă, pe care Daradur Nina o cunoaşte, nu a fost necesar acordarea unui traducător. În cursul întocmirii procesului-verbal de contravenție, conform căruia Daradur Nina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat dispozițiile art.443 Cod contravențional şi a stabilit caracterul veridic al contravenției incriminate, acordând atenția cuvenită dispozițiilor articolelor 5-9 din Codul contravențional, şi anume principiului legalității şi egalității în fața legii, principiul echității şi caracterul personal al răspunderii pentru contravenție, precum și principiul individualizării răspunderii pentru contravenție şi a pedepsei pentru contravenție, astfel încât se concluzionează că procesul-verbal de contravenție nr.MAI04 187849 din 24.04.2025 şi decizia de sancționare sunt legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale. Argumentele contravenientului Daradur Nina privind lipsa în acțiunile a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când Daradur Nina a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă,

cu ulterioara recepționare a mijloacelor băneşti, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale şi Referendumului. Din februarie 2022, „Promsveazibank" este sub sancțiuni UE. Decizia UE 2014/145 cu modificări. Totodată, în conformitate cu Ordinului Ministerului Afacerilor Externe şi Integrării Europene nr.248-S-09 din 16.11.2023, cu privire la alinierea la măsuri restrictive internaționale ale Uniunii Europene, Moldova a aderat la regimul de sancțiuni al UE împotriva Rusiei. Potrivit surselor mass-media, Ilan Şor, liderul partidului „Şor", (este declarată neconstituțională) are legătură directă cu Promsveazibank. Analizând cele enumerate supra, consideră că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI04 187849 din 24 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Vulcăneşti, Cara Gheorghe, și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, în care a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Daradur Nina.

Notificarea părților:

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Respectând art.471 alin.(1) Cod contravențional și principiul contradictorialității, participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, agentul constatator nu a depus referință, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în cererea de recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Cara Gheorghe, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 25 februarie 2026, ca depus tardiv, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente:

Conform art.466 Cod contravențional, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, *(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs*.

Conform art.468 alin.(1) Cod contravențional, ***recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Completul de judecată atestă că, examinarea cauzei contravenționale în instanța de fond a avut loc în mai multe ședințe: 14 iulie 2025, 08 august 2025, 17 septembrie 2025, 17 octombrie 2025, 12 decembrie 2025, 23 ianuarie 2026, 25 februarie 2026. Agentul constatator din cadrul

Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Cara Gheorghe, a fost prezent în ședința din data de 23 ianuarie 2026, fapt atestat în procesul-verbal al ședinței de judecată. Respectiv, în ședința din 23 ianuarie 2026, instanța de judecată a anunțat că deliberarea și pronunțarea hotărârii v-a avea loc pe data de 25 februarie 2026. Astfel, agentul constatator efectiv a participat la judecarea cauzei contravenționale și a cunoscut despre timpul și locul pronunțării hotărârii, însă nu s-a prezentat și în lipsa inclusiv a sa a fost pronunțată hotărârea.

Conform art.455 alin.(2) Cod contravențional, *prezența agentului constatator la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie; (2²) Înlocuirea agentului constatator se dispune de conducătorul autorităţii publice în care activează agentul constatator*.

Participând la examinarea cauzei contravenționale și cunoscând despre data pronunțării hotărârii, agentul constatator a IP Vulcănești, Cara Gheorghe, în cazul în care nu a avut posibilitate să fie prezent la pronunțarea hotărârii, urma să manifeste interes despre rezultatul examinării cauzei nemijlocit la Judecătoria Cahul sau pe Portalul Naţional al Instanțelor de Judecată.

La data de 05 martie 2026 agentul constatator, în persoana Cara Gheorghe, a primit hotărârea în cauză, fapt confirmat prin recipisă. Mai mult, Portalul Naţional al Instanțelor de Judecată atestă faptul că instanţa de fond a publicat hotărârea la data de 25 februarie 2026, iar agentul constatator, cunoscând despre caracterul public al hotărârilor judecătorești şi că acestea sunt publicate, nu a depus diligența necesară de a lua cunoștință cu hotărârea şi de a depune recursul în termen. Depunând recursul la 17 martie 2026, agentul constatator a IP Vulcănești a omis termenul de depunere a recursului, care a expirat la 12 martie 2026.

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Totodată, nu s-a solicitat repunerea în termen, expres prevăzută de art.469 alin.(1) Cod contravenţional, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei, şi careva argumente plauzibile în justificarea omiterii acestui termen nu au fost aduse.

Situația constatată denotă omiterea termenului prevăzut pentru declararea recursului, nefiind solicitată repunerea în termen a acestuia și nici instanța de recurs nu constată vreo situație de fapt care ar determina repunerea în termenul de depunere a recursului.

Faptul că agentul constatator a recepționat hotărârea la 05 martie 2026 nu este suficient pentru aplicarea instituției repunerii în termen, or prima instanță nici nu avea obligația de a-i expedia agentului constatator hotărârea judecătorească, așa cum, potrivit art.463 alin.(1) Cod contravențional, *în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti, copia ei se remite părţilor care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar*.

Instanța de recurs acceptă că, pentru anumite limite rezonabile, lipsa posibilității de a cunoaște hotărârea ar putea justifica concluzia că recursul este depus în termen sau, după caz, că ar fi justificată repunerea în termen.

Dar în cazul din speță, recurentul, agentul constatator a IP Vulcănești, nu a avut nici un impediment pentru a cunoaște hotărârea judecătorească din 25 februarie 2026, astfel omiterea de a se încadra în termenul de recurs nu poate avea o justificare.

Completul de judecată invocă că, potrivit jurisprudenței CEDO, respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Rolul jucat de termenele de prescripție este de importanță majoră atunci când este interpretat Preambulul Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului parte a moștenirii comune a Statelor Contractante (hot. Dacia SRL vs. Moldova, din 18 martie 2008 § 75). Curtea a reiterat principiul interpretării de către instanțele judecătoreşti a prevederilor cu caracter procedural, cum ar fi termenul de prescripţie pentru inițierea acțiunilor judecătoreşti şi dacă efectele unei asemenea interpretări sunt compatibile cu Convenția, în general, şi cu principiul securității raporturilor juridice garantat de articolul 6, în special (hot. Platakou vs. Grecia, nr. 38460/97, §37).

Pe durata întregului proces părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului care se examinează. Prin urmare, după cum sugerează şi jurisprudența CEDO, reieșind din respectarea principiului de securitate raporturilor juridice, apelantul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanţă (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 1109.2007), şi de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de agentul constatator IP Vulcănești, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului.

În aceste circumstanțe, Completul de judecată nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 25 februarie 2026, în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen, care nu implică o verificare în substanță a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel se conchide, că recurentul, agentul constatator al IP Vulcănești, neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 25 februarie 2026 şi din aceste motive recursul se respinge ca tardiv.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.471-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Cara Gheorghe.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 25 februarie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele contravenientei Daradur Nina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 187849 din 24 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele completului, judecătorul **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco