Dosarul nr. 1-82/2023
1-23039991-28-1-25042023

S E N T I N Ţ Ă
În Numele Legii

12 iulie 2024 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.
Cu participarea
Procurorului Trocin E.
Avocatului Baban N.

a judecat, în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

*****Ivan Dmitri**, c/p *****, născut la data de ***** în *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, studii medii incomplete, grad de dizabilitate nu deţine, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior necondamnat;

Învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal;

Cauza penală pornită la data de 18 aprilie 2017 şi remisă instanţei la data de 25 aprilie 2023;

Procedura de citare legal executată;

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

*****Ivan Dmitri**, la data de la data de 08 ianuarie 2017, aproximativ orele 13:45, conducând prin satul *****, automobilul său de model Hyundai, cu numărul de înmatriculare *****şi apropiindu-se de gospodăria lui Samotiuc Anatolii, din intenţii huliganice, s-a tamponat cu automobilul său de mai multe ori în automobilul de model Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare *****, în care se afla posesoarea automobilului dat *****Angela Vladimir. Ulterior, tot *****Ivan Dmitri, coborând din automobilul său, intenţionat i-a aplicat ultimei o lovitură cu pumnul în regiunea pieptului, cauzându-i astfel dureri fizice, după care a scos un cuţit „cobra” ameninţând-o cu moartea pe *****Angela, în urma cărui fapt, aceasta s-a speriat şi a fugit în gospodăria lui Samotiuc Anatolii, din satul *****.

Prin acţiunile sale intenţionate *****Ivan Dmitri Vladimir se

învinuiește de faptul că a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod Penal - Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite cu aplicarea armei.

*Inculpatul *****Ivan Dmitri* s-a eschivat de a se prezenta în fața organelor de drept. Astfel, prin Ordonanța Procuraturii r-lui Edineț din 18 aprilie 2017, s-a început urmărirea penală conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, pe faptul că „*la data de 08 ianuarie 2017, în jurul orelor 13:45, cet *****Ivan Dmitri a.n. *****, loc. s. *****, conducând autoturismul de model „Hyundai Santafe", cu numărul de înmatriculare *****, intenționat s-a tamponat de cîteva ori în automobilul de model „Dacia Logan", cu numărul de înmatriculare *****, cu care se deplasa cet. *****Angela Vladimir a.n. *****, loc. s. *****, apoi aplicând violență i-a aplicat o lovitură în regiunea pieptului*" (f.d. 1). La data de12 ianuarie 2017 și 25 ianuarie 2017, organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț a expediat în adresa cet. *****Ivan Dmitri citațiile cu nr. 213 și 496, fiindu-i solicitat de a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Edineț (f.d. 39-40). Citațiile expediate au fost restituite cu mențiunile că destinatarul este „*plecat*" (f.d. 45-46). Potrivit adeverințelor nr. 569 și 692 din 20 mai 2017 și din 29 iunie 2017, eliberate de primarul *****, se comunică că *****Ivan Dmitri, născut în 1965, domiciliat în s. *****nu se află pe teritoriul satului, locul aflării sale nu este cunoscut (f.d. 57, 61).

Prin Ordonanța din 25 iulie 2017, lui *****Ivan i-a fost recunoscută calitatea procesuală de bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, fiind asigurată prezența unui apărător (f.d. 69).

Potrivit informației SIC „Acces Web" din 28 iulie 2017, se atestă că *****Ivan Dmitri, născut la data de *****, a părăsit hotarele Republicii Moldova la data de 13 mai 2017, prin PTF Ocnița Sokireanî Auto (f.d. 73).

La data de 06 septembrie 2017, Procuratura raionului Edineț, a expediat în adresa lui *****Ivan Dmitri citația cu nr. 3831, pentru a-i fi înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal (f.d. 82-81), plicul fiind returnat cu mențiunea „*plecat*".

La data de 11 septembrie 2017, prin Ordonanțele procurorului s-a dispus aducerea silită a lui *****Ivan Dmitri (f.d. 85, 90). Potrivit rapoartelor colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Edineț, s-a comunicat că, fiind verificat *****Ivan Dmitri la domiciliul din *****, s-a stabilit că dânsul nu se află la domiciliu și locul aflării acestuia nu este posibil de stabilit (f.d. 87, 92).

Prin Ordonanța din 18 septembrie 2017, *****Ivan Dmitri a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, în

lipsa sa, fiind asigurată prezența apărătorului desemnat din oficiu, Baban Nicolae (f.d. 94).

Prin Ordonanța din 28 septembrie 2017, a fost dispusă reținerea lui *****Ivan Dmitri, pentru a fi pus sub învinuire în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal (f.d. 96).

Tot la data de 28 septembrie 2017, prin Ordonanța procurorului s-a dispus efectuarea investigațiilor în vederea găsirii învinuitului *****Ivan Dmitri (f.d. 98). Potrivit informației nr. 6977 din 06 octombrie 2017, parvenite de la Inspectoratul de Poliție Edineț, rezultă că, *****Ivan Dmitri la data de 06 octombrie 2017 a fost anunțat în căutare fiind pornit dosarul de căutare nr. 2017140091, avînd măsura de reprimare – reținerea persoanei (f.d. 99).

Prin Ordonanța Procuraturii r-lui Edineț din data de 11 octombrie 2017, din motivul lipsei învinuitului *****Ivan de la locul de domiciliu cunoscut, s-a suspendat urmărirea penală, pînbă la stabilirea locului aflării învinuitului (f.d. 100).

În pofida faptului că învinuitului s-a sustras de la urmărirea penală și locul aflării acestuia nu a fost stabilit de către organul de căutare, s-a recurs la instituția prevăzută de art. 291^1 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală (în vigoare din 26 iulie 2022).

Respectiv, prin Ordonanța procurorului șef al Procuraturii raionului Edineț din 10 februarie 2023, s-a dispus reluarea urmăririi penale în cauza penală de învinuire a lui *****Ivan Dmitri în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal (f.d. 103-104).

Prin Ordonanţa procurorului din data de 16 martie 2023, din oficiu s-a dispus finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului, cu informarea avocatului care acordă asistenţă juridică garantată de stat, fiind înaintat un demers judecătorului de instrucţie prin care s-a solicitat acordul pentru finalizarea urmăririi penale (f.d. 112-117).

La data de 20 martie 2023, prin Încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central, judecătorului de instrucție a autorizat finalizarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2017140195, în lipsa învinuitului *****Ivan Dmitri, a.n. *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal (f.d. 119-123).

Parvenind cauza penală în adresa instanței de judecată inculpatul *****Ivan Dmitri în continuare s-a eschivat de a se prezenta la ședințele de judecată de examinare a cauzei. De către instanță au fost întreprinse măsuri procesuale legale în vederea asigurării prezenței inculpatului la ședința de judecată. Potrivit adeverinței nr. 435/02/1-12 din 24 iunie 2024, eliberată de primarul satului *****, rezultă că *****Ivan Dmitri în continuare nu se află pe teritoriul satului iar locul aflării acestuia nefiind cunoscut (f.d. 228).

Deci, instanța constată că inculpatul *****Ivan Dmitri, în mod intenționat, s-a eschivat de a se prezenta la ședințele de judecată de examinare a cauzei. Corespunzător, constatând intenția inculpatului de a se eschiva de la ședințele de judecată de examinare a cauzei penale intentate în privința sa în baza art. 287 alin. (3) Cod Penal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei penale în absența ultimului în baza probelor și dovezilor acumulate la dosar, asigurând participarea la ședințele de judecată de examinare a cauzei, a apărătorului desemnat de stat de a-i apăra drepturile și interesele sale legale pe parcursul examinării cauzei.

În ședința de judecată *partea vătămată *****Angela* fiind audiată sub jurământ prin intermediul videoconferinței, a declarat că la momentul de față se află peste hotarele Republicii Moldova. Referitor la cazul din luna ianuarie a anului 2017, a relatat că, atunci revenise acasă de peste hotare la sărbătorile de iarnă. Împreună cu fostul soț Mihalcuța Veaceslav, cu automobilul său, se deplasau pe drum și la un moment dat a văzut că în întâmpinare se deplasa un alt automobil, la volanul căruia se afla *****Ivan Dmitri. Atunci soțul ei a tras pe dreapta şi a oprit pe loc automobilul, pentru ca să treacă automobilul din întâmpinare, deoarece era iarnă şi drumurile erau înzăpezite. Menționează că automobilul lor era parcat regulamentar. Atunci *****Ivan intenţionat s-a tamponat de câteva ori cu automobilul lui în automobilul lor, fără careva motive. Nu cunoaște de ce inculpatul a făcut acest lucru. După care ei s-au coborât din automobil. Iar *****Ivan fiind în stare de ebrietate, s-a apropiat de ea și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea pieptului. Automobilul cu care se deplasa cu fostul soț, era al său. În momentul cînd inculpatul *****Ivan s-a coborât din mașină, a scos un cuțit. După ce a fost lovită de inculpat în piept, ea a fugit în ograda lui Samotiuc Anatolii. La moment nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul *****Ivan Dmitri. Comunică că, anterior prin intermediul feciorului Gorobeț Mihail (împuternicit în bază de procură) a depus o cerere prin care solicită încetarea cauzei penale intentate în privința lui *****Ivan Dmitri, pe motiv că nu are careva pretenții față de acesta (f.d. 216-218).

În ședința de judecată *martorul Mihalcuța Veaceslav* fiind audiată sub jurământ prin intermediul videoconferinței, a declarat că la momentul de față se află peste hotarele Republicii Moldova. Inculpatul *****Ivan este vecinul fostei soții. Partea vătămată *****Angela este fosta soție. La data de 08 ianuarie 2017 mama-soacră avea nevoie de medicamente și ei s-au pornit cu automobilul la farmacie. Din cauza zăpezii mari, au cedat trecerea automobilului din întâmpinare condus de *****Ivan. El împreună cu *****Angela era în mașina de model Dacia Logan, el era la volan, iar *****Angela alături pe bancheta din față a automobilului în locul pasagerului.

Atunci *****Ivan cu automobilul său s-a lovit în automobilul în care se aflau ei. Comunică că în automobilul condus de *****Ivan se aflau mai multe persoane în stare de ebrietate. Au fost efectuate minimum trei lovituri de către *****Ivan cu automobilul dînsului în automobilul în care se aflau ei. Atunci, ei îndată s-au coborât din automobil. După care *****Angela a fost lovită de *****Ivan cu pumnul în regiunea pieptului. Menționează că lovitura dată, nu a fost una puternică, deoarece *****Ivan era în stare de ebrietate. Cu scopul de a o apăra de *****Ivan, dânsul a împins-o pe fosta soție în orgada lui Samotiuc Anatoli. Imediat a fost chemată poliția. În momentul cînd inculpatul a coborât din automobil, dânsul avea asupra sa un cuțit în mână. Inculpatul nu a reușit să facă careva manevre sau acțiuni cu cuțitul pe motiv că a fost oprit de persoanele care se aflau cu el în automobil (f.d. 216-218).

Cu toate că, inculpatul *****Ivan Dmitri la ședințele de judecată nu s-a prezentat, vinovăția ultimului instanța o va reține, pe lîngă declarațiile părții vătămate și martorului audiați în ședința de judecată și din cumulul de probe acumulate şi administrate la faza acţiunilor de urmărire penală, cercetate în ședința de judecată în ordinea art. 373 Cod de Procedură Penală și anume:

- Proces-verbal din data de 07 martie 2017 de constatare a infracţiunii de huliganism, potrivit căruia se constată că, la data de 23 ianuarie 2017 către Procuratura raionului Edineț a parvenit petiția cet. *****Angela, referitor la faptul acțiunilor huliganice ce au avut loc la data de 08 ianuarie 2017 (f.d. 7);

- Plângerile părții vătămate *****Angela Vladimir din data de 10 ianuarie 2017 și 23 ianuarie 2017 despre comiterea infracţiunii, fiind preîntîmpinată de răspundere penală pentru depunerea unui denunț fals, conform art. 311 Cod Penal și fototabelul anexat (f.d. 9-17, 23);

-Ordonanță din data de 25 iulie 2017 de recunoaștere a lui *****Angela în calitate de parte vătămată în cauza penală și proces-verbal de audiere a părții vătămate din aceiași dată (f.d. 76-77).

Toate probele prezentate de partea acuzării au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Astfel, instanţa consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedită că inculpatul a săvârşit intenţionat fapta social periculoasă incriminată.

Potrivit dispoziţiilor art. 131 Cod Penal, prin faptă săvârşită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane.

Potrivit art. 134^7 Cod Penal, prin loc de utilizare publică se înţeleg părţile clădirii, ale terenului, ale străzii, ale canalului navigabil ori ale unui alt loc care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, de afaceri, cultural, istoric, educaţional, religios, de stat, de divertisment, de recreaţie sau oricare alt loc similar accesibil sau deschis publicului.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale, ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Prin încălcarea grosolană a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, se înţelege săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, încălcate într-un mod grosolan şi demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului public etc.

În şedinţă de judecată s-a constatat cu certitudine că *****Ivan Dmitri, la data de 08 ianuarie 2017, conducând automobilul prin s. Gordinești, raionul Edineţ, adică într-un loc public şi care prin destinaţia lui poate fi accesibil publicului, şi apropiindu-se de gospodăria lui Samotiuc Anatolii, din intenţii huliganice, s-a tamponat cu automobilul său de mai multe ori în automobilul de model Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare *****, în care se afla posesoarea automobilului dat *****Angela Vladimir. Ulterior, tot *****Ivan Dmitri, coborând din automobilul său, intenţionat i-a aplicat ultimei o lovitură cu pumnul în regiunea pieptului, cauzându-i astfel dureri fizice, după care a scos un cuţit „cobra” ameninţând-o cu moartea pe *****Angela, în urma cărui fapt, aceasta s-a speriat şi a fugit în gospodăria lui Samotiuc Anatolii, din satul *****.

Astfel, inculpatul a manifestat un comportament vădit lipsit de respect faţă de societate, sfidînd normele de conduită și morală, însoţit de aplicarea violenței cu pumnul în regiunea pieptului și folosirea unui obiect, cuțit „cobra” (capabil de a cauza vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii) asupra părții vătămate *****Angela.

Sub obrăznicie deosebită se înţeleg acţiunile de încălcare grosolană a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, sau amenințare cu aplicarea violenței asupra persoanei, de sfidare a acesteia, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului.

Instanţa de judecată, la examinarea cauzelor penale, ce au ca obiect infracţiunile de huliganism, va ţine cont de faptul că comiterea infracţiunii de huliganism, într-un loc public, nu este o caracteristică obligatorie a acestei infracţiuni. Obligatoriu este modul public al infracţiunii: actele huliganice sunt săvârşite în prezenţa unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

În cele mai frecvente cazuri, infracţiunea de huliganism este comisă în prezenţa altor persoane, care ar putea fi victime sau martori. Însă este de menţionat că nu poate fi exclusă ipoteza, ca acţiunile de huliganism să fie comise în absenţa persoanelor străine. Totuşi este important, ca autorul să recurgă la astfel de procedee, care să facă posibil, ca fapta sau comunicarea despre aceasta să ajungă la cunoştinţa publicului.

Infracțiunea de huliganism este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile.

Sub aspectul ***laturii subiective***, în cazul infracţiunii prevăzute de art. 287 Cod Penal, se caracterizează prin comiterea cu intenţie a infracţiunii, făptuitorul conştientizând că încalcă grosolan ordinea publică, manifestând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate, că aplică violenţă asupra persoanelor sau ameninţă cu aplicarea unei asemenea violenţe, că opune rezistenţă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi că acţiunile sale, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, şi el doreşte săvârşirea acestor acţiuni.

Subiectul infracţiunii potrivit prevederilor art. 21 din Codul Penal al Republicii Moldova, persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracţiunii a atins vîrsta de 16 ani este pasibilă de răspundere penală pentru săvîrşirea infracţiunilii prevăzute la art. 287 alin. (3) din Codul Penal. La caz, *****Ivan Dmitri întruneşte cerinţele stabilite de lege în aspect de subiect al infracţiunii incriminate acestuia.

Instanța ține să menționeze că, se consideră huliganism agravat, prevăzut de alin. (3) al art. 287 Cod Penal, săvârșirea acţiunilor huliganice prevăzute la alin. (1) sau (2) ale art. 287 Cod Penal, însoţite de aplicarea sau încercarea aplicării armei de foc, ***a cuţitelor***, boxurilor sau a altor arme albe, precum și a obiectelor special adaptate pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii (*în cazul speței cuțitul „cobra”*). Aplicarea sau încercarea aplicării la săvârșirea huliganismului, a armei de foc, a diferitelor cuţite, a boxurilor sau armelor albe, precum și a altor obiecte, inclusiv a celor special adaptate pentru vătămarea integrităţii corporale, servește drept temei pentru calificarea infracţiunii în baza alin. (3) al art. 287 Cod Penal, nu numai în acele cazuri în care făptuitorul cu ajutorul obiectelor respective cauzează sau intenţionează să cauzeze vătămarea integrității corporale sau a sănătății, dar și atunci când

utilizarea obiectelor menţionate în procesul actelor huliganice creează un pericol real pentru viaţa și sănătatea oamenilor.

Conform sensului legii, la obiectele care servesc drept temei pentru calificarea acţiunilor huliganice în baza alin. (3) al art. 287 din Cod Penal se referă obiectul pe care l-a avut și l-a utilizat făptuitorul la săvârșirea acţiunilor huliganice, care a fost ridicat de la locul infracţiunii.

În acest sens, instanța reține faptul că în timpul incidentului inculpatul *****Ivan Dmitri avea în mână un cuțit „cobra", fapt confirmat în cadrul ședinței de judecată prin declarațiile depuse sub jurământ de către partea vătămată *****Angela și martorul Mihalcuța Veaceslav.

În consecinţă, instanţa de judecată cercetând în ansamblu toate probele privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii, a stabilit că incidentul a avut loc într-un loc public, în prezenţa mai multor persoane, fiind încălcată ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite cu aplicarea armei.

În conformitate cu art. 101 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, deduce cert vinovăţia inculpatului *****Ivan Dmitri în comiterea faptei incriminate, iar acţiunile săvârşite le încadrează în baza art. 287 alin. (3) Cod Penal, după indicii: „*Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite cu aplicarea armei*", și care, la data de 08 ianuarie 2017, aproximativ orele 13:45, conducând prin satul *****, automobilul său de model Hyundai, cu numărul de înmatriculare ***** şi apropiindu-se de gospodăria lui Samotiuc Anatolii, din intenţii huliganice, s-a tamponat cu automobilul său de mai multe ori în automobilul de model Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare *****, în care se afla posesoarea automobilului dat *****Angela Vladimir. Ulterior, tot *****Ivan Dmitri, coborând din automobilul său, intenţionat i-a aplicat ultimei o lovitură cu pumnul în regiunea pieptului, cauzându-i astfel dureri fizice, după care a scos un cuţit „cobra" ameninţând-o cu moartea pe *****Angela, în urma cărui fapt, aceasta s-a speriat şi a fugit în gospodăria lui Samotiuc Anatolii, din satul *****.

<u>În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul *****Ivan Dmitri, instanța de judecată reține următoarele.</u>

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce

se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Drept urmare, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului *****Ivan Dmitri, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod Penal ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, care conform art. 16 Cod Penal se consideră a fi gravă, forma vinovăţiei inculpatului la săvîrşirea infracţiunii incriminate, care se caracterizează prin intenţie directă, personalitatea inculpatului – care nu este căsătorit și nu are persoane la întreținere (f.d. 35), fiind caracterizat pozitiv la locul de trai, ca o persoană cu un caracter liniștit, amabil cu toți locuitorii satului, se află în relații bune cu vecinii, nu a fost observat să întrebuințeze băuturi alcoolice (f.d. 31), nu a fost în conflict legea penală, fiind la prima sa abatere (f.d. 78), lipsa pretențiilor părții vătămate.

Conform art. 76 Cod Penal, instanța nu a stabilit circumstanţe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului *****Ivan Dmitri.

Conform art. 77 Cod Penal, instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului *****Ivan Dmitri.

Astfel, în ceia ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul *****Ivan Dmitri, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului şi criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală şi individualizată.

Conform art. 16 alin. (4) Cod Penal, infracțiunea imputată lui *****Ivan Dmitri este gravă, care conform art. 287 alin. (3) Cod Penal *se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani.*

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din

caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal, este una gravă, potrivit prevederilor art. 287 alin. (3) Cod Penal, instanţa va ține cont de circumstanţele cazului, că infracţiunea comisă de *****Ivan Dmitri face parte din categoria celor grave, fiind la prima sa abatere de la legea penală, fără antecedente penale, ținând cont de lipsa circumstanțelor atenuante și celor agravante, instanţa consideră că pedeapsă lui *****Ivan Dmitri urmează să-i fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, care ar fi una echitabilă şi rezonabilă pentru infracţiunea comisă.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod Penal, ținând cont de categoria infracțiunii săvîrșite, care este considerată, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal, una gravă, inculpatul *****Ivan Dmitri urmează a executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată instanţa conchide că, deşi inculpatul *****Ivan Dmitri a fost găsit vinovat de comiterea unei infracţiuni grave, acesta urmează a fi absolvit de executarea pedepsei pentru faptele săvîrşite din următoarele considerente.

Conform art. 107 din Codul Penal*, (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvîrşirii de infracţiuni prevăzute la art.166[1] alin.(2)–(4), precum şi persoanelor care au săvîrşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art.171–175[1], 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2].*

În temeiul art. 66 lit. p) şi art. 72 alin. (3) lit. o) din Constituţia Republicii Moldova, la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul R. Moldova a adoptat Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în vigoare de la publicare la 31.12.2021, Monitorul Oficial 325-333.

Art. 1 al Legii nominalizate menționează că, (1*) Prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art. 2–5, 7, 8. (4) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar faţă de persoanele inculpate care cad sub incidenţa art. 2 alin. (4) – de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei*.

Așadar, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod Penal, de care este acuzat *****Ivan Dmitri, conform art. 16 din Codul Penal, se clasifică ca infracţiune gravă și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Premergător, instanța de judecată relatează că, sunt întrunite condițiile stipulate în actul de amnistie nominalizat.

În conformitate cu art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, *(1) procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.*

(2) Procesul penal în privinţa infracţiunilor uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracţiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.

(3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

(4) În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6.

În situația stabilită pe caz, ținând cont de prevederile enunțate, instanța de judecată consideră că careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie față de inculpatul *****Ivan Dmitri nu sunt.

La fel, instanța a constatat că, inculpatul *****Ivan Dmitri nu cade sub interdicţia reglementată la art. 6 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

În cadrul ședinței de judecată apărătorul inculpatului *****Ivan Dmitri - avocatul Baban Nicolae în mod expres a solicitat aplicarea în privința inculpatului prevederile Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Astfel constatînd că, sancţiunea art. 287 alin. (3) Cod Penal în calitate de pedeapsă stabilește închisoare de la 3 la 7 ani, instanța reține că, cu referire la prevederile art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova și art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală - în speța dată este justificată aplicarea amnistiei în privința inculpatului *****Ivan Dmitri.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delicte nu sunt.

Cheltuieli judiciare nu au fost stabilite.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducându-se de prevederile art. 107 Cod Penal, art.art. 338, 340, 384-385, 389 alin. (4) pct. 2), 392-394, 397 și 400 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

*****Ivan Dmitri** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de Procedură Penală și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, se dispune liberarea de la executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, stabilită lui *****Ivan Dmitri**.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Prisacari C.**