Dosar nr. 4r-5368/2024 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24014051-02-4r-17122024 Judecător Tatiana Bivol

D E C I Z I E
în numele Legii

15 septembrie 2025 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
Având în componența sa:
Preşedintele completului, judecător Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către *reprezentantul Gorea Elena al Inspectoratului de Stat pentru Supravgherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului* împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 noiembrie 2024, în cauza contravențională la contestaţia depusă de către ÎM „Rompetrol Moldova” SRL, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria INP 01 nr. 000778 din 11 decembrie 2023 şi a deciziei de sancționare seria DPN 01 nr. 000635 din 16 ianuarie 2024 în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 11 decembrie 2023 de către agentul constatator din cadrul ISSPNPC, Russu Sergiu, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria INP 01 nr. 000778 în privinţa ÎM „Rompetrol Moldova” SRL, pentru faptul că la 3 noiembrie 2023, ora 00:00, în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73/1, a încălcat cerințele legale privind interesele economice ale consumatorilor prin refuzul vânzătorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație.

Astfel, de către agentul constatator, acțiunile ÎM „Rompetrol Moldova” SRL au fost calificate în baza art. 278 alin. (2) din Codul Contravențional, pentru ignorarea prevederilor pct. 18^1 alin. (1) din Legea nr. 105/2003, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 240 unități convenționale (ce constituie 12 000 lei).

În acest sens, la 25 ianuarie 2024, directorul generalal ÎM „Rompetrol Moldova” SRL, Bulat Rakhmetov, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 decembrie 2023, a depus o contestaţie, prin care a solicitat admiterea contestației constatarea nulității și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, constatarea nulității și anularea deciziei asupra cauzei contravenționale și încetarea cauzei contravenționale intentate în privința ÎM „Rompetrol Moldova” SA.

În susținerea contestației petiționarul a menționat că la 11 decembrie 2023, în privința ÎM „Rompetrol Moldova” SA, a fost întocmit procesul verbal contravențional nr. 000778 din 11.12.2023, prin care a fost constatat faptul că de către contravenient a fost comisă contravenția prevăzută de art. 278 alin. (2) lit. a) Cod Contravențional. În temeiul procesului-verbal seria IPN 01 nr. 000778 din 11 decembrie 2023, la 16 ianuarie 2024, a fost emisă decizia de sancționare seria DPN 01 nr. 000635, prin care a fost recunoscută ÎM „Rompetrol Moldova” SA vinovată de comiterea contravenției și i s-a aplicat o amendă triplă în mărime de 240 unități convenționale (12 000 lei). Decizia de sancționare a fost recepționată de contravenient, prin intermediul Poștei Moldova, la 24 ianuarie 2024. În ordinea ideilor, consideră faptul că atât procesul-verbal contravențional, cât și decizia de sancționare sunt emise cu încălcări ale Codului Contravențional, circumstanțe care duc la nulitatea procesului-verbal contravențional și anularea decizie de sancționare.

Prin hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 noiembrie 2024, s-a admis contestaţia depusă de reprezentantul ÎM „Rompetrol Moldova” SRL, directorul general Bulat Rakhmetov. S-a anulat procesul verbal cu privire la contravenție seria INP 01 nr. 000778 din 11 decembrie 2023 și decizia de sancționare seria DPN 01 nr. 000635, prin care ÎM „Rompetrol Moldova” SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravenţional, fiind încetat procesul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

La data de 03.12.2024, în termenul legal de contestare, reprezentantul Gorea Elena al Inspectoratului de Stat pentru Supravgherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 noiembrie 2024, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-492/2024 din 08.11.2024 ca fiind nefondată, cu remiterea cauzei la rejudecare într-un alt complet de judecată.

În susținerea recursului se invocă că agentul constatator a prezentat următoarele probe: procesul-verbal este unul legal or, la dosar sunt anexate toate probele acumulate în cadrul constatării faptei de către agentul constatator și anume: Raport privind înregistrarea contravenției din 11.12.2023; Proces-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 000778 din 11.12.2023; citație nr. 27/07-4558 din 28.11.2023; aviz de recepție din 04.12.2023; citație nr. 27/07-4763 din 13.12.2023; aviz de recepție din 18.12.2023; Act de constatare din 11.12.2023; petiția nr. 1523-C din 09.11.2023; bon fiscal în sumă de 500 lei din 16.10.2023; reclamația din registrul

de reclamații din 19.10.2023; răspunsul ÎM „Rompetrol Moldova” SRL la reclamația cet. *****; inclusiv actul lucrărilor îndeplinite din 17.10.2023.

Din considerentele menționate supra, consideră că nu se pot reține că argumentul instanței precum că, la materialele cauzei nu este material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale și întemeiate, respectiv, vinovăția IM „Rompetrol Moldova” SRL în comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional nu a fost probată.

Or, în temeiul art. 278 alin.(2) Cod contravențional, refuzul vânzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Cu alte cuvinte, prin răspunsul ÎM „Rompetrol Moldova” SRL la reclamația consumatorului din 19.10.2023 se confirmă fără echivoc refuzul prestatorului ÎM „Rompetrol Moldova” SRL de a satisface reclamația consumatorului.

Mai mult ca atât, prin registrul de reclamații, la rubrica „numărul bonului de plată sau a altui document ce confirmă cumpărătura”, consumatorul a indicat următoarele: Terminal ID:0120438; RRN: 328904134474, Autorizare 293795, fapt ce confirmă cumpărătura acestuia, or prestatorul având numărul bonului, putea ușor verifica efectuarea cumpărăturii.

Subsidiar, administratorul ÎM „Rompetrol Moldova” SRL a fost citat la sediul ISSPNPC pentru depunerea explicațiilor și prezentarea probelor în legătură cu petiția depusă de cet. ***** cu nr. 1523-C din 09.11.2023, unde avea posibilitatea să facă cunoștință cu petiția consumatorului *****, copia bonului de plată ce confirmă efectuarea cumpărăturii și actul de efectuarea a lucrărilor de reparație.

Din motive necunoscute, reprezentantul prestatorului ÎM „Rompetrol Moldova” SRL nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele ne prezentării sale și nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă, care ar combate argumentele agentului constatator și ar dovedi contrariul.

Mai mult de atât, potrivit pct. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 1141/2006 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de gestionare a Registrului de reclamații (în vigoare la data depunerii reclamației), *registrul de reclamații se înmânează consumatorului de regulă la prezentarea bonului de casă, iar în cazul procurării de la deținătorul de patentă - a unui document ce confirmă actul de cumpărare în formă liberă, care indică numărul patentei și numele deținătorului, prețul mărfii procurate sau serviciului prestat și data,* ceea ce confirmă în mod repetat faptul că, consumatorul ***** deținea bonul fiscal la momentul înregistrării reclamației în registrul de reclamații, fapt care nu necesita dovedit.

Or, potrivit art. 18^5 alin.(4) din Legea nr. 105/2003 privind protecția

consumatorilor, *în cazul refuzului de a satisface reclaniația consumatorului prin repararea sau înlocuirea gratuită, reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii pentru produsul neconform sau serviciul prestat neconforni, vânzătorul, prestatorul prezintă acestuia refuzul în scris. Ne prezentarea refuzului în termenul stabilit la alin. (3) se consideră refuz tacit.*

Corespunzător se deduce că, nesatisfacerea reclamației consumatorului, reprezintă un refuz, or prin răspunsul prestatorului ÎM „Rompetrol Moldova" SRL, reclamația consumatorului ***** nu a fost satisfăcută.

Cu referire la argumentul instanței precum că, *reclamația lui ***** nu a fost refuzată de către IM „Rompetrol Moldova " SRL de a fi soluționată, or, prin răspunsul petiționarei la reclamația primului, rezultă că era necesar de a prezenta bonul fiscal prin care se confirma dovada procurării combustibilului de la ÎM „Rompetrol Moldova" SRL și actele confirmative referitor la repararea automobilului,* amintește colegiului că, reclamația consumatorului a fost înregistrată în registrul de reclamații unde s-a indicat numărul bonului fiscal așa cum era solicitat.

Pe lângă cele expuse, mai amintim că, registrul se înmânează consumatorului la prezentarea bonului de casă, ceea ce încă o dată confirmă faptul că, la înmânarea registrului de reclamații, consumatorul a prezentat bonul de casă.

Și nu în ultimul rând, citația ISSPNPC prin care administratorul ÎM „Rompetrol Moldova" SRL a fost citat în legătură cu petiția cet. *****, unde avea posibilitatea să facă cunoștință cu bonul fiscal despre care susține că, nu a fost prezentat și nu este dovada procurării combustibilului și actele confirmative referitor la suma reparației automobilului.

Din considerentele menționate supra, constată cu claritate caracterul neîntemeiat al hotărârii prin care s-a admis contestația depusă de ÎM „Rompetrol Moldova" SRL, prin care s-a încetat procesul contravențional pornit în privința ÎM „Rompetrol Moldova" SRL, în legătură cu anularea procesului verbal seria IPN 01 000778 din 11.12.2023 și a deciziei de sancționare seria DPN 01 000635 din 16.01.2024 în privința ÎM „Rompetrol Moldova" SRL în baza art. 278 alin.(2) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanţei de fond şi remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

Colegiul penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a

evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Instanța de recurs reține că la 11 decembrie 2023, de către agentul constatator din cadrul ISSPNPC, Russu Sergiu, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria INP 01 nr. 000778 în privinţa ÎM „Rompetrol Moldova" SRL, pentru faptul că la 3 noiembrie 2023, ora 00:00, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73/1, a încălcat cerințele legale privind interesele economice ale consumatorilor prin refuzul vânzătorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație.

Astfel, de către agentul constatator, acțiunile ÎM „Rompetrol Moldova" SRL au fost calificate în baza art. 278 alin. (2) din Codul Contravențional, pentru ignorarea prevederilor pct. 18^1 alin. (1) din Legea nr. 105/2003, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 240 unități convenționale (ce constituie 12 000 lei).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 noiembrie 2024, s-a admis contestaţia depusă de reprezentantul ÎM „Rompetrol Moldova" SRL, directorul general Bulat Rakhmetov. S-a anulat procesul verbal cu privire la contravenție seria INP 01 nr. 000778 din 11 decembrie 2023 și a deciziei de sancționare seria DPN 01 nr. 000635, prin care ÎM „Rompetrol Moldova" SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravenţional şi s-a încetat procesul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Astfel, lecturând hotărârea contestată, Colegiul penal reține că instanța de fond a criticat activitatea agentului constatator exclusiv sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând nerespectarea mai multor prevederi legale și ajungând la concluzia că vina contravenientului nu a fost probată.

Cu toate acestea, examinând materialele cauzei, Colegiul constată art. 278 alin.(2) Cod contravențional, prevede că "*refuzul vânzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice".*

De asemenea, potrivit pct. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 1141/2006 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de gestionare a Registrului de reclamații (în vigoare la data depunerii reclamației), *registrul de reclamații se înmânează consumatorului de regulă la prezentarea bonului de casă, iar în cazul procurării de la deținătorul de patentă - a unui document ce confirmă actul de*

cumpărare în formă liberă, care indică numărul patentei şi numele deţinătorului, preţul mărfii procurate sau serviciului prestat şi data.

Potrivit art. 18^5 alin.(4) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, *în cazul refuzului de a satisface reclaniația consumatorului prin repararea sau înlocuirea gratuită, reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii pentru produsul neconform sau serviciul prestat neconforni, vânzătorul, prestatorul prezintă acestuia refuzul în scris. Ne prezentarea refuzului în termenul stabilit la alin. (3) se consideră refuz tacit.*

Prin urmare, Colegiul constată caracterul eronat al concluziei instanței de fond, potrivit căreia reclamația formulată de către ***** nu ar fi fost refuzată de către ÎM „Rompetrol Moldova" SRL. Din analiza răspunsului emis de prestator rezultă expres că soluționarea reclamației a fost condiționată de prezentarea bonului fiscal și a actelor de reparație, aspect ignorat de prima instanță, care nu a ținut cont de prevederile pct. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 1141/2006. Aceste prevederi stabilesc în mod expres că registrul de reclamații se înmânează consumatorului, de regulă, la prezentarea bonului de casă.

Or, din materialele cauzei reiese că reclamația lui ***** a fost efectiv înregistrată în registrul de reclamații, ceea ce denotă că acesta i-a fost înmânat în urma prezentării bonului de plată. Mai mult decât atât, în registrul de reclamații, la rubrica „numărul bonului de plată sau al altui document ce confirmă cumpărătura", consumatorul a înscris datele corespunzătoare: Terminal ID: 0120438; RRN: 328904134474; Autorizare 293795 (f. d. 27-30).

Deci, au fost administrate probe certe care atestă întreprinderea de către consumator a acțiunilor în vederea demonstrării achiziției combustibilului de la ÎM "Rompetrol Moldova"SA, adresarea către societatea comercială în vederea remedierii deficienței identificate. Eventualele acțiuni întreprinse în continuare de către ÎM "Rompetrol Moldova"SA, în calitate de unitate specializată în vînzarea produselor petroliere, deși s-au rezumat la un răspuns formal, de fapt au determinat o neexecutare a cerințelor consumatorului.

Respectiv, ținînd cont de cele menționate supra, Colegiul apreciază că soluția adoptată de instanța de fond este prematură și neîntemeiată. În asemenea circumstanțe, se impune remiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță, pentru a asigura examinarea cauzei în fond cu respectarea principiilor legalității, contradictorialității și aprecierii libere a probelor, în vederea pronunțării unei soluții temeinice și legale.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de

către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către *reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravgherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului, Gorea Elena,* casează integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 noiembrie 2024, în cauza contravențională în privința ÎM „Rompetrol Moldova" SRL pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Silvia Cecan

Judecătorii: Denis Băbălău

Vladislav Schibin