Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (judecător E.Puiu)
Dosarul nr.3a-56/2025 (nr. 2-24117227-03-3a-24042025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

2 aprilie 2026 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Svetlana Ghercavii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Russu Oleg,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Russu Oleg către Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabineri privind anularea actului administrativ,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 23 ianuarie 2025,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 16.10.2024 Russu Oleg a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că în 2022, după ce a finisat contractul cu Forțele Armare a Republicii Moldova, a semnat contract la IGC și a continuat serviciul la unitatea militară 1003 a Direcției „Nord" mun.Bălți a Inspectoratului General al Carabinierilor. Primul an de serviciu a trecut fără încălcări și observații, îndeplinea datoria de serviciu împreună ca și toți ceilalți. În primele 6 luni de serviciu a primit grad militar nou *****. În septembrie anului 2023, a fost unul dintre participanții (candidații) comisiei pentru funcția de comandant de pluton. Această funcție este o funcție de grad militar ofițer.

Invocă reclamantul o serie de acțiuni ale autorității publice pârâte pe care le califică ca presiuni, observații neîntemeiate și ilegale, cu scop de creare a condițiilor pentru demisionarea lui, inclusiv neprimirea echipamentului necesar de serviciu, au existat semne ale unei atitudini neprietenoase din partea ofițerilor, au existat si amenințări din

partea comandantului de regiment, colonel *****, cu privire la eliberarea lui din carabinieri.

Deoarece au existat amenințări din toate părțile, s-a adresat Serviciului de securitate din Chișinău, cu inițierea dosarului administrativ nr. R-207/23 din 22.11.2023, care s-a încheiat la 01.11.2024, fiind indicat că nu au fost stabilite elemente de încălcare.

După ce s-a adresat la Chișinău, au început presiuni asupra sa și prin decizia conducerii DR ”Nord” a IGC a fost supus unei comisii medicale cu privire la posibilitatea serviciului lui în rândurile carabinerilor. La încheierea comisiei nu au existat observații în privința lui.

Ca dovada ca echipamentul nu este eliberat în conformitate cu normele de asigurare conform HG, susține că la 16.06.2024 unitatea lor a participat la asigurarea ordinii publice la parada LGBT din mun.Chișinău a fost nevoit să folosească încălțăminte de iarnă în timpul sezonului de vara din cauza lipsei absolut la toți militarii bocani necesari pentru vara.

Ulterior, la 16.04.2024 a solicitat ministrului afacerilor interne Adrian Efros o cerere de revizuire a dosarului administrativ nr.R-207/23din 22.11.2023. La 19.04.2024 dosarul administrativ nr.R-103/24 a fost transferat la DSI IGC. Cazul a fost finalizat la 30.05.2024 și, ca urmare, nu au fost stabilite încălcări. La 18.07.2024 a scris o cerere la Procuratura Generală, la 22 iulie a primit un răspuns cu privire la transferul cererii lui la IGC. Nu a existat încă nici un răspuns din partea IGC.

Susține că prin ordinul nr.83f din 14.08.2024 cu privire la sancționarea disciplinară a ***** Russu Oleg, *****a IGC, a fost sancționat disciplinar cu „mustrare aspra” pentru încălcarea prevederilor art.25, alin.(1), lit.a), b), c), k) din Legea nr.219/2018 cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri, prevederilor Capitolului I „Dispoziții generale”, pct.5 subpct.7, prevederilor Capitolului II Valori morale și profesionale”, pct.10 subpct.1,7, prevederilor Capitolului IV Cultura comunicării”, pct.20, subpct.2, lit.b) din Codul de etică și deontologie a militarului IGC, aprobat prin Ordinul IGC nr.330 din 11.11.2020, precum și pct.13, subpct.4,5 din fișă postului.

Nefiind de acord cu ordinul cu privire la sancționarea disciplinară, s-a adresat cu o cerere prealabilă către Direcția regională ,,Nord” a Inspectoratului General de Carabinieri, prin care a solicitat anularea încheierii privind rezultatul examinării anchetei de serviciu nr.3690 din 14.08.2024; anularea ordinului nr.83ef din 14.08.2024 cu privire la sancționarea disciplinară a ***** Russu Oleg.

Prin răspunsul din 31.10.2023 a DR ,,Nord” a IGC a respins ca fiind neîntemeiată cererea prealabilă, fără a specifica dovezi obiective a încălcărilor din partea reclamantului.

Potrivit încheierii privind rezultatul examinării anchetei de serviciu s-a constatat că la 01.08.2024, în intervalul orelor 08:00-16:30, căpitan ***** a fost implicat în serviciu, în calitate ofițer de serviciu al echipelor de trupe, având misiunea de a verifica modalitatea de executare a serviciului la obiectivele diplomatice Consulatul General al României și Consulatul Ucrainei, precum și a modului de executare a serviciului de către militarii implicați la menținerea ordinii publice, cât și acordarea suportului la necesitate.

La orele 13:10, în scopul verificării angajaților implicați la menținerea ordinii publice pe ruta nr.17, amplasată în segmentul (strada Mihai Sadoveanu - parcul de distracție, Scuarul Maria), din direcția străzii Moscovei, căpitan ***** a intrat în parcul menționat și, intersectând parcul până la strada M.Sadoveanu, lângă unitatea de alimentație publică „Divino”, pe banca din față a observat o persoană necunoscută care servea o bere din recipient de sticlă cu denumirea „жигулёвское”, volum 0,5 l. Apropiindu-se de ultimul, după ce s-a legitimat, i-a solicitat să înceteze acțiunile sale ilegale ce ține de consumul de băuturi alcoolice în locuri publice. La solicitarea sa bărbatul i-a indicat că anterior de două ori s-au apropiat doi carabinieri care nu i-au interzis insistent consumul de bere și nici nu l-au atenționat despre faptul, că pentru acțiunile date este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională. Prin urmare ***** a fost condus la sediul sectorului de poliție unde în privința dlui a fost întocmită o decizie cu privire la contravenție în baza constatării personale în baza art.355 alin.(l) Cco RM.

Totodată, fiind solicitați pentru stabilirea tuturor circumstanțelor pe caz și anume lipsa de reacție la acțiunile ilegale ale cetățenilor,***** Oleg Russu a menționat că i-a făcut observație, însă ultimul nu a reacționat la solicitare, iar ulterior a admis acțiunea persoanei, motivând că berea este permisă spre consum în loc public.

Indică că, fiind audiat în cadrul anchetei de serviciu, a comunicat că a fost implicat în serviciu conform raportului lui domnului *****. Iar în cazul domnului *****, dânsul nu era complet sigur dacă acesta a comis o contravenție sau nu, având în vedere modificările aduse Legii nr.1100 din 2000, având frică să nu-și depășească împuternicirile.

Adaugă că de la începutul anului 2024 în Legea 1100 din 30.06.2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice a fost introdus un nou termen de băuturi spirtoase potrivit căreia, Băutură spirtoasă – producție alcoolică destinată consumului uman, având caracteristici organoleptice specifice și o concentrație alcoolică de minimum 15% în volum. Pe baza inconsecvențelor în traducerea Codului Contravențional RM, conform Legii nr.1100 din 30.06.2000 și varianta traducerii rusa a Codului Contravențional berea nu intră sub incidența articolului 91 Cod contravențional RM.

Argumentează că în încheierea anchetei se serviciu este menționat că dânsul a permis persoanei să consume bere într-un loc public, însă nu a fost așa. Procesul-verbal de vizionare a videoclipului de la camere nu a fost descris în detaliu, în primul videoclip nu a putut găsi filmarea că delicventul a închis sticla, deși acest lucru este indicat în proces-verbal. Primul videoclip arată cum dânsul a vorbit cu el timp de două minute, apoi aproape imediat domnul ***** a dat un scurt apel telefonic cuiva și a băut imediat o înghițitură mică de bere, apoi a mai luat câteva înghițituri, în mijlocul înregistrărilor video este clar că domnul ***** nu a mai servit, ci a început să efectueze acțiuni similare cu faptul că aștepta pe cineva dintr-o direcție. În ultimul segment al videoclipului, se vede momentul în care căpitanul ***** stătea deja lângă delicvent iar sticla cu bere pe pământ. Detalii importante care ar putea afecta obiectivitatea anchetei de serviciu nu au fost notate în protocolul de vizionare a videoclipului, de exemplu, modul în care căpitanul ***** s-a apropiat la domnul *****.

Mai menționează că în procesul-verbal de audiere, domnul ***** a spus că Oleg Russu l-a văzut când bea bere și că reclamantul a mințit, dar datele reclamantului din audiere și din audierea colegului acestuia cât și înregistrările de pe camerele video spun contrariul. În acea zi domnul ***** ținea o sticlă plină cu un capac în mână iar reclamantul s-a apropiat, s-a prezentat și domnul ***** nu a băut bere în fața reclamantului, a avut o conversație de profilaxie cu el timp de 2 minute, unde i s-a explicat persoanei că există modificări în legislație și a cerut să nu bea bere în parc. Apoi dânsul l-a sunat pe maiorul ***** cu o cerere de ajutor și promptitudine în această situație, la care a primit răspunsul că va fi sunat mai târziu, abia la ora 18:00 a aceleași a fost sunat. Reclamantul nu înțelege care sunt inacțiunea și iresponsabilitatea lui.

De asemenea, mai susține că rezultatele sale pozitive nu au fost indicate în caracteristica sa de serviciu, de exemplu, are în mod constant performanțe foarte bune la tragere din arma din dotare, iar pentru 2023 are note excelente la testul teoretic anual (8, 9, 10). Totodată la cursurile din Chișinau fost remarcat ca unul dintre cei mai buni angajati ai cursului și a fost eliberat de examen.

În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art.10, 16, 17, 20, 189, 211-212, 214 Cod administrativ, art.210. al. (3), art. 355 Codul muncii.

Solicită Russu Oleg:

-anularea încheierii privind rezultatul examinării anchetei de serviciu, pe faptul acțiunilor pretins a fi ilegale ale ***** Russu Oleg, *****a IGC nr.3690 din 14.08.2024;

-anularea ordinului nr.83ef din 14.08.2024 cu privire la sancționarea disciplinară a ***** Russu Oleg, *****a IGC.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Bălți sediul central, Eduard Puiu, din 20.10.2024 s-a dispus strămutarea cauzei pentru examinare după competență Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29.10.2024 s-a constatat lipsa competenței la examinarea cauzei, s-a suspendat examinarea cauzei, cu transmiterea dosarului Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20.11.2024 s-a stabilit competența Judecătoriei Bălți sediul central la examinarea cauzei de contencios administrativ.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 23.01.2025 acțiunea în contencios administrativ s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La 19.02.2025 Russu Oleg a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 23.01.2025, solicitând casarea hotărârii. La 21.05.2025 a fost depus apelul motivat.

Termenul de declarare a apelului:

Articolul 231 alin.1 Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.1 din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 23.01.2025, iar apelul nemotivat a fost declarat la 19.02.2025, prin urmare, apelul nemotivat este depus cu respectarea termenului legal.

Conform art.232 alin.2 Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Completul de judecată reține că în adresa apelantului a fost expediată copia hotărârii motivate la 22.04.2025 la poșta electronică; apelul motivat a fost declarat la 21.05.2025, ceea ce denotă respectarea termenului de depunere a apelului motivat.

Argumentele părţilor:

<u>În motivarea apelului</u> a indicat că judecătorul nu a luat în considerare în mod obiectiv acest caz şi a luat o decizie incorectă. Conducerea Direcţiei Regionale Nord a IGC a fabricat în mod evident anchetă de serviciu pe numele lui, în scopul concedierii ulterioare. Menționează că a solicitat instanței să ia în considerare întreaga înregistrare

video de la 12:45 la 13:15 pentru a lua o decizie cuprinzătoare şi obiectivă, şi nu fragmente de video. Susține că a acționat conform atribuţiilor de serviciu, i-a fost frică să depăşească legislaţia şi să permită abuz de serviciu. Contravenţia era depistata de alt colaborator, de colegul lui, în prezenta sa nu era contravenţia săvârşită, fapt menţionat se confirma în audierea sold. CI. III *****.

Instanţa consideră ca dânsul a tolerat fapta contravenţională, dar instanţa totuşi spune ca nu deţine competența de a examina dacă într-adevăr a avut sau nu loc fapta contravenţională și se bazează numai pe proces-verbal de contravenţie întocmit de cpt. ***** *****.

În poziția scrisă la cererea de apel intimatul Direcţia regională „Nord" a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii contestate. A indicat că cererea de apel are un caracter declarativ şi nu se bazează pe un temei juridic valid, iar motivele invocate nu sunt temeinice, nu sprijină un cadru legal clar, care să demonstreze încălcarea unor norme sau principii de drept aplicabile. Simplul sentiment de frustrare, nemulţumire sau disconfort generat de neîmplinirea unor aşteptări personale nu poate fi considerat suficient pentru a justifica anularea unui act administrativ. Apelantul nu a adus probe noi sau indicii de ilegalitate a hotărârii primei instanţe, limitându-se în cererea de apel la o interpretare subiectivă a faptelor deja examinate de Judecătoria Bălţi.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată apelantul Russu Oleg a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate.

Reprezentantul intimatului Direcţia Regională „Nord" a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, Postovanu Vitalie a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Actele cauzei certifică faptul că prin ordinul nr.167ef din 11.10.2022 cu privire la angajare, emis de Inspectoratul General de Carabineri al Ministerului Afacerilor Interne, s-a numit*****I în rezervă Russu Oleg, nou primit în serviciul militar prin contract de către CMT Bălți, ***** a Inspectoratului general de Carabineri, acordânsu-i număr personal /f.d.40/.

La 01.08.2024 Comandant al Plutonului 1 a Companiei 1 a unității militare 1003 a IGC, căpitan ***** s-a adresat șefului DR Nord a IGC, d.Pascari Vitalie cu raportul nr.32, solicitând desfășurarea anchetei de serviciu în privința ***** Russu Oleg /f.d.24/.

În raport s-a indicat că la orele 13:10, în scopul verificării angajaților implicați la menținerea ordinii publice pe ruta nr.17, amplasată în segmentul (strada Mihai Sadoveanu - parcul de distracție „Scuarul Maria"), din direcția străzii Moscovei, a intrat în parcul menționat și intersectând parcul până la strada M.Sadoveanu lângă unitatea de alimentație publică „Devino", pe bancheta din față a observat o persoană necunoscută care servea o bere din recipient de sticlă cu denumirea „жигулёвское" volum 0,5 l. Apropiindu-se de ultimul, după ce s-a legitimat, i-a solicitat să înceteze acțiunile sale ilegale ce ține de consumul de băuturi alcoolice în locuri publice. La solicitarea acestuia, dlui i-a indicat că anterior de două ori sau apropiat doi carabinieri care nu i-au interzis insistent consumul de bere, și nici nu l-au atenționat despre faptul că, pentru acțiunile date este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională. Prin urmare persoana anterior necunoscută, cet.***** a fost condus la sediul sectorului de poliție unde în privința dlui a fost întocmită o decizie cu privire la contravenție în baza constatării personale în baza art.355 alin.(l) CCoRM. Totodată, fiind solicitați pentru stabilirea tuturor circumstanțelor pe caz și anume lipsa de reacție la acțiunile ilegale ale cetățenilor,***** Oleg Russu a menționat că, i-a făcut observație însă ultimul nu a reacționat la solicitare, iar ulterior a admis acțiunea persoanei motivând, că berea este permisă spre consum în loc public. Reieșind din cele menționate supra, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și cauzelor care au dus la comiterea abaterilor, s-a solicitat să fie dispusă desfășurarea anchetei de serviciu în privința ***** Oleg Russu.

În rezultatul efectuării anchetei de serviciu șeful SSII al DR Nord a IGC, locotenent-colonel *****a emis încheierea privind rezultatul anchetei de serviciu pe faptul abaterilor disciplinare comise de către***** Oleg Russu, *****a IGC, înregistrată cu nr.3690int din 14.08.2024, în care s-au indicat constatările încălcărilor disciplinare și s-a propus:

1) Ancheta de serviciu de a o considera finisată;

2) Pentru încălcarea prevederilor art.25, alin.(1), lit. a), b), c), k) din Legea nr.219/2018 cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri, prevederilor Capitolului I „Dispoziții generale", pct.5 subpct.7, prevederilor Capitolului II „Valori morale și profesionale", pct.10 subpct.1, 7, prevederilor Capitolului IV „Cultura comunicării", pct.20, subpct.2, lit.b) din Codul de etică și deontologie a militarului IGC, aprobat prin Ordinul IGC nr.330 din 11.11.2020, precum și pct.13, subpct.4, 5 din fișa postului,***** Russu Oleg, *****a IGC, în temeiul art.52 lit.a) din Legea nr.52/2007 cu privire la

aprobarea Regulamentului disciplinei militare, să fie sancționat disciplinar cu mustrare aspră;

3) Comandanții de subunități a desfășura cu efectivul din subordine ședințe suplimentare la tema: Prevenirea și documentarea contravențiilor;

4) A emite Ordinul de sancționare a angajatului vizat în partea dispozitivă a prezentei Încheieri, cu aducerea la cunoștința acestuia în conformitate cu prevederile art.126 alin.(1), art.127 alin.(1), art.128 din Codul administrativ al RM;

5) Copia Ordinului de sancționare de a fi anexată la dosarul personal al militarului sancționat; 6) Materialele anchetei de serviciu, de a fi arhivate în Serviciul documentare al DR „Nord" a IGC /f.d.46-52/. Cu încheierea nr.3690int din 14.08.2024 Russu Oleg a luat cunoștință contra semnătură la 15.08.2024 /f.d.52 verso/.

La 14.08.2024 șeful, locotenent-colonelul Direcției generale Nord a Inspectoratului General de Carabineri, *****, a emis ordinul nr.83 ef Cu privire la sancționarea disciplinară a ***** Russu Oleg, *****IGC potrivit căruia:

1) Pentru încălcarea prevederilor art.25, alin.(1),lit.a), b), c), k) din Legea nr.219/2018 cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri, prevederilor Capitolului I „Dispoziții generale", pct.5 subpct.7, prevederilor Capitolului I „Valori morale și profesionale", pct.10 subpct.1, 7, prevederilor Capitolului IV „Cultura comunicării", pct.20, subpct.2, lit.b) din Codul de etică și deontologiei militarului IGC, aprobat prin Ordinul IGC nr.330 din 11.11.2020, precum și pct.13 subpct.4,5 din fișa postului,***** Oleg Russu, *****a IGC, în temeiul art.52 lit.a) din Legea nr.52/2007 cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare, să fie sancționa disciplinar cu mustrare aspră;

2) Serviciul securitate internă și investigații al DR "Nord" a IGC va asigura aducerea la cunoștința militarului sancționat a ordinului respectiv, sub semnătură, în timp de 5 zile, pentru anexarea dovezii la materialele anchetei de serviciu;

3) Copia Ordinului de sancționare de a fi anexată la dosarul personal a militarului sancționat;

4) Prezentul ordin poate fi contestat cu cerere prealabilă în termen de 30 zile de la comunicarea sau notificarea acestuia la sediul DR „Nord" a IGC, situat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 140/A, în conformitate cu prevederile art.164 alin.(1), art.165 alin.(1) și art.166 din Codul administrativ /f.d.53-59/. Cu ordinul de sancționare nr.83 ef din 14.08.2024 Russu Oleg a luat cunoștință sub semnătură la 15.08.2024 /f.d.59 verso/.

La 06.09.2024 Russu Oleg s-a adresat șefului adjunct al Direcției Regionale Nord a IGC, *****, cu cerere prealabilă, solicitând: anularea încheierii privind rezultatele anchetei de serviciu nr.3690 din 14.08.2024 și a ordinului nr.83 ef din 14.08.2024 cu privire la sancționarea disciplinară /f.d.60/

Prin răspunsul nr.1/17-R-63/24 din 18.09.2024 Direcția Regională Nord a IGC a Russu Oleg a respins cererea prealabilă înaintată de Russu Oleg, ca fiind neîntemeiată /f.d.61/.

La 16.10.2024 Russu Oleg a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri, solicitând:

-anularea încheierii privind rezultatul examinării anchetei de serviciu, pe faptul acțiunilor pretins a fi ilegale ale ***** Russu Oleg, *****a IGC nr.3690 din 14.08.2024;

-anularea ordinului nr.83ef din 14.08.2024 cu privire la sancționarea disciplinară a ***** Russu Oleg, *****a IGC.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 23.01.2025 acțiunea în contencios administrativ s-a respins ca neîntemeiată.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că autoritatea emitentă, în exercitarea la caz a dreptului discreționar atribuit de lege, a acționat cu bună-credință în limitele legale stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor și în baza procedurii stabilite expres de cadrul legal.

La 19.02.2025 Russu Oleg a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 23.01.2025, solicitând casarea hotărârii. la 21.05.2025 a fost depus apelul motivat.

Art.195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169– 171.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.2 din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap.II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Suplimentar, Colegiul specializat scoate în evidență că în conformitate cu prevederile art.219 Cod administrativ,

(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

(2) Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

(3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

(4) Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.10 alin.1 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 20 Cod administrativ prevede că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.39 alin.(2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art.189 alin.1,3 Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

Referitor la admisibilitatea acțiunii, completul de judecată notează că

Potrivit art.206 Cod administrativ,

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Conform art.207 alin.1 Cod administrativ,

(1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ.

Articolul 208 Cod administrativ,

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Materialele cauzei confirmă faptul că Russu Oleg a luat cunoștință cu actele administrative contestate în speță la data de 15.08.2024. Astfel, termenul de contestare cu cerere prealabilă expira la 16.09.2024. Cererea prealabilă a fost depusă la 06.09.2024, prin urmare reclamantul a respectat procedura și termenul de contestare prealabilă a actelor administrative.

Răspunsul la cererea prealabilă Russu Oleg a recepționat la 18.09.2024 /f.d.151/, iar acțiunea în contencios administrativ a înaintat în instanța de judecată la 16.10.2024, deci, termenul de adresare cu acțiune în contestare a fost respectat.

Referitor la pretenția privind anularea încheierii privind rezultatul examinării anchetei de serviciu, pe faptul acțiunilor pretins a fi ilegale ale ***** Russu Oleg, *****a IGC nr.3690 din 14.08.2024, instanța de apel constată că încheierea a fost adoptată în corespundere cu prevederile Regulamentului de efectuare a anchetei de serviciu în cadrul Inspectoratului General de Carabineri, aprobat prin ordinul IGCnr.333 din 13.11.2020 /f.d.141-145/.

În sine, încheierea nr.3690 din 14.08.2024 reprezintă operațiune administrativă, care separat nu se contestă, ci doar împreună cu actul administrativ adoptat în temeiul acesteia.

Instanța de apel remarcă faptul că operaţiunile administrative sunt acţiuni realizate de autorităţile administraţiei publice şi de funcţionarii acestora prin care se ajunge la adoptarea, emiterea sau la aplicarea actelor administrative, fie pentru realizarea puterilor respective, fie pentru emiterea unor acte administrative.

Russu Oleg nu este de acord cu sancțiunea propusă ”mustrare aspră” în încheierea nr.3690 din 14.08.2024, susținând că declarațiile lui au fost reproduse incorect în încheiere.

Completul de judecată atestă faptul că ancheta de serviciu s-a desfășurat prin: întocmirea procesului-verbal din 06.08.2024 de audiere a participantului Russu Oleg, procesului-verbal din 07.08.2024 de audiere a participantului *****, procesului-verbal din 02.08.2024 de audiere martorului *****, procesului-verbal din 12.08.2024 de audiere a martorului *****, proces-verbal din 07.08.2024 de vizionare a înregistrărilor video, întocmirea încheierii privind rezultatul anchetei de serviciu și propunerea în rezultatul controlului.

În încheierea contestată s-a menționat că din probele acumulate în cadrul anchetei de serviciu s-a evidențiat faptul, că ***** Oleg Russu, ***** IGC, pe parcursul îndeplinirii serviciului de menținere a ordinii publice pe ruta nr.17, a dat dovadă de iresponsabilitate, atârnare neconștiincioasă față de atribuțiile de serviciu, fapt manifestat prin aplicarea incorectă a actelor legislative și normative în procesul de combatere și documentare a contravențiilor, neîndeplinirea măsurilor de rigoare față de persoanele care

comit contravenții, cât și tolerarea încălcărilor de ordine publică; că prin inacțiunile sale în timpul depistării contravențiilor prevăzute de art.91[1] alin.18 și art.355 alin.1 Cod contravențional, care se constată și se examinează de IGC, a dat dovadă de incompetență, imaturitate în luarea deciziilor, care au adus atingere imaginii IGC.

La baza desfășurării anchetei de serviciu a stat comportamentul lui Russu Oleg, aflat în serviciu, la data de 01.08.2024, fiind stabilit că dânsul a tolerat/neglijat consumul de băuturi spirtoase de către cet.***** la data de 01.08.2024.

În cadrul anchetei de serviciu Russu Oleg a menționat că la 01.08.2024, între orele 08:00-16:30 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice pe ruta nr.17, împreună cu *****II *****. În timpul executării atribuțiilor de serviciu, de către ei a fost observată o persoană de gen masculin lângă o bancă din adiacentul unității de alimentație publică Divino care avea în mână o sticlă cu bere nedestupată. Prezentându-se au comunicat motivul adresării și ***** Oleg Russu i-a explicat bărbatului că, anul precedent nu era interzis consumul berii, deoarece băutura respectivă nu cădea sub incidența prevederilor Legii nr.1100/2000, iar din anul 2024, au fost introduse unele modificări. În legătură cu faptul, că dânsul nu era încrezut dacă bărbatul încalcă legislația în vigoare, ultimul 1-a telefonat pe maiorul *****, pentru a solicita ajutor în clarificarea situației apărute, însă ultimul i-a menționat că nu cunoaște, dar va studia legea și îl va contacta mai târziu, revenind cu un apel numai către orele 18:00. La fel, Oleg Russu a adăugat că în prezența sa, cet. ***** nu a consumat bere, însă 1-a văzut de mai multe ori cu sticla de bere în mână, care era astupată cu capac și odată introdusă în buzunarul lateral al rucsacului, precum și în timpul patrulării de câteva ori a trecut pe lângă persoana respectivă, monitorizând ca ultima să nu consume berea; că cet. ***** a consumaț bere deja în prezența căpitanului *****.

În cadrul anchetei participantul ***** a menționat că activează în funcția de ***** IGC din 23.07.2024; la 01.08.2024 a fost implicată în serviciu de menținere a ordinii publice pe ruta nr.17, amplasată în segmentul str.M.Sadoveanu-Scuarul Maria, împreună cu ***** Oleg Russu, care a fost desemnat superior. Aproximativ la orele 12:50 deplasându-se prin parcul de alimentație publică “Divino”, de către ei a fost observată o persoană de gen masculin care avea în mână o sticlă cu bere destupată, cu volumul de 0.5 1, a atras atenția că din recipient s-a consumat bere, deoarece acesta nu era plin. Apropiindu-se de bărbat, ***** Oleg Russu s-a prezentat, fără a se legitima cu legitimația de serviciu și i-a comunicat că berea este o băutură interzisă spre consum, însă, în același timp el nu este încrezut în faptul dat, rugând persoana să consume în afara parcului de distracție pentru copii. Ulterior, persoana respectivă a închis recipientul cu capacul și 1-a introdus în buzunarul lateral de la rucsacul său, după care s-a așezat pe bancă, iar ei au continuat patrularea pe itinerar; careva timp bărbatul respectiv s-a aflat în

același loc, iar ea împreună cu colegul au trecut pe lângă dânsul de 2 ori, dar dânsa nu a atras atenția la faptul unde se afla sticla cu bere; presupune că atât timp, cât bărbatul nu era în vizorul lor, acesta continua să consume berea, deoarece la orele 13:10, fiind solicitați de către căpitan ***** la locul unde se afla persoana de gen masculin, superiorul i-a reproșat ***** Oleg Russu că pe itinerar se comit abateri de la legislație, la ce colegul a declarat că, anterior a făcut observație persoanei respective; a remarcat că bărbatul în cauză ținea în mână sticla cu bere, care era aproape deșartă. În scurt timp, căpitan ***** împreună cu făptașul au plecat în direcția sectorului de poliție. La fel, ***** a declarat că până la cazul dat, de către ei a fost depistat un alt bărbat, care consuma bere pe o bancă vizavi de unitatea de alimentație publică „Pizzamania", căruia Oleg Russu cu incertitudine i-a explicat despre interzicerea consumului berii în locuri publice, dar în cele din urmă, a solicitat ca persoana de gen masculin să arunce recipientul, la care ultima s-a conformat. A mai adăugat că pe parcursul serviciului, de către ei au fost depistate 2 persoane de gen feminin, care fumau în parcul de distracție, cărora colegul le-a facut doar observații verbale despre inadmisibilitatea fumatului în parcul respectiv. Totodată, dânsa a reținut din discuțiile petrecute pe parcursul patrulării că colegul susține poziția privind preîntâmpinarea persoanelor care încalcă legea și nu atragerea lor la răspundere.

În cadrul anchetei de serviciu ceț.***** a declarat că la 01.08.2024, aproximativ la ora 12:30, a venit în parcul pentru copii „Scuarul Maria", unde s-a așezat pe o bancă, avea cu el o sticlă cu bere „Жигулёвское", de 0,5 l, pe care a deschis-o și a început să o consume încet; aproximativ 15-20 de minute mai târziu, dânsul a fost observat consumând bere de doi carabinieri (un tânăr și o domnișoară) care se îndreptau spre el din direcția hotelului; apropiindu-se, angajatul carabinier s-a prezentat verbal, dar nu s-a legitimat cu legitimația de serviciu, i-a făcut observație pe faptul că beau bere în parc, dar el însuși nu era sigur dacă era vreo încălcare, solicitând să consume băutura în afara parcului pentru copii. A menționat că berea este o băutură răcoritoare și el nu încalcă ordinea publică. Totuși, în prezența angajaților, a închis sticla cu capacul și a introdus-o în buzunarul lateral al rucsacului său. După plecarea carabinierilor, a scos sticla și a continuat să consume berea, periodic, punând sticla cu bere pe pământ sau în buzunarul rucsacului. A comunicat că a mai fost observat de carabinierii în cauză în timp ce consuma bere, dar nu a mai primit careva observații de la aceștia, doar o dată a fost întrebat dacă totul este bine. Peste careva timp, acesta a fost depistat consumând bere de un alt angajat carabinier, conform gradului militar - ofițer, care s-a apropiat de el, s-a legitimat și care i-a menționat că acesta încalcă legislația în vigoare. Totodată, angajatul a efectuat un apel și în scurt timp de ei s-au apropiat și cei doi carabinieri, cărora ofițerul le-a făcut observație despre faptul că pe itinerarul lor au loc încălcări, însă tânărul

carabinier a mințit precum că el nu a văzut ca cet.***** a consumat bere. Ulterior, împreună cu ofițerul, a mers la sectorul de poliție, unde a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 355 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal de vizionare a înregistrărilor video se atestă că ***** Oleg Russu împreună cu *****II ***** se apropie de cet.*****e, militarul se prezintă fără a se legitima, are loc o discuție între ei, în procesul căreia bărbatul închide cu capacul sticla pe care o ținea în mâină și o introduce în buzunarul lateral al rucsacului său; la scurt timp, după plecarea angajaților UM 1003a IGC, cet.***** a scos iarăși recipientul, l-a destupat și a continuat să consume berea; periodic bărbatul consumă bere din sticlă, pe care o pune pe pământ lângă sine sau în buzunarul lateral al rucsacului său, discută la telefon, se ridică de pe bancă, se așează. De asemenea la orele 13.07 angajații IGC trec în adiacent cu cet.***** la momentul în care el nu consumă; deja către orele 13.19 lângă contravenient se află capitanul *****, ***** Oleg Russu, *****II *****, având loc careva discuții.

În rezultatul anchetei de serviciu s-a constatat încălcarea de către Russu Oleg a următoarelor norme:

- art.25 alin.(1) lit.a), b), c), k) din Legea nr. 219/2018 cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri, care stipulează: „Carabinierul îşi desfăşoară activitatea profesională în interesul şi în sprijinul persoanei, al comunităţii şi al instituţiilor statului exclusiv în baza şi întru executarea legii, fiind obligat:

a) să respecte cu stricteţe drepturile, libertăţile omului şi demnitatea umană, să aibă un comportament demn şi respectuos pentru persoane, o atitudine fermă faţă de cei care încalcă legile;

b) să se conducă de legislaţia în vigoare în exercitarea atribuţiilor de serviciu;

c) să-şi execute atribuţiile de serviciu conform funcţiei deţinute;

k) să se adreseze unei persoane doar după ce s-a prezentat, cu indicarea funcţiei, gradului militar şi a numelui, legitimîndu-se în acest scop cu legitimaţia de serviciu, cu excepţia situaţiilor în care rezultatul intervenţiei sau siguranţa carabinierului ar fi periclitată;

- pct.5 subpct.7 din Capitolul I al Codului de etică şi deontologie al militarului Inspectoratului General de Carabinieri, aprobat prin Ordinul IGC nr.330 din 11.11.2020, care stipulează că: „Conduita profesională a carabinierului, se bazează pe următoarele principii: 7) profesionalismul-presupune îndeplinirea atribuţiilor de serviciu cu responsabilitate, competenţă, eficienţă, promptitudine şi corectitudine ”.

- pct.10 subpct.1, 7 din Capitolul II al Codului de etică şi deontologie al militarului Inspectoratului General de Carabinieri, aprobat prin Ordinul IGC nr. 330 din 11.11.2020, care stipulează că: „Carabinierul este obligat:

1) să execute strict şi corect prevederile actelor normative”;

7) să respecte disciplina de serviciu, să fie disciplinat şi vigilent, să manifeste iniţiativă şi perseverenţă, să îşi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, corecte şi conştiincioase a atribuţiilor de serviciu”.

- pct.20 subpct.2, lit.b) din Capitolul IV al Codului de etică şi deontologie al militarului Inspectoratului General de Carabinieri, aprobat prin Ordinul IGC nr.330 din 11.11.2020, care stipulează că: „ în comunicarea cu publicul, carabinierul respectă următoarele cerinţe: iniţiază comunicarea cu salutul, indicând numele, funcţia, gradul militar, se legitimează, ulterior expune succint motivul adresării, excepţie făcând cazurile de intervenţie profesională stabilite de Regulamentul privind intervenţia profesională în cadrul MAI”.

- pct.13 subpct.4 și 5 din fişa postului, în care se menţionează că angajatul: „răspunde de aplicarea corectă a actelor legislative şi normative în procesul de combatere şi documentare a contravenţiilor, respectarea procedurii contravenţionale”", subpct. 5: „este obligat de a respecta actele normative şi legislative privind etica şi conduita profesională, respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, respectarea obligaţiilor prevăzute de lege”.

Coroborând declarațiile date în cadrul anchetei de serviciu de către persoanele implicate cu înregistrările video de la fața locului privind faptele care au avut loc la 01.08.2024 menționate în speță, se atestă temeinicia sancțiunii propuse prin încheierea nr.3690 din 14.08.2024 privind rezultatul anchetei de serviciu și a ordinului nr.83 ef din 14.08.2024.

Vinovăţia lui Russu Oleg constă în omisiunea culpabilă de a-şi exercita atribuţiile de constatare şi prevenire. Acesta a confundat prudenţa cu pasivitatea. Statutul său militar îi impunea o obligaţie de acţiune pe care a ignorat-o, limitându-se la un rol de observator, ceea ce contravine flagrant misiunii IGC de a asigura ordinea publică. Astfel, sancţiunea disciplinară aplicată este proporţională cu gravitatea abaterii săvârşite. Mai mult, la individualizarea sancţiunii, instituţia a ţinut cont de comportamentul anterior al angajatului, care anterior a fost sancţionat disciplinar prin ordinul Direcţiei Regională „Nord” al Inspectoratului General de Carabinieri nr.87 ef. din 21.09.2023 cu „observaţie”, iar prin ordinul Direcţiei Regionale „Nord” al Inspectoratului General de Carabinieri nr. 114 ef. din 05.12.2023 a fost sancționat cu „mustrare”.

Suplimentar instanța de judecată relevă faptul că Russu Oleg, activând în cadrul Direcției Regionale Nord a Inspectoratului General de Carabineri, și potrivit atribuțiilor fișei postului, având obligația de a preveni contravenții, a constatat contravenții și a aplica sancțiuni contravenționale, urmează să cunoască legislația ce se referă la tipul contravențiilor pentru care are împuterniciri legale de a le constat și aplica sancțiuni.

Referitor la argumentul apelantului privind necunoașterea cu certitudine dacă faptul dacă berea face parte din categoria băuturilor alcoolice, instanța de apel menționează că potrivit art.1 al Legii cu privire la fabricarea şi circulaţia alcoolului etilic şi a producţiei alcoolice nr.1100 din 30.06.2000, În sensul prezentei legi, prin noţiunile de mai jos se înţelege: producţie alcoolică – produse alimentare destinate consumului uman, avînd concentraţia alcoolică mai mare de 1,2% în volum.

Articolul 91 alin.1 Cod contravențional prevede că (1) Consumul băuturilor alcoolice în locuri în care acesta este interzis se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

Completul de judecată reține că potrivit caracteristicii de serviciu, Russu Oleg pe parcursul de activitate în UM 1003 a IGP s-a manifestat din punct de vedere negativ prin faptul că este conflictual și iresponsabil; comportamentul său și atitudinea neserioasă față de sarcinile înaintate nu corespuns cerințelor unui carabiner modern domeniului în care activează, defăimând imaginea și prestigiul instituției; nu cunoaște cum să acționeze în situații de criză, tolerează persoanele care comit diferite încălcări ale legislației în timpul exercitării serviciului.

Prin urmare, la data de 01.08.2024 Russu Oleg s-a comportat contrar atribuțiilor fișei postului, cât și a normelor speciale indicate în actul administrativ contestat, prin faptul, că nu a identificat și calificat fapta ca contravenție, nu a aplicat sancțiunea corespunzătoare, astfel dânsul nu a manifestat atitudine fermă impusă față de o posibilă încălcare a ordinii publice, nu a aplicat legislația în mod corect și sigur, ceea ce indică la lipsă de pregătire în exercitarea misiunii.

Conform art.65 din Legea cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare nr.52 din 02.03.2007, Orice sancţiune disciplinară, ca măsură de întărire a disciplinei militare şi de educare a militarilor, trebuie să corespundă gravităţii încălcării (abaterii) şi gradului de vinovăţie. La stabilirea tipului de sancţiune disciplinară şi a severităţii acesteia, se va ţine cont de caracterul încălcării (abaterii), de circumstanţele în care a fost comisă, de consecinţele ei, de comportamentul anterior al persoanei vinovate, precum şi de vechimea ei în serviciu şi de cunoştinţele pe care le posedă despre ordinea de serviciu.

Art.67 din Legea cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare nr.52 din 02.03.2007 stabilește că

(1) Orice sancţiune disciplinară trebuie să fie aplicată nu mai tîrziu de 30 de zile de la data constatării încălcării (abaterii), fără a lua în calcul timpul aflării militarului în misiune, în concediu, inclusiv în concediu de studii, ori al participării la o formă de perfecţionare profesională peste hotarele Republicii Moldova.

(2) Sancţiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii încălcării (abaterii).

Rezumând cele constatate, completul de judecată al instanței de apel conchide că instanța de prim nivel justificat a respins acțiunea în contencios administrativ, nefiind stabilite temeiuri legale de anulare a încheierii privind rezultatul examinării anchetei de serviciu, pe faptul acțiunilor pretins a fi ilegale ale ***** Russu Oleg, *****a IGC nr.3690 din 14.08.202 și a ordinului nr.83ef din 14.08.2024 cu privire la sancționarea disciplinară a ***** Russu Oleg, *****a IGC, emise de Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri.

Verificând motivele de casare, invocate în cererea de apel Completul de judecată atestă că acestea se referă la dezacordul apelantului cu soluția pronunțată de către instanţa de fond și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii atacate cu apel, motiv pentru care instanța de apel va respinge apelul declarat de Russu Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 23 ianuarie 2025.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.1 lit.a) Cod administrativ, completul de judecată al Curții de Apel Nord, -

decide:

Respinge apelul declarat de Russu Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 23 ianuarie 2025, adoptată în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Russu Oleg către Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabineri privind anularea actului administrativ.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunţarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Svetlana Ghercavii**