Дело № 1r-24/2025 Судья 1-ой инстанции Комп. номер 1-23032735-05-1r-10032025
Храпаков В.Ф.

Суд Комрат центральный офис

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

22 мая 2025 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.

рассмотрев, без присутствия участников процесса, в кассационном порядке, кассационную жалобу прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, центрального отдела, Влах А., поданную на приговор суда Комрат центральный офис от 12 февраля 2025 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению

Кашу Иона Матей (Caşu Ion Matei), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****, не трудоустроенного, военнообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего среднее образование (12 классов), не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете по месту жительства у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264^1 УК РМ.

Дело находилось в производстве суда Комрат центральный офис с 02 марта 2023 года по 12 февраля 2025 года.

Суд Комрат центральный офис вынес обжалуемый приговор 12 февраля 2025 года. (л.д.118-119)

Дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат 10 марта 2025 года. (л.д.125)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом

порядке о дате рассмотрения кассационной жалобы и необходимости предоставления отзыва на кассацию была соблюдена,

заслушав доклад судьи Колев Г.П. по существу дела и доводам кассации,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат центральный офис от 12 февраля 2025 года было прекращено производство по уголовному делу в отношении Кашу Иона Матей (Caşu Ion Matei), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264[1] УК (в редакции Уголовного закона на дату 25 декабря 2022 года), в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Суд постановил хранить в материалах уголовного дела вещественные доказательства:

- чек (талон) №3014 от 25.12.2022 года, сертифицированного аппарата «Drager» Alcotest 6810», содержащий результат тестирования на алкоголь, проведенного в отношении Кашу И.;

- DVD-R диск, содержащий видеозапись от 25 декабря 2022 года.

Также возложил на Кашу И. понесенные по делу судебные издержки, в связи с чем, постановил взыскать с Кашу Иона Матей в пользу государственного бюджета Республики Молдова 30 леев (тридцать леев) в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением тестирования Кашу И. на алкоголь в ходе уголовного судопроизводства.

При вынесении приговора судом установлено, что подсудимый Кашу И. обвиняется в том, что он, 25 декабря 2022 года, примерно в 03 часа 38 минут, обладая водительским удостоверением №217300564 от 16.12.2021 года, предоставляющим ему право управления транспортными средствами, относящимися к категории «B, B1, C1», будучи водителем, в нарушение подп.a) п.14 «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, запрещающего водителю транспортного средства управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, управлял транспортным средством марки «BMW 320i» с г.н.з. ***** в мун. Комрат по ул. Танкистов №2А, где был остановлен сотрудниками Управления патрулирования «Юг» НИОБ МВД РМ, для проверки.

В ходе беседы с водителем Кашу И. у сотрудников полиции возникли обоснованные подозрение в том, что последний находится в состоянии алкогольного опьянения (ввиду наличия у него резкого запаха алкоголя), в

связи с чем, гр-ну Кашу И. было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера марки «Drager». По результатам проведенного тестирования концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера, было установлено, что концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе последнего, согласно измерениям, составила 0,67 мг/л, что подтверждается результатами тестирования, отраженными на бумажном носителе (талоне) под №3014 от 25 декабря 2022 года, время 04:01 часов от алкотестера Drager (Alcotest 6810),

являющееся согласно ч.(3) ст.134^{12}УК РМ, состоянием сильного алкогольного опьянения.

Таким образом, Кашу Иону Матей было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264^{1} УК (в редакции Уголовного закона на дату 25 декабря 2022 года), т.е. управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения.

21 января 2025 года, в ходе проведения судебного заседания, подсудимым Кашу И. и его защитником, адвокатом Арнаут В. было подано письменное заявление о прекращении уголовного судопроизводства по делу в виду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности, и данное заявление было подписано как подсудимым, так и его защитником, адвокатом Арнаут В. (л.д.115) Заявленное ходатайство в судебном заседании было поддержано как подсудимым Кашу И., так и его защитником, адвокатом Арнаут В. (л.д.114)

12 февраля 2025 года суд Комрат центральный офис вынес вышеуказанный приговор. (л.д.118-119)

13 февраля 2025 года на вышеуказанный приговор суда прокурор прокуратуры АТО Гагаузия, центрального отдела, Влах А. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат (центральный офис) от 12 февраля 2025 года, рассмотреть дело и вынести новое решение, которым Кашу Иона Матей признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264^{1} УК РМ, и освободить от уголовной ответственности, в связи с истечением срока давности привлечения лица к уголовной ответственности. (л.д.124)

Изучив вышеуказанный приговор, прокурор считает его незаконным в части прекращения производства по уголовному делу, так как судебная инстанция допустила правовую ошибку в нарушении положений ст. 350 УПК РМ.

Так, прокурор отметил, что в соответствии со ст.350 ч.(1) УПК РМ, если в ходе предварительного заседания были установлены основания, предусмотренные ст.332, судебная инстанция выносит мотивированный приговор о прекращении производства по соответствующему делу.

Учитывая, что заявление о прекращении производства по делу, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, было подано стороной защиты не на предварительном заседании, а в ходе судебного расследования, то считает, что судебная инстанция должна была исследовать доказательства стороны государственного обвинения, дать им оценку и высказаться о виновности подсудимого, и впоследствии, в соответствии со ст.389 УПК РМ вынести обвинительный приговор.

В соответствии со ст.389 ч.(1) УПК РМ, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

Согласно ст.389 ч.(4) п.3) УПК РМ, обвинительный приговор постановляется без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности в случаях, ... , или в случае истечения срока давности.

Статья 389 часть (4) пункт 3) УПК РМ не предусматривает прекращение производства по делу.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.53, 437-449 УПК, кассатор просит удовлетворить настоящую кассационную жалобу.

10 марта 2025 года данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы прокурора. (л.д.125)

11 марта 2025 года Апелляционной палатой Юг, местонахождение Комрат в адрес участников процесса было направлено извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы прокурора назначено на 15 апреля 2025 года на 09:30 часов, с предоставлением стороне защиты права на подачу отзыва на кассационную жалобу в 15-тидневный срок со дня получения настоящего извещения. (л.д.128)

В соответствии с положениями ч.ч.(1), (2) ст. 447 УПК РМ,

(1) Кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

Отзыв на кассационную жалобу со стороны защиты не поступил. В указанной связи, кассационная жалоба прокурора прокуратуры АТО

Гагаузия, центрального отдела, Влах А. была рассмотрена без присутствия сторон, на основании доказательств, имеющихся в материалах дела.

Проверив доводы кассационной жалобы, исследовав материалы дела, коллегия считает, что кассационную жалобу прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия, центрального отдела, Влах А. следует удовлетворить, а приговор суда отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Прежде всего коллегия отмечает, что кассационное обжалование приговора суда представляет собой возможность и шанс на пересмотр уголовного дела и изменение решения суда, как в части назначенного наказания, так и в части виновности лица. Данный уголовно-процессуальный механизм направлен на защиту прав и законных интересов граждан, их допуск к правосудию и как возможность изменения несправедливого приговора.

В соответствии со ст.448 УПК РМ, рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых документов, представленных в кассационную инстанцию.

Кассационная инстанция обязана высказаться по всем мотивам, приведенным в кассационной жалобе.

В соответствии с подп.d) п.2) ч.(1) ст.449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, и распоряжается о новом рассмотрении дела судом первой инстанции, если судебная ошибка не может быть исправлена кассационной инстанцией.

В соответствии со ст.384 УПК РМ,

(1) Судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения обвинительного или оправдательного приговора либо приговора о прекращении производства по делу.

(2) Приговор выносится именем закона.

(3) Приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

(4) Судебная инстанция обосновывает свой приговор только на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Приговором признается судебный акт, постановленный в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова и основанный на правильном применении уголовного закона.

Приговор должен быть законным, обоснованным, мотивированным, основываться на общих принципах осуществления правосудии, гарантировать:

- состязательность уголовного процесса;
- равенство граждан перед законом и судебной инстанцией, соблюдение человеческих прав и достоинств;
- непосредственное и гласное исследование доказательств;
- всестороннюю, полную и обоснованную оценку собранных и представленных доказательств;
- гласность судебных заседаний;
- соблюдение требований тайны совещания судей.

Таким образом, приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

Приговором суда Комрат центральный офис от 12 февраля 2025 года было прекращено производство по уголовному делу в отношении Кашу Иона Матей по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264^1 УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Между тем, коллегия считает, что суд преждевременно пришел к выводу о прекращении производства по делу в отношении Кашу И. в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, поскольку в данном случае необходимо было прежде всего высказаться о виновности подсудимого при наличии соответствующих, исследованных судом доказательств, подтверждающих его вину в инкриминируемом деянии, а затем, при наличии оснований, рассмотреть вопрос о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности.

Коллегия отмечает, что положения Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса, а также различные статьи самого Уголовно-процессуального кодекса не всегда согласованы между собой.

Уголовный кодекс РМ в п.g) ст.53 и ч.(1) ст.60 упоминает наступление давности как основание для освобождения от уголовной ответственности, но не как основание для освобождения от наказания. В свою очередь, Уголовно-процессуальный кодекс в статье 389 части (4) пункт 3) предусматривает, что освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности может быть осуществлено только при вынесении обвинительного приговора.

Статья 391 Уголовно-процессуального кодекса, касающаяся приговора о прекращении производства по делу, прямо не упоминает истечение срока давности среди оснований для прекращения производства по делу. Однако, статья 332 Уголовно-процессуального кодекса, предусматривающая прекращение производства по делу, в части 5 установила, что в случае, предусмотренном п.4) ст.275, прекращение производства по делу без согласия подсудимого не допускается. В этом случае процедура продолжается в обычном порядке.

В соответствии с ч.(2) ст.285 УПК РМ, истечение срока давности не является основанием для реабилитации лица. Следуя той же логике, ч.(5) ст.332 УПК РМ предусматривает, что производство по делу в связи с истечением срока давности или амнистии не может быть осуществлено без согласия подсудимого. Учитывая, что это прекращение является основанием для нереабилитации, оно подразумевает, что лицо виновно в инкриминируемом деянии.

Частью (2) ст.101 УПК РМ предусмотрено, что ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции, а ч.(2) ст.103 УПК предусматривает, что признание подозреваемым или обвиняемым своей виновности в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь в той мере, в которой его виновность подтверждена фактами и обстоятельствами, вытекающими из совокупности имеющихся по делу доказательств.

Таким образом, признание вины, не подтвержденное другими доказательствами, недостаточно для установления вины судом. С другой стороны, ч.(4) ст.384 Уголовно-процессуального кодекса обязывает суд обосновывать свой приговор только на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Следовательно, в случае истечения срока давности суд должен был вынести обвинительный приговор в соответствии с п.3) ч.(4) ст.389 УПК РМ.

Кроме того, в соответствии с ч.(1) ст.395 УПК РМ, резолютивная часть обвинительного приговора должна содержать признание подсудимого виновным в совершении преступления, предусмотренного уголовным законом.

Приведенная выше интерпретация соответствует предыдущей судебной практике ВСП (см. решения № 1ra-303/2024, № 1ra-836/2021, № 1ra-875/2021 и №1ra-672/2022). Она должна исключать споры относительно презумпции невиновности, аналогичные тем, которые рассматривались Европейским судом по правам человека в решении Felix Guțu против Молдовы (2020). В решении Felix Guțu Европейский суд напомнил, что один из аспектов презумпции невиновности заключается в предотвращении

ситуации, когда лица, освобожденные от уголовного преследования без признания вины, будут восприниматься государственными органами как фактически виновные в совершении инкриминируемого преступления.

Также в решении G.I.E.M. S.R.L. и другие против Италии (2018) Европейский суд отметил в § 315, что «с юридической точки зрения невозможно установить вину обвиняемого, если суд завершает процедуру до сбора доказательств или организации допросов, которые позволили бы суду вынести решение по существу дела».

Приведенное выше не должно толковаться как невозможность прекращения уголовного производства на стадии уголовного преследования в связи с истечением срока давности. Если срок давности наступил до начала уголовного преследования, как это предусмотрено статьей 275 УПК РМ, уголовное преследование не могло быть начато. Следовательно, в таких случаях согласие подозреваемого или обвиняемого не требуется. Тот же подход применяется и в случае истечения срока давности после начала уголовного преследования, но до признания лица в качестве обвиняемого или подозреваемого. Если срок давности привлечения к уголовной ответственности истек после начала уголовного преследования в отношении конкретного лица или после предоставления ему статуса подозреваемого или обвиняемого, прекращение процесса невозможно без согласия этого лица, признания им совершенного деяния и установления его вины в постановлении о прекращении процесса, на основании анализа прокурором признания вины, подтвержденного доказательствами уголовного дела.

В соответствии со ст.275 УПК РМ, в случае выполнения условий для прекращения уголовного судопроизводства в ходе уголовного преследования «будет прекращено». Эта формулировка подтверждает, что прекращение уголовного судопроизводства на стадии уголовного преследования является обязанностью, а не правом прокурора. Он должен проверить, были ли выполнены условия для прекращения уголовного судопроизводства по основаниям нереабилитации и избегать передачи в суд уголовных дел, которые должны были быть прекращены на стадии уголовного преследования.

Коллегия отмечает, что в данном случае Кашу Ион обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264^1 УК (в редакции закона на дату 25 декабря 2022 года), то есть в управлении транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, которое наказывалось неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

Согласно ч.(2) ст.16 УК РМ, незначительными преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает в качестве максимального наказание в виде лишения свободы на срок до 2 лет включительно.

Согласно предъявленного обвинения, деяние, предусмотренное ч.(1) ст.264[1] УК (в редакции закона до 07 сентября 2024 года), подсудимым Кашу И. было совершено 25 декабря 2022 года. Таким образом, срок для привлечения Кашу И. к уголовной ответственности истек 26 декабря 2024 года, когда дело находилось еще в суде.

Коллегия отмечает, что согласие подсудимого на прекращение производства по делу в связи с истечением срока давности не является явным признанием им своей вины.

Суд первой инстанции прекратил уголовное дело без рассмотрения по существу и без указания в резолютивной части приговора о признании подсудимого виновным в инкриминируемом деянии, что нарушает принцип презумпции невиновности. В данном контексте, согласие подсудимого на прекращение дела не может служить основанием для вывода о его виновности, так как подобное решение не является признанием вины и не предполагает судебного анализа доказательств по существу дела.

В соответствии с подп.d) п.2) ч.(1) ст.449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, и распоряжается о новом рассмотрении дела судом первой инстанции, если судебная ошибка не может быть исправлена кассационной инстанцией.

В данном случае судом первой инстанции не были рассмотрены представленные доказательства в полном объеме, а письменное согласие подсудимого о прекращении уголовного судопроизводства в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности не представляет собой одновременно и признание вины в совершении инкриминируемого ему преступления стороной государственного обвинения, однако, судебная инстанция без рассмотрения дела по существу приняла решение о прекращении производства по делу в отношении Кашу И. в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, не указав, при этом, в резолютивной части приговора о том, что подсудимый виновен в совершении преступления.

Поскольку допущенные судом первой инстанции при рассмотрении дела нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, они повлияли на исход дела, исказили саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, и данные нарушения не могут быть устранены при настоящем рассмотрении дела, поскольку кассационная

инстанция не может ухудшить положение подсудимого, то приговор подлежит отмене, а уголовное дело - направлению в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство, в ходе которого суду необходимо устранить указанные нарушения уголовно-процессуального закона, исследовать имеющиеся в деле доказательства, и принять законное, обоснованное и справедливое решение.

В свете изложенного, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, центрального отдела, Влах А. подлежит удовлетворению, а приговор суда следует отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.447-448, подп.d) п.2) ч.(1) ст.449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, центрального отдела, Влах А., **удовлетворить.**

Приговор суда Комрат центральный офис от 12 февраля 2025 года, вынесенный в отношении подсудимого Кашу Иона Матей по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264^1 УК РМ, **отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда**.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: МИРОНОВ А.С.

Судья: КОЛЕВ Г.П.

Судья: ХУДОБА В.В.