Dosarul nr. 4-25/24
(4-24024207-32-4-01032024)

H O T Ă R Â R E

3 aprilie 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința Cotorobai Andrei, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în s. *****, ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

Cotorobai Andrei a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență nr. 23 din 27 februarie 2024, emis de IP Ialoveni, pe un termen de 10 zile.

Astfel, la 29 februarie 2024 de către agentul constatator Butenco Alexandru a fost întocmit în privința lui Cotorobai Andrei, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 209592, în baza prevederilor art. 318[1] Cod contravențional.

În ședința de judecată victima Vodnicear-Cotorobai Irina în esență a declarat că, la 27 februarie 2024, aproximativ pe la ora 14:30 la domiciliul din ***** s. *****, soțul său, Cotorobai Andrei, fiind în stare de ebrietate avansată a fost agresiv, fiind aplicată violență fizică asupra ei și a copiilor săi, inclusiv a deconectat locuința de la energie electrică, gaze naturale și apă potabilă. În aceste circumstanțe, a solicitat intervenția poliției, care i-a întocmit făptuitorului ordin de restricție pe un termen de 10 zile, începând cu 27 februarie 2024 și până la 8 martie 2024, care a fost încălcat de mai multe ori.

Concomitent, victima, Vodnicear-Cotorobai Irina a solicitat examinarea cauzei, în lipsa apărătorului său desemnat, Pintilie Ciobanu, a menționat că, de sine stătător se poate apăra în ședința de judecată și poate oferi declarații. A lăsat la discreția instanței pedeapsa aplicată făptuitorului.

Fiind prezent în ședința de judecată, făptuitorul Cotorobai Andrei a declarat că, într-adevăr fiind în stare de ebrietate, la 27 februarie 2024 a venit acasă să ia niște haine și astfel a decis să rămână acasă. S-a certat cu soția sa și a încălcat ordinul de restricție, fapte pentru ce se căiește sincer și îi pare rău. A lăsat chestiunea ce ține de pedeapsă la discreția instanței.

În ședința de judecată, apărătorul făptuitorului, Marin Aftenii a solicitat aplicarea față de făptuitor a unei pedepse mai blânde, și anume, munca neremunerată în folosul comunității.

Agentul constatator Butenco Alexandru în ședința de judecată fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică. (f.d. 26, 29)

Astfel, în conformitate cu art. 455 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră fapta încriminată făptuitorului ca fiind dovedită din următoarele considerente.

Conform art. 425 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța de judecată reține că, vinovăţia lui Cotorobai Andrei este confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, şi anume:

- Informația din 27 februarie 2024, ora 19:31 parvenită la serviciul 112, conform căeuia la 27 februarie 2024, Vodnicear-Cotorobai Elena, cu domiciliul în s. *****, ***** a comunicat că soțul său a încălcat ordinul de restricție (f.d.5);

- Plângerea Elenei Vodnicear-Cotorobai conform căreia a solicitat ca organele de drept să ia măsuri cu soțul său Cotorobai Andrei, care la 27 februarie 2024, ora 17:30 a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență și a amenințat-o cu răfuială fizică (f.d. 6);

- Procesul-verbal de audiere a victimei Vodnicear-Cotorobai Elena din 27 februarie 2024 (f.d.7);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Cotorobai Parascovia din 27 februarie 2024 (f.d. 8);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 februarie 2024 (f.d. 9);

- Anexă la materialul înregistrat în R-2 cu nr. 609 din 27 februarie 2024 (planșe fotografice) (f.d. 10);

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 27 februarie 2024 (f.d. 11);

- Ordinul de restricție de urgență nr. 23 din 27 februarie 2024, conform căruia lui Cotorobai Andrei i-a fost aplicată restricție pe un termen de 10 zile începând cu 27 februarie 2024, ora 15:10 și până la 8 martie 2024, ora 15:10 (f.d. 12);

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 13);

- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 14);

- Plan personalizat de siguranță a victimei din 27 februarie 2024 (f.d. 15);

- Proces-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 27 februarie 2024 (f.d. 16);

- Fișa de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiali nr. C03/23 din 17 februarie 2023 (f.d. 17);

- Revendicare nr. 246 (f.d. 18-19, față-verso);

- Cazier contravențional eliberat contravenientului Cotorobai Andrei (f.d. 20-21);

- Caracteristică nr. 127 din 29 februarie 2024, eliberată de Primăria s. Țipala, r-nul Ialoveni contravenientului Cotorobai Andrei (f.d. 22);

- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 29 februarie 2024 (f.d. 24).

Din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că, vinovăţia lui Cotorobai Andrei în săvârşirea contravenţiei imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator, cât şi de instanţa de judecată.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Astfel, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a stabilit cu certitudine că acesta a fost întocmit şi perfectat în prezența făptuitorului Cotorobai Andrei, de către ultimul nefiind înaintate careva obiecții asupra acestuia.

Mai mult, la pct. 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție, făptuitorul, Cotorobai Andrei a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fapt pentru ce a semnat. (f.d. 4)

Pe lângă această, instanța de judecată apreciază că, în măsura în care procesul- verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 209592 din 29 februarie 2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

În plus, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Cu referire la starea de fapt constatată, precum și reținând prevederile art.425 Cod contravențional, instanţa de judecată reţine că existența acesteia a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume prin procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei, care conţine probe relevante situației, care au fost administrate în cadrul legal, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise.

Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă.

Totodată, instanța de judecată, reține și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual, acestuia fiindu-i aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauza dat, prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura Cotorobai Andrei, instanţa de judecată

atestă incontestabili că contravenția imputată este dovedită integral prin probe, utile, pertinente și concludente, iar în cumul și prin coroborare, dovedesc incontestabil faptul comiterii contravenției imputate lui Cotorobai Andrei.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.

Astfel, reținând la cele enunțate supra și având în vedere că, este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Cotorobai Andrei în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către făptuitori sau de alte persoane.

Acțiunile făptuitorului conform art.318^1 Cod contravențional se sancţionează cu *muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile*.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Cotorobai Andrei, personalitatea acestuia, instanța constată că corijarea făptuitorului este posibilă fără privarea lui de libertate, constatând că asemenea sancțiune ar fi una prea excesivă și inaplicabilă la caz reieșind din circumstanțele existente și consecințele stabilite.

Nu poate fi reținut și se respinge argumentul apărătorului, Marin Aftenii precum că, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, deoarece lipsește semnătura victimei pe acesta, or, în art. 455 Cod contravențional, temeiul de nulitate a procesului-verbal cu privire al contravenție invocat de apărătorul făptuitorului, nu se regăsește.

Prin urmare, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea lui Cotorobai Andrei.

În circumstanțele enunțate supra și având în vedere că, este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Cotorobai Andrei în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 209592 din 29 februarie

2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore.

În conformitate cu art.442, 443 și 462 ale Codului contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște Cotorobai Andrei, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în s. *****, ***** vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 318^1 Cod contravențional.

Se stabilește lui Cotorobai Andrei, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în s. *****, ***** sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) de ore.

Prezenta hotărâre, după intrarea în vigoare, urmează a fi expediată Biroului de Probaţiune, la locul de trai a lui Cotorobai Andrei, în scopul executării pedepsei.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Diana Corlăteanu