

Dosarul nr. 1a-637/2019
Judecător: Ghenadie Plămădeală

DECIZIE
În numele Legii

24 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel Juganari

Grefier:

Felicia Canțir

Cu participarea:

Procurorului:

Valentina Bradu

Avocatului:

Vitalie Nagacevschi

Examinând în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ruslan Botnaru, de avocatul Vitalie Nagacevschi în interesele inculpatului și de inculpatul Bour Alin împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2019 în cauza penală de învinuire a lui **Bour Alin*******în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM, și –

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 09.08.2018-11.03.2019;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 17.01.2020-24.02.2020;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ruslan Botnaru și respinge ca nefondate a apelurilor declarate de avocatul Vitalie Nagacevschi în interesele inculpatului și de inculpatul Bour Alin împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2019.

Avocatul Vitalie Nagacevschi și inculpatul Bour Alin au solicitat admiterea apelurilor în sensul declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2019 și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ruslan Botnaru împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2019 ca fiind nefondat.

Asupra apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ruslan Botnaru, de avocatul Vitalie Nagacevschi în interesele inculpatului și de inculpatul Bour Alin împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2019, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2019 **inculpatul Bour Alin*******(născut la data de *****, originar din *****) a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 364¹ Cod procedură penală al RM i s-a stabilit pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute mii) lei, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

Conform dispoziției art. 90 Cod Penal al RM, pedeapsa stabilită cu închisoare, aplicată lui Bour Alin*****s-a suspendat pe un termen de 2 (doi) ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

S-a supus confiscării speciale și s-a dispus încasarea din contul lui Bour Alin în beneficiul Statului suma de 54 600 (cincizeci și patru mii șase sute) lei, ca bunuri rezultate din infracțiune.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că la data de 12 iulie 2018, la ora 12:49, Bour Alin aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău din str. Gheorghe Cașu nr. 37, a pretins personal de la o persoană necunoscută de gen masculin mijloace bănești nespecificând suma, pentru sine și pentru alte persoane, iar ulterior a acceptat de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru sine și pentru alte persoane în sumă de 12 000 lei (dintre care șase mii lei urmau a fi achitate în casa Spitalului) pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, efectuarea intervenției chirurgicale.

Tot Bour Alin, în continuarea acțiunilor sale infracționale la data de 13 iunie 2018, la aproximativ ora 11:49, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr. 37, a acceptat și primit de la soțul pacientei Arhongorodsca Zhama mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru sine și alte persoane în sumă de 5000 lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, în efectuarea intervenției chirurgicale.

Tot Bour Alin, în continuarea acțiunilor sale infracționale la aceeași dată de 13 iunie 2018, la ora 11:49, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr. 37 a acceptat și primit de la mama pacientei Utica Cătălină mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru sine și pentru alte persoane în sumă de 5000 lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în urma efectuării intervenției chirurgicale.

Tot Bour Alin, în continuarea acțiunilor sale infracționale la aceeași dată de 13 iunie 2018, în jurul orelor 15:45, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 a Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr.37, a pretins personal de la nepotul pacientului Doroftei Grigore mijloace bănești nespecificând suma. pentru sine și pentru alte persoane, iar ulterior a acceptat și primit de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru sine și pentru alte persoane în sumă de 1500 lei mii lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în urma efectuării intervenției chirurgicale.

În continuarea acțiunilor sale infracționale la aceeași dată de 13 iunie 2018, la ora 16:24 min., Bour Alin, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr. 37, a pretins personal de la Tibulevscaia Vera mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5000 lei pentru sine și pentru alte persoane, iar ulterior a acceptat și primit de la ultima mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru sine și pentru alte persoane în sumă de 4800 lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, în urma efectuării intervenției chirurgicale.

La data de 14 iulie 2018 la orele 17:18, Bour Alin, aflându-se în biroul său de serviciu a pretins personal de la Bogataia Elena mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5000 lei pentru sine, 500 lei pentru anesteziolog și 200 lei pentru altă persoană pe numele Cristina, tot atunci a acceptat și primit personal de la Bogataia Elena mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5000 lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, în urma efectuării intervenției chirurgicale.

În aceeași zi de 14 iulie 2018, la orele 16:14, Bour Alin, aflându-se în biroul său de serviciu a acceptat și primit personal de la Molcean Maria mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5000 lei pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume în urma efectuării intervenției chirurgicale.

Tot Bour Alin, în continuarea acțiunilor sale infracționale la 17 iulie 2018 în jurul orelor 09:07, aflându-se în biroul său de serviciu a acceptat și primit personal de la o persoană neidentificată mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru consultația medicală.

Tot Bour Alin, în continuarea acțiunilor sale infracționale la 17 iulie 2018 la ora 11:09, aflându-se în biroul său de serviciu a acceptat și primit personal de la o persoană neidentificată mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5100 lei pentru sine și alte persoane, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, în urma efectuării intervenției chirurgicale.

Tot Bour Alin, în continuarea acțiunilor sale infracționale la 17 iulie 2018, ora 15:59, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr. 37, personal a

acceptat și primit de la nepotul pacientului Doroftei Grigore mijloace bănești ce nu i se cuvin în pentru sine sumă de 1000 lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în urma efectuării intervenției chirurgicale.

În continuarea acțiunilor sale infracționale la data de 17 iulie 2018, ora 16:16, Bour Alin aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr. 37, personal a acceptat și primit de la soția pacientului Tanga Ion mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru sine și pentru alte persoane sumă de 5000 lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în urma efectuării intervenției chirurgicale.

Tot Bour Alin, în continuarea acțiunilor sale infracționale la data de 20 iulie 2018, ora 13:05, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr. 37, a pretins personal de la sora pacientei Muntean Ana mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 6000 lei pentru sine și pentru alte persoane, iar ulterior personal a acceptat și primit de la ultima mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru sine și pentru alte persoane în sumă de 6000 lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în urma efectuării intervenției chirurgicale.

În continuarea acțiunilor sale infracționale la data de 20 iulie 2018, orele 15:46, Bour Alin aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr. 37, a pretins personal de la Țeruș Elena mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5000 lei pentru sine și pentru alte persoane, iar ulterior la data de 23 iulie 2018, orele 08:23 a acceptat și primit de la ultima mijloace bănești ce nu i se cuvin în pentru sine și pentru alte persoane sumă de 4000 lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în urma efectuării intervenției chirurgicale.

Tot Bour Alin, în continuarea acțiunilor sale infracționale la data de 23 iulie 2018, orele 10:53, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr. 37 a acceptat și primit de la pacienta Valeaeva Olga mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru sine și pentru alte persoane suma de 5000 lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în urma efectuării intervenției chirurgicale.

În continuarea acțiunilor sale infracționale la data de 23 iulie 2018, orele 11:26, Bour Alin aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr. 37, a pretins personal de la fiica unei persoane neidentificate mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 6000 lei pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru efectuarea a două intervenții chirurgicale simultane.

La data de 24 iulie 2018, orele 08:35, Bour Alin aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr. 37 a pretins personal de la soția pacientului Godoroja mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 6-7 000 lei pentru sine și pentru alte persoane și tot atunci a acceptat și primit de la ultima mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru sine și pentru alte persoane sumă de 2000 lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în urma efectuării intervenției chirurgicale.

Astfel, în perioada 12 iulie 2018 - 24 iulie 2018 - 13 zile calendaristice sau 9 zile lucrătoare, șeful catedrei chirurgie nr. 5, șef al secție chirurgie în cadrul IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății Muncii și Protecției Sociale, Bour Alin, a pretins de la pacienți și rudele acestora mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 34 700 lei, a acceptat de la pacienți și rudele acestora mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 6000 lei și a primit de la pacienți și rudele acestora mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 54 600 lei.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2019 a declarat apel acuzatorul de stat, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ruslan Botnaru prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în partea ce ține de aplicarea pedepsei complimentare și anume cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani, cu încasarea cheltuielilor de judecate în mărime de 7854 lei.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-la aplicarea pedepsei complimentare instanța de judecată eronat a luat în considerație ca circumstanțe atenuante faptul recunoașterii vinovăției, încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, căinței sincere, prezentarea scrisorilor de mulțumire din partea pacienților, care ar determina înlăturarea pedepsei complimentare;

-faptul recunoașterii vinei a stat la baza examinării cauzei penale în procedură specială în temeiul art. 364/1 Cod de procedura penală și aplicării unei pedepse în limitele minime prevăzute de sancțiunea art. 324 alin. (1) Cod Penal;

-în așa mod, instanța de judecată n-a luat în considerație că infracțiunile au fost comise de Bour Alin în calitate de persoană publică, iar scopul pedepsei penale nu va fi atins fără aplicarea pedepsei complimentare, care ar permite persoanei condamnate pentru comiterea infracțiunilor de corupție exercitarea în continuare a funcțiilor publice sau de demnitate publică.

3.1. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2019 a declarat apel avocatul Vitalie Nagacevschi în interesul inculpatului și inculpatul Bour Alin prin care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță

prin care inculpatul Bour Alin învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-în pofida faptului menționării statutului de persoană publică a inculpatului Alin Bour deținea funcția de șef de catedră chirurgie nr. 5, șef secție chirurgie în cadrul ÎMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale - în toate cazurile enunțate în rechizitoriu pretinderea și/sau acceptarea de la pacienți și rudele acestora a mijloacelor bănești a avut loc pentru efectuarea intervențiilor chirurgicale, în urma efectuării intervențiilor chirurgicale și pentru consultații medicale;

-din rechizitoriu (dar și din toate probele administrate) este evident că în niciunul din cazurile reținute în actul de învinuire inculpatul nu a solicitat și/sau primit mijloace financiare în legătură cu exercitarea funcțiilor administrative pe care le ocupa: șef de secție și/sau șef de catedră;

-mai mult ca atât, în perioada de monitorizare inculpatul A. Bour exercita doar funcția de șef secție chirurgie, fiind în concediu ca șef catedră chirurgie nr. 5 de la 01.07.2018 până la 24.08.2018 și era unicul medic chirurg în secția de chirurgie în cadrul IMSP a Spitalului Clinic a Ministerului Sănătății Muncii și Protecției Sociale și fiind medic curant la toți pacienții din secție. Acest fapt demonstrează suplimentar că A. Bour, în respectiva perioadă, a prestat servicii pur profesionale ca medic chirurg;

-până la începerea cercetării judecătorești, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul a declarat printr-un înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;

-de menționat că inculpatul, recunoscând săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicitând ca judecarea să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, niciodată nu a recunoscut calificarea faptelor dată de către procuror;

-în cadrul examinării dosarului în instanța de fond apărarea a solicitat recalificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 256 al. (1) Cod Penal pe motiv că nici una din faptele reproșate inculpatului Alin Bour nu a fost comisă în exercitarea funcțiilor administrative, în calitate de persoană publică, întru producerea efectelor juridice. Toate cazurile de primire sau pretindere a mijloacelor financiare au avut loc numai în legătură cu exercitarea profesiei de medic-chirurg - pentru efectuarea intervențiilor chirurgicale sau pentru acordarea consultațiilor medicale. Solicitarea respectivă a fost motivată în baza constatărilor din decizia Curții Constituționale din 08 mai 2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 48g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364/1 din Codul de procedură penală, în care instanța constituțională a menționat că sarcina încadrării juridice a faptelor îi revine

instanței de judecată și că aceasta nu este legată de încadrarea dată de procuror (p. 22 din decizie);

-afirmația din sentință precum că „Bour Alin a pretins, acceptat și primit bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pretins pentru alte persoane/soră medicală, asistenți anesteziologi/pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției”, sugerându-se că este vorba despre acțiuni întreprinse întru exercitarea funcției publice, (dar fără menționarea despre care funcție este vorba, fie șef de catedră, fie șef de secție) este una nesusținută și contrară probelor din dosar;

-pentru a se afirma că inculpatul a pretins, acceptat și primit bani pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice, este necesar de indicat despre care funcție este vorba (fie șef de catedră, fie șef de secție) și să se facă referire la fișa de post a respectivei funcții, sub incidența căreia cad acțiunile reproșate inculpatului Bour Alin. Or, în atribuțiile inculpatului în calitate de șef de catedră sau șef de secție, nu intră efectuarea intervențiilor chirurgicale și/sau acordarea consultațiilor medicale. Aceste atribuții îi revin inculpatului Bour Alin numai în calitatea dumnealui de medic;

-conform anexelor la procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio sau video, a celor de fotografiat și de filmat, în cazul dat a biroului de serviciu amplasat în mun. Chișinău str. Gh. Cașu, nr. 37 este evident și în afara oricărui dubiu, că acceptarea și primirea banilor ce nu i se cuvin, a avut loc în exclusivitate pentru îndeplinirea funcțiilor de medic (pentru efectuarea intervențiilor chirurgicale, pentru acordarea consultațiilor medicale), dar nicidecum pentru îndeplinirea funcțiilor de șef de catedră sau de șef de secție;

-conform stenogramelor, în 6 cazuri suma de mijloace bănești a fost numită de către A. Bour doar la insistența pacienților sau rudelor lor, care întrebau cu ce sume pot să mulțumească după efectuarea intervențiilor chirurgicale. În 10 cazuri din 16 inculpatul A. Bour a acceptat și a primit mulțumiri sub formă de mijloace bănești la dorința pacienților pentru efectuarea intervențiilor chirurgicale. În rechizitoriu s-a menționat și în sentință s-a preluat că inculpatul Alin Bour a pretins bani de la domnul Grigorie Doroftei, ceea ce nu corespunde adevărului, or, mulțumirea a fost acceptată și primită la insistența rudei pacientului o persoană neidentificată pe nume Gabriel, care aparent este nepotul pacientului;

-de asemenea în rechizitoriu și în sentință este menționat că A. Bour a pretins mijloace financiare de la pacienta Țibulevskaia Vera, ceea ce este contrar probatoriului - Țibulevskaia, fiind interogată ca martor, a declarat că benevol a oferit mulțumire sub formă de mijloace bănești în urma efectuării intervenției chirurgicale. De altfel acest fapt este evident și din conținutul stenogramei;

-pentru ca un medic să fie inculpat în baza art. 324 Cod Penal, este necesar ca acesta să întreprindă acțiuni producătoare de efecte juridice (de exemplu, să acorde drepturi sau să elibereze de obligații);

-cele descrise mai sus se regăsesc și în pct. 6) din Hotărârea nr. 11 din 22 decembrie 2014 a Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, în care este menționat după cum urmează: „întrucât angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, ca specie a persoanei publice, constituie o identitate cu noțiunea „salariat dintr-o întreprindere, instituție sau organizație” utilizată în art. 256 CP, cele două incriminări urmează să fie delimitate. Astfel, dacă salariatul din cadrul entităților enumerate va avea și calitatea de persoană publică, persoană publică străină, persoană cu funcție de demnitate publică ori funcționar internațional, la încadrare se va reține art. 324 CP. Dimpotrivă, salariatul (angajatul) întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public care, în legătură cu fapta săvârșită, exercită numai funcții pur profesionale sau activități tehnice ori auxiliare, cele comise se vor încadra în baza art. 256 CP. Aceasta deoarece, persoanele care execută atribuții pur profesionale (de exemplu, medicii, cadrele didactice, casierii etc.) nu sunt persoane publice, întrucât îndeplinirea acestor atribuții nu sunt producătoare de efecte juridice (adică, nu poate da naștere, modifica sau stinse raporturi juridice). Executând obligațiunile de natură profesională, astfel de persoane nu au cum să apară în postura de persoană publică. Numai în cazul în care, aceste persoane în prezența anumitor circumstanțe, ajung să exercite funcții producătoare de efecte juridice (de exemplu, să acorde drepturi sau să elibereze de obligații), activitatea „subadministrativă” a medicilor, cadrelor didactice, casierilor etc. se poate transforma într-o activitate administrativă. De exemplu, în cazul eliberării certificatului de concediu medical de către medic sau în cazul evaluării de către cadrele didactice a studenților, masteranzilor, aceștia exercită funcții producătoare de efecte juridice, motiv din care, în circumstanțele relevate astfel de persoane pot evolua în calitate de subiecți ai infracțiunii prevăzute la art. 324 CP, cu condiția ca astfel de persoane să activeze în instituții publice, în caz contrar se va aplica răspunderea penală în conformitate cu art. 333 CP”;

-reieșind din cele menționate mai sus este evident că acțiunile inculpatului Alin Bour nicidecum nu puteau și nu pot fi calificate în baza art. 324 Cod Penal, deoarece dumnealui a pretins și a primit banii nu întru executarea atribuțiilor sale în calitate de persoană publică, producătoare de efecte juridice, ci pentru prestarea serviciilor medicale, cum ar fi: efectuarea intervențiilor chirurgicale și acordarea consultațiilor medicale;

-astfel, aparent acțiunile inculpatului nimeresc sub incidența art. 256 Cod Penal - Primirea unei remunerații ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de

deservirea populației. Concomitent se observă că acțiunile lui Alin Bour nu pot fi încadrate nici în dispoziția art. 256 Cod Penal. Or, această normă penală condiționează atragerea la răspundere penală de estorcarea remunerației ilicite. Altfel spus, simpla primire a unei remunerații ilicite pentru prestarea serviciilor în sfera medicală nu este suficientă, fiind necesară prezența estorcării respectivei remunerații;

-în speță, din probele prezentate de acuzare și acceptate de inculpat, este evident că remunerarea ilicită primită de inculpat pentru prestarea serviciilor medicale (efectuarea intervențiilor chirurgicale și/sau acordarea consultațiilor medicale) nu a fost niciodată estorcată;

-pe cale de consecință, avându-se în vedere că inculpatul a pretins, acceptat și primit mijloace financiare ce nu i se cuvin nu pentru exercitarea funcțiilor publice (șef de catedră, șef de secție), ci pentru prestarea serviciilor medicale; remunerarea ilicită primită de inculpat pentru prestarea serviciilor medicale nu a fost niciodată estorcată dumnealui urmează a fi achitat pe motiv că fapta nu întrunește elementele nici unei infracțiuni, inclusiv nici celei prevăzute la art. 324 Cod Penal, nici celei prevăzute la art. 256 Cod Penal.

4. La judecarea apelurilor acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ruslan Botnaru și respinge ca nefondate a apelurilor declarate de avocatul Vitalie Nagacevschi în interesele inculpatului și de inculpatul Bour Alin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2019.

4.1. Avocatul Vitalie Nagacevschi și inculpatul Bour Alin au solicitat admiterea apelurilor în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2019 și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ruslan Botnaru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2019 ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge ca fiind nefondat apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ruslan Botnaru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2019 și de a admite apelurile declarate de avocatul Vitalie Nagacevschi în interesele inculpatului și de inculpatul Bour Alin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2019, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.11.2018 și sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.03.2019 integral, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu

excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Conform art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

a) Cu referire la apelul declarat de avocatul Vitalie Nagacevschi în interesele inculpatului și de inculpatul Bour Alin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2019

5.2. Colegiul Penal reține că în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond inculpatul Bour Alin în ședința de judecată a recunoscut vinovăția integral în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând ca judecata să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, înscris acceptat de instanța de judecată prin încheierea din 01.11.2018; *(f.d. 209, 210, vol. II)*

Conform practicii judiciare constante, împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării în procedura simplificată, părțile pot exercita calea de atac a apelului, de regulă, sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputînd renunța la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate.

În situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364/1 CPP, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364/1 alin. (1) și (4) CPP și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decît cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță. În cazul în care prima instanță, pronunțînd sentința în procedura simplificată, reține o altă situație și/sau o altă încadrare juridică decît cea constatată (stabilită) în rechizitoriu, instanța de apel, din oficiu, conducîndu-se de prevederile art.409 alin.(2) CPP, casează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărîre, prin care constată situația de fapt și încadrează această faptă așa cum au fost formulate în rechizitoriu și stabilește o pedeapsa în conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(8) CPP.

În situația în care instanța de apel va constata că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate a fost viciată din motivul că se constată că în cadrul urmăririi penale au fost încălcate grav normele imperative din Codul de procedură penală care în cadrul procedurii precedente au afectat hotărîrea atacată, instanța de apel, la fel, conducîndu-se de prevederile art.409 alin.(2) CPP, urmează să caseze sentința și să judece cauza după regulile generale prevăzute pentru prima instanță.

Totodată, în Decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr. 48g/2018 „privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364¹ din Codul de procedură penală, s-a statuat că „chiar în ipoteza în care s-a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, însă ca urmare a analizei probelor prezentate se ajunge la concluzia că făptuitorul nu este vinovat de cele întâmplante, judecătorul nu va putea pronunța o sentință de condamnare. Astfel spus, simplul fapt al recunoașterii vinovăției și al dispunerii judecării cauzei conform articolului 364¹ Cod procedură penală nu echivalează cu pronunțarea unei sentințe de condamnare. Din contra, dacă instanța de judecată va constata în cadrul examinării conform procedurii simplificate, după audierea inculpatului și/sau în timpul dezbaterilor, că au apărut circumstanțe care exclud aplicarea dispozițiilor articolului 364¹ Cod procedură penală, ea trebuie să reia cercetarea judecătorească sau să dispună judecarea cauzei în procedură obișnuită, putând adopta o sentință de achitare”.

5.3. În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 390 alin. (1), pct. 1)-5) Cod procedură penală, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvîrșită de inculpat; 3) **fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii**; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În acord cu prevederile art. 394 alin. (3), pct. 1)-2) Cod procedură penală, (3) Partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă: 1) indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată; 2) descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor

pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Nu se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

Instanța de apel va casa încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2018 prin care s-a admis cererea inculpatului Bour Alin privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată, or, la judecarea apelului declarat de avocatul V. Nagacevschi în interesele inculpatului și de inculpatul Bour Alin împotriva sentinței instanței de fond, după audierea inculpatului și în timpul dezbaterilor, instanța de apel a stabilit circumstanțe care exclud aplicarea dispozițiilor articolului 364¹ Cod procedură penală, cauza penală urmând a fi judecată potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în procedură generală, cu pronunțarea unei sentințe de achitare.

În ceea ce privește alegațiile inculpatului Bour Alin referitor la faptul că cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată a fost obținută prin șantaj de către procurorul Ruslan Botnaru, instanța de apel reține că acestea nu și-au găsit confirmare, or, prin ordonanța Procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Grigore Clevadî din 27 ianuarie 2020 s-a dispus de a refuza în începerea urmăririi penale, pe marginea cererii inculpatului Alin Bour depusă la Consiliul Superior al Procuraturii, precum că, atât la etapa urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, a fost impus și șantajat de procurorul Ruslan Botnaru să accepte pedeapsa prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod Penal, fiind amenințat cu deținerea în Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

6. Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. art. 390 alin. (1), pct. 3), 394 alin. (3), pct. 1)-2) Cod procedură penală, Colegiul Penal a constatat că, *inculpatul Bour Alin Vasile, prin rechizitoriu se învinuiește în faptul că la data de 12 iulie 2018, la ora 12:49, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău din str. Gheorghe Cașu nr. 37, a pretins personal de la o persoană necunoscută de gen masculin mijloace bănești nespecificând suma, pentru sine și pentru alte persoane, iar ulterior a acceptat de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru sine și pentru alte persoane în sumă de 12 000 lei (dintre care șase mii lei urmau a fi achitate în casa Spitalului) pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, efectuarea intervenției chirurgicale.*

Tot Bour Alin, în continuarea acțiunilor sale infracționale la data de 13 iunie 2018, la aproximativ ora 11:49, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr. 37, a acceptat și primit de la soțul pacientei Arhongorodca Zhama mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru sine și alte persoane în sumă de

5000 lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, în efectuarea intervenției chirurgicale.

Tot Bour Alin, în continuarea acțiunilor sale infracționale la aceeași dată de 13 iunie 2018, la ora 11:49, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr. 37 a acceptat și primit de la mama pacientei Utica Cătălină mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru sine și pentru alte persoane în sumă de 5000 lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în urma efectuării intervenției chirurgicale.

Tot Bour Alin, în continuarea acțiunilor sale infracționale la aceeași dată de 13 iunie 2018, în jurul orelor 15:45, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 a Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr.37, a pretins personal de la nepotul pacientului Doroftei Grigore mijloace bănești nespecificând suma. pentru sine și pentru alte persoane, iar ulterior a acceptat și primit de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru sine și pentru alte persoane în sumă de 1500 lei mii lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în urma efectuării intervenției chirurgicale.

În continuarea acțiunilor sale infracționale la aceeași dată de 13 iunie 2018, la ora 16:24, Bour Alin, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr. 37, a pretins personal de la Tibulevscaia Vera mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5000 lei pentru sine și pentru alte persoane, iar ulterior a acceptat și primit de la ultima mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru sine și pentru alte persoane în sumă de 4800 lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, în urma efectuării intervenției chirurgicale.

La data de 14 iulie 2018 la orele 17:18, Bour Alin, aflându-se în biroul său de serviciu a pretins personal de la Bogataia Elena mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5000 lei pentru sine, 500 lei pentru anesteziolog și 200 lei pentru altă persoană pe numele Cristina, tot atunci a acceptat și primit personal de la Bogataia Elena mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5000 lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, în urma efectuării intervenției chirurgicale.

În aceeași zi de 14 iulie 2018, la orele 16:14, Bour Alin, aflându-se în biroul său de serviciu a acceptat și primit personal de la Molcean Maria mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5000 lei pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume în urma efectuării intervenției chirurgicale.

Tot Bour Alin, în continuarea acțiunilor sale infracționale la 17 iulie 2018 în jurul orelor 09:07, aflându-se în biroul său de serviciu a acceptat și primit personal de la o persoană neidentificată mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă

de 200 lei pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru consultația medicală.

Tot Bour Alin, în continuarea acțiunilor sale infracționale la 17 iulie 2018 la ora 11:09, aflându-se în biroul său de serviciu a acceptat și primit personal de la o persoană neidentificată mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5100 lei pentru sine și alte persoane, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, în urma efectuării intervenției chirurgicale.

Tot Bour Alin, în continuarea acțiunilor sale infracționale la 17 iulie 2018, ora 15:59, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr. 37, personal a acceptat și primit de la nepotul pacientului Doroftei Grigore mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în urma efectuării intervenției chirurgicale.

În continuarea acțiunilor sale infracționale la data de 17 iulie 2018, ora 16:16, Bour Alin aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr. 37, personal a acceptat și primit de la soția pacientului Tanga Ion mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru sine și pentru alte persoane sumă de 5000 lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în urma efectuării intervenției chirurgicale.

Tot Bour Alin, în continuarea acțiunilor sale infracționale la data de 20 iulie 2018, ora 13:05, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr. 37, a pretins personal de la sora pacientei Muntean Ana mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 6000 lei pentru sine și pentru alte persoane, iar ulterior personal a acceptat și primit de la ultima mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru sine și pentru alte persoane în sumă de 6000 lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în urma efectuării intervenției chirurgicale.

În continuarea acțiunilor sale infracționale la data de 20 iulie 2018, orele 15:46, Bour Alin aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr. 37, a pretins personal de la Țeruș Elena mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5000 lei pentru sine și pentru alte persoane, iar ulterior la data de 23 iulie 2018, orele 08:23 a acceptat și primit de la ultima mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 4000 lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în urma efectuării intervenției chirurgicale.

Tot Bour Alin, în continuarea acțiunilor sale infracționale la data de 23 iulie 2018, orele 10:53, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr. 37 a acceptat și primit de la pacienta Valeaeva Olga mijloace bănești ce nu i se cuvin

pentru sine și pentru alte persoane suma de 5000 lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în urma efectuării intervenției chirurgicale.

În continuarea acțiunilor sale infracționale la data de 23 iulie 2018, orele 11:26, Bour Alin aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr. 37, a pretins personal de la fiica unei persoane neidentificate mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 6000 lei pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru efectuarea a două intervenții chirurgicale simultane.

La data de 24 iulie 2018, orele 08:35, Bour Alin aflându-se în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al Spitalului Clinic Central Stația Chișinău de pe strada Gheorghe Cașu nr. 37 a pretins personal de la soția pacientului Godoroja mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 6-7 000 lei pentru sine și pentru alte persoane și tot atunci a acceptat și primit de la ultima mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru sine și pentru alte persoane sumă de 2000 lei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în urma efectuării intervenției chirurgicale.

Astfel, în perioada 12 iulie 2018 - 24 iulie 2018 - 13 zile calendaristice sau 9 zile lucrătoare, șeful catedrei chirurgie nr. 5, șef al secție chirurgie în cadrul IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății Muncii și Protecției Sociale, Bour Alin, a pretins de la pacienți și rudele acestora mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 34 700 lei, a acceptat de la pacienți și rudele acestora mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 6000 lei și a primit de la pacienți și rudele acestora mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 54 600 lei.

6.1. Inculpatul Bour Alin fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că la data de 12 iulie 2018 ora 12:40, după o consultație în sala de examinarea a unei persoane necunoscute, care nu deținea poliță de asigurare medicală obligatorie, aceasta întrebându-l cât va costa intervenția chirurgicală, la care dânsul i-a răspuns - 12 000 lei. Dintre care 6000 lei, urma să-i achite în casa spitalului, din motivul că nu deținea polița de asigurare.

Ulterior, la data de 13 iulie 2018, ora 11:49, după efectuarea intervenției chirurgicale a acceptat și primit de la soțul pacientei Arhongorodsca Zhama, mulțumire sub formă de mijloace bănești în sumă de 5000 lei.

Tot la data de 13 iulie 2018, ora 12:27, după efectuarea intervenției chirurgicale a acceptat și primit, de la mama pacientei Utica Cătălina mulțumire sub formă de mijloace bănești în sumă de 5000 lei.

De asemenea, în aceeași zi la ora 15:45, în urma efectuării intervenției chirurgicale a acceptat și primit, mulțumire sub formă de mijloace bănești 1500 lei, de la nepotul pacientului Grigore Doroftei.

La ora 16:24, în birou a intrat pacienta Țibulevscaea Vera, care l-a întrebat insistent cu ce sumă să-l mulțumească, afirmând că este o doamnă recunoscătoare, după care la insistența repetată a pacientei i-a spus suma de 5 000 lei, dacă are posibilitate. Astfel, la ora 16:52, pacienta Țibulevscaea Vera a intrat repetat în birou și i-a oferit mulțumire, sub formă de mijloace bănești în sumă de 4800 de lei, pe care a acceptat-o și primit-o.

Cu referire la episodul din data 14 iulie 2018, începând cu ora 17:18, în biroul de serviciu a intrat pacienta Bogataia Elena care i-a comunicat că poartă plicuri cu mijloace bănești pentru mulțumire și are frică să nu le piardă. Aceasta l-a întrebat cu ce sumă poate să-l mulțumească. A spus suma de 5 000 lei, bani pe care i-a primit imediat de la pacienta Bogataia Elena în urma efectuării intervenției chirurgicale.

Ulterior, la data 15 iulie 2018, ora 16:14, a acceptat și primit de la pacienta Molcean Maria, mulțumire sub formă de mijloace bănești, în sumă de 5000 lei, după efectuarea intervenției chirurgicale. Confirmă că, la data de 17 iulie 2018, ora 09:07, a acceptat și primit, mulțumire în sumă de 200 lei după efectuarea unei consultații medicale.

De asemenea, la data de 17 iulie 2018, ora 11:09, a acceptat și primit, mulțumire sub formă de mijloace bănești în sumă de 5100 lei, în urma efectuării intervenției chirurgicale de la mama pacientei Cîrlan Galina.

După care la aceeași dată de 17 iulie 2018, la ora 15:59, după efectuarea intervenției chirurgicale a acceptat și primit, de la nepotul pacientului Doroftei Grigore mulțumire sub formă de mijloace bănești în sumă de 1000 lei, iar la ora 16:16, a acceptat și primit de la soția pacientului Tanga Ion, mulțumire de 5000 lei.

Cu referire la episodul din 20 iulie 2018, începând cu ora 13:05, sora pacientei Muntean Ana, l-a întrebat cu ce sumă de mijloace bănești poate să-l mulțumească, la care i-a spus că a fost o intervenție chirurgicală destul de complicată, și respectiv a acceptat și primit suma de 6000 lei.

Ulterior, la aceeași dată de 20 iulie 2018, începând cu ora 15:46, a explicat pacientei Țeruș Elena necesitatea efectuării intervenției chirurgicale. La întrebarea cu cât trebuie să fie mulțumit, i-a comunicat că este pus în situație și i-a spus că poate decide singură și că poate să posede aproximativ 5000 lei. La 23 iulie 2018 în urma efectuării intervenției chirurgicale a acceptat și primit de la Țeruș Elena mulțumire suma de 4000 lei.

Tot la data de 23 iulie 2018, ora 10:53, în urma efectuării intervenției chirurgicale a acceptat și primit de la pacienta Valeaeva Olga, mulțumire sub formă de mijloace bănești în suma de 5000 lei.

De asemenea, la data de 23 iulie 2018, începând cu ora 15:46, în biroul de serviciu a intrat fiica unei paciente care i-a comunicat că dorește să discute despre tot, adică despre mulțumire. Fiica pacientei a insistat să-i numească suma. Susține

că, pacientei urma să fie efectuate 2 intervenții chirurgicale simultane, respectiv i-a spus suma de aproximativ 6000 lei. Mulțumirea în cauză nu a primit-o, din motiv că pacienta nu a fost operată.

Cu referire la episodul din 24 iulie 2018, începând cu ora 08:35, soția pacientului Godoroja Grigorie a insistat să-l mulțumească, respectiv i-a spus suma de 6000-7000 lei, fiind supus emoțiilor din motiv că a avut o intervenție chirurgicală de lungă durată și foarte complicată. Din suma respectivă a acceptat și primit mulțumire sub formă de mijloace bănești în mărime 2000 lei.

Recunoaște integral probele din rechizitoriu și în special stenografierea și imaginile înregistrate, anexate la materialele dosarului unde posibil în discuții purtate cu pacienții a spus, dar nu a primit și nu a transmis mulțumire sub formă de mijloace bănești pentru alte persoane, sora medicală, asistenți anesteziologi. Sincer regretă de cele săvârșite; (f.d. 248-249, vol. II, 3-4, vol. III)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Bour Alin nu a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că vina o recunoaște parțial, iar cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată a fost obținută prin șantaj de către procurorul Ruslan Botnaru. Nu recunoaște învinuirea că a acceptat mijloace bănești care nu se cuvin. Recunoaște parțial faptele descrise în rechizitoriu. În rechizitoriu s-a menționat și în sentință s-a preluat că el a pretins mijloace bănești de la pacientul Doroftei Grigore în sumă de 1500 lei, ceea ce nu corespunde adevărului ori mulțumirea a fost acceptată și primită la insistența rudelor pacientului, nepotului Gabriel, fapt ce rezultă din stenograma anexa pag. 13 și 22 din dosar. Nu recunoaște acest episod. De asemenea, nu recunoaște episodul referitor la pacienta Țibulevscaia Vera ceea ce este contrar probatoriului. Țibulevscaia Vera fiind interogată ca martor a indicat că benevol a oferit mulțumirea sub formă de mijloace bănești după intervenția chirurgicală. Al treilea episod care a avut loc, examinând un pacient necunoscut, nu-i cunoaște familia, nu a primit bani de la acesta. Nu a estorcat niciodată mijloace bănești de la pacienți, dar a acceptat mulțumirile în această perioadă care este expusă, benevol. Solicită ca judecata să se desfășoare în procedură generală, cu casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, deoarece i-a fost fabricat dosarul pentru a-l înjosi și a-i prelua funcția de șef de catedră, de aceea își dorește să aibă parte de o justiție echitabilă, care să se ghideze doar de normele legale fără a îndeplini comenzile cuiva. I s-a încălcat drepturile absolute, precum dreptul la apărare. Avocatul ales de el, Vitalie Nagacevschi a participat în instanța de fond, dar cu 5 minute înainte de ședință a fost șantajat de procurorul Ruslan Botnaru în privința aceasta. Cu referire la f.d. 209, vol. II, a indicat că cererea îi aparține și este semnată de el, prin șantaj. Apelul procurorului solicită să fie respins, iar apelul comun în interesele sale îl susține. A mai indicat că după

reluarea cercetării judecătorești, a dat declarații în calitate de inculpat. Cu referire la f.d. 3-4, vol. II, a indicat că îi aparțin semnăturile. A primit mulțumirile fiind în calitate de medic chirurg, dar nu ca Șef de catedră, iar ca Șef de catedră Chirurgie era în concediu la acel moment.

6.2. În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate, cercetate și verificate următoarele materiale probatorii, după cum urmează:

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în cazul dat a biroului de serviciu amplasat în mun. Chișinău, str. Gh. Cașu, nr. 37 din 27 iulie 2018 cu stenograma comunicărilor și imaginilor înregistrate anexată, prin care se confirmă faptul pretinderii, acceptării și primirii de către Bour Alin a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru sine și pentru alte persoane pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, în perioada 12 iulie 2018 - 24 iulie 2018 (13 zile calendaristice sau 9 zile lucrătoare, șeful catedrei chirurgie nr. 5, șef al secției chirurgie în cadrul IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății Muncii și Protecției Sociale, Bour Alin a pretins de la pacienți și rudele acestora mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 34700 lei, a acceptat de la pacienți și rudele acestora mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 6000 lei și a primit de la pacienți și rudele acestora mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 54600 lei;

(f.d. 8-9, vol. I)

-proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 06 iulie 2018, prin care au fost consemnate acțiunile bănuțului Bour Alin din data de 03 iulie 2018 și anume, întâlnirile cu Țanga Ion Leonid împreună cu o doamnă necunoscută, întâlnirile între Bour Alin și Caftea Artemie cu o doamnă necunoscută precum și alte întâlniri între Bour Alin cu alte persoane necunoscute;

(f.d. 80- 95, vol. I)

-proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 11 iulie 2018, prin care au fost consemnate acțiunile lui Bour Alin 09 iulie 2018;

(f.d. 97-110, vol. I)

-proces-verbal de audiere a martorului din 03.08.2018 conform căruia martorul Țibulevscaia Vera a declarat că deoarece avea probleme cu sănătatea s-a adresat pentru consultație medicului Bour Alin. În urma consultației a decis efectuarea intervenției chirurgicale. Astfel, la data de 09.07.2018 a fost internată în spital, iar la data de 12.07.2018 a fost operată. Susține că, în spital a fost internată în baza poliției de asigurare medicală și nu a achitat în casa spitalului careva mijloace financiare. Iar, după intervenția chirurgicală, la data de 13.07.2018 a intrat în biroul de serviciu a d-lui Bour Alin pentru al mulțumi pentru intervenția

chirurgicală. Astfel, a transmis lui Bour Alin suma de 4800 lei, bani pe care ultimul i-a primit; (f.d. 119-121, vol. I)

-proces-verbal de percheziție din 24 iulie 2018, prin care au fost consemnate rezultatele percheziției efectuate în biroul de serviciu al lui Bour Alin, amplasat în incinta Secției Chirurgie a Spitalului Ministerului Sănătății Muncii și Protecției Sociale din strada G. Cașu nr. 37, mun. Chișinău; (f.d. 140-142, vol. I)

7. Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor infracționale ale inculpatului Bour Alin Vasile, instanța de fond analizând în cumul probele cercetate în ședința de judecată cu cele anexate la materialele cauzei, a stabilit că acțiunile *inculpatului Bour Alin*****cuprind elementele constitutive ale infracțiuni prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM - pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Colegiul Penal cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile părților date în ședința de judecată și probele administrate, consideră că *inculpatul Bour Alin*****învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale urmează a fi **achitat**, în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

7.1. Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii reglementată la art. 324 alin. (1) Cod Penal, instanța de apel notează că obiectul acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice și alte persoane cu funcții de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice și alte persoane cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei publice și alte persoane cu funcție de răspundere, care în scopurile indicate la art. 324 Cod Penal, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

Latura subiectivă a coruperii pasive se caracterizează prin intenție directă, motivul căreia se exprimă prin interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, la caz, cu scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de

obligațiile de serviciu săvârșită de către o persoană publică și alte persoane cu funcții de răspundere.

Infrațiunea de corupere pasivă prevăzută la alin. (1) art. 324 Cod Penal este o infrațiune cu subiect special, și anume persoană publică ori persoană publică străină.

7.2. Colegiul Penal reține că potrivit rechizitoriului, inculpatul Bour Alin, a fost învinuit de comiterea infrațiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal, adică corupere pasivă caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, în rechizitoriu sunt descrise 16 cazuri de pretindere și/sau acceptare de către inculpat, care era persoană publică, pentru sine și/sau pentru alte persoane, de la pacienți și rudele acestora, a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

În pofida faptului menționării statutului de persoană publică a inculpatului Alin Bour, ultimul deținea funcția de Șef de catedră chirurgie nr. 5, Șef secție chirurgie în cadrul ÎMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, iar în toate cazurile enunțate în rechizitoriu pretinderea și/sau acceptarea de la pacienți și rudele acestora a mijloacelor bănești a avut loc pentru efectuarea intervențiilor chirurgicale, în urma efectuării intervențiilor chirurgicale și pentru consultații medicale.

7.2.1. Din învinuirea înaintată inculpatului conform rechizitoriului, precum și din totalitatea probelor administrate la materialele cauzei penale se deduce cert faptul că în niciunul din cazurile reținute în actul de învinuire inculpatul Bour Alin nu a solicitat și/sau primit mijloace financiare în legătură cu exercitarea funcțiilor administrative pe care le ocupa: șef de secție și/sau șef de catedră.

Mai mult ca atât, în perioada de monitorizare inculpatul Alin Bour exercita doar funcția de Șef secție chirurgie, fiind în concediu ca Șef catedră chirurgie nr. 5 de la 01.07.2018 până la 24.08.2018 și era medic chirurg în secția de chirurgie în cadrul IMSP a Spitalului Clinic a Ministerului Sănătății Muncii și Protecției Sociale și fiind medic curant la pacienții din secție, fapt ce demonstrează suplimentar că inculpatul Alin Bour, în respectiva perioadă, a prestat servicii pur profesionale ca medic chirurg.

7.2.2. Reieșind din învinuirea înaintată inculpatului Bour Alin, conform rechizitoriului, Colegiul Penal atestă că în nici una din faptele incriminate inculpatului Bour Alin nu a fost comisă în exercitarea funcțiilor administrative, în calitate de persoană publică, întru producerea efectelor juridice.

Toate cazurile de primire sau pretindere a mijloacelor financiare au avut loc în legătură cu exercitarea profesiei de medic-chirurg - pentru efectuarea intervențiilor chirurgicale sau pentru acordarea consultațiilor medicale.

7.2.3. Din cuprinsul sentinței de condamnare a inculpatului Bour Alin, pronunțată de instanța de fond, rezultă că inculpatul Bour Alin a pretins, acceptat și primit bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pretins pentru alte persoane/soră medicală, asistenți anesteziologi/pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, indicându-se la acțiuni întreprinse întru exercitarea funcției publice, însă fără menționarea despre care funcție este vorba, fie șef de catedră, fie șef de secție.

Or, pentru a concluziona că inculpatul a pretins, acceptat și primit bani pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice este necesar de a stabili despre care funcție este vorba (fie șef de catedră, fie șef de secție) și să se facă referire la fișa de post a respectivei funcții, sub incidența căreia cad acțiunile incriminate inculpatului Bour Alin.

7.2.4. Aceste concluzii rezultă din faptul că în atribuțiile inculpatului Bour Alin în calitate de șef de catedră sau șef de secție, nu intră efectuarea intervențiilor chirurgicale și/sau acordarea consultațiilor medicale. Aceste atribuții îi revin inculpatului Bour Alin, ca urmare a profesiei de medic.

Din cuprinsul anexelor la procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio sau video, a celor de fotografiat și de filmat, în cazul dat a biroului de serviciu amplasat în mun. Chișinău str. Gh. Cașu, 37, Colegiul Penal atestă că acceptarea și primirea banilor ce nu i se cuvin, a avut loc în exclusivitate pentru îndeplinirea funcțiilor de medic (pentru efectuarea intervențiilor chirurgicale, pentru acordarea consultațiilor medicale), dar nicidecum pentru îndeplinirea funcțiilor de șef de catedră sau de șef de secție.

7.2.5. În acest sens, instanța de apel reține că conform stenogramelor, în 6 cazuri suma de mijloace bănești a fost numită de către inculpatul Alin Bour doar la insistența pacienților sau rudelor lor, care întrebau cu ce sume pot să mulțumească după efectuarea intervențiilor chirurgicale. În 10 cazuri din 16 inculpatul Alin Bour a acceptat și a primit mulțumiri sub formă de mijloace bănești la dorința pacienților pentru efectuarea intervențiilor chirurgicale.

Totodată, potrivit rechizitoriului, inculpatului Bour Alin i s-a incriminat faptul că ultimul a pretins bani de la Grigorie Doroftei, ceea ce nu corespunde materialelor din dosar, or, mulțumirea a fost acceptată și primită la insistența rudei pacientului o persoană neidentificată pe nume Gabriel, care aparent este nepotul pacientului.

7.2.6. De asemenea, prin rechizitoriu a fost incriminat faptul că inculpatul Bour Alin a pretins mijloace financiare de la pacienta Țîbulevskaia Vera, ceea ce la fel contravine probatoriului administrat la dosar, or, Țîbulevskaia Vera, fiind interogată în calitate de martor, a declarat că benevol a oferit mulțumire sub formă de mijloace bănești în urma efectuării intervenției chirurgicale, fapt ce rezultă și din conținutul stenogramei.

7.3. Instanța de apel reține că în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, partea apărării a solicitat reîncadrarea faptelor incriminate lui Bour Alin din baza art. 324 alin. (1) Cod Penal „corupere pasivă”, în baza art. 256 alin. (1) Cod Penal „primirea unei remunerații ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de deservirea populației”, însă, instanța de fond a respins solicitarea părții apărării, invocând în acest sens faptul că inculpatul Bour Alin întrunește condițiile stipulate în dispoziția art. 123 Cod Penal.

În acest context, instanța de apel notează că pentru ca un medic să fie subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod Penal este necesar ca acesta să întreprindă acțiuni producătoare de efecte juridice (de exemplu, să acorde drepturi sau să elibereze de obligații).

În acest sens este relevant a se reține practica judiciară națională, și anume în cauza penală de învinuire a F.A. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal (dosarul nr. 1ra-1161/2016 din 19 octombrie 2016, cauza penală de învinuire a lui Arnaut Fiodor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal) în care, Curtea Supremă de Justiție la data de 19 octombrie 2016 a reținut că „inculpatul a pretins mijloace bănești pentru eliberarea unui aviz medical neurologic, aviz, care avea un rol decisiv pentru acordarea gradului de invaliditate. Inculpatul, în asemenea circumstanțe nu pur și simplu a exercitat funcțiile sale ca un liber profesionist, ci a fost investit cu atribuții ale persoanei publice, îndeplinind o funcție de interes public prin eliberarea avizului medical în vederea obținerii gradului de invaliditate de către S.V.”

7.4. La fel, Colegiul Penal reține în practica judiciară s-a evidențiat faptul că „întrucât angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, ca specie a persoanei publice, constituie o identitate cu noțiunea „salariat dintr-o întreprindere, instituție sau organizație” utilizată în art. 256 Cod Penal, cele două incriminări urmează să fie delimitate. Astfel, dacă salariatul din cadrul entităților enumerate va avea și calitatea de persoană publică, persoană publică străină, persoană cu funcție de demnitate publică ori funcționar internațional, la încadrare se va reține art. 324 Cod Penal. Dimpotrivă, salariatul (angajatul) întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public care, în legătură cu fapta săvârșită, exercită numai funcții pur profesionale sau activități tehnice ori auxiliare, cele comise se vor încadra în baza art. 256 Cod Penal. Aceasta deoarece, persoanele care execută atribuții pur profesionale (de exemplu, medicii, cadrele didactice, casierii etc.) nu sunt persoane publice, întrucât îndeplinirea acestor atribuții nu sunt producătoare de efecte juridice (adică, nu poate da naștere, modifica sau stinse raporturi juridice). Executând obligațiunile de natură profesională, astfel de persoane nu au cum să apară în postura de persoană publică. Numai în cazul în care, aceste persoane în prezența anumitor circumstanțe, ajung să exercite funcții producătoare de efecte juridice (de exemplu, să acorde

drepturi sau să elibereze de obligații), activitatea „subadministrativă” a medicilor, cadrelor didactice, casierilor etc. se poate transforma într-o activitate administrativă. De exemplu, în cazul eliberării certificatului de concediu medical de către medic sau în cazul evaluării de către cadrele didactice a studenților, masteranzilor, aceștia exercită funcții producătoare de efecte juridice, motiv din care, în circumstanțele relevate astfel de persoane pot evolua în calitate de subiecți ai infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod Penal, cu condiția ca astfel de persoane să activeze în instituții publice, în caz contrar se va aplica răspunderea penală în conformitate cu art. 333 Cod Penal”.

7.4.1. Reieșind din cele menționate supra, Colegiul Penal constată că acțiunile inculpatului Alin Bour nu pot fi calificate în baza art. 324 Cod Penal, deoarece ultimul a pretins și a primit banii nu întru executarea atribuțiilor sale în calitate de persoană publică, producătoare de efecte juridice, ci pentru prestarea serviciilor medicale, cum ar fi: efectuarea intervențiilor chirurgicale și acordarea consultațiilor medicale.

7.5. În ceea ce privește ipoteza privind calificarea acțiunilor inculpatului Bour Alin în baza art. 256 Cod Penal „primirea unei remunerații ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de deservirea populației”, instanța de apel constată că acțiunile inculpatului Alin Bour nu pot fi încadrate nici în dispoziția art. 256 Cod Penal, or, această normă penală condiționează atragerea la răspundere penală de estorcarea remunerației ilicite. Altfel spus, simpla primire a remunerației ilicite pentru prestarea serviciilor în sfera medicală nu este suficientă, fiind necesară prezența estorcării respectivei remunerații.

În speță, Colegiul Penal apreciind probele administrate la materialele cauzei penale de către acuzatorul de stat constată că remunerarea ilicită primită de inculpat pentru prestarea serviciilor medicale (efectuarea intervențiilor chirurgicale și/sau acordarea consultațiilor medicale) nu a fost estorcată.

7.6. În baza raționamentelor expuse supra, fiind supuse aprecierii probele administrate la materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal a constatat că în acțiunile inculpatului Bour Alin nu se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM, or, în cadrul cercetării judecătorești a fost constatat faptul că inculpatul Bour Alin a pretins, acceptat și primit mijloace financiare ce nu i se cuvin nu pentru exercitarea funcțiilor publice (șef de catedră, șef de secție), ci pentru prestarea serviciilor medicale (după efectuarea intervențiilor chirurgicale, prestarea consultațiilor medicale), mai mult, remunerarea ilicită primită de inculpat pentru prestarea serviciilor medicale nu a fost niciodată estorcată, ci a fost oferită de către pacienții sau rudele acestora după efectuarea intervențiilor chirurgicale.

În conformitate cu art. 389 alin. (1), (2) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Conform art. 8 alin. (2), (3) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În acest context, Colegiul Penal reține că prezumția de nevinovăție a inculpatului prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, sarcină cu care aceasta din urmă nu s-a isprăvit.

La fel, urmează a se reține și faptul că „instanței de judecată îi revine sarcina încadrării juridice a faptelor și nu este obligată să adopte încadrarea dată de către procuror”.

Astfel, în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, inculpatul Bour Alin*****învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM urmează a fi achitat, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

b) Cu referire la apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ruslan Botnaru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2019.

8. Instanța de apel reține că prin apelul declarat de acuzatorul de stat împotriva sentinței instanței de fond s-a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în partea ce ține de aplicarea pedepsei complimentare și anume cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani, cu încasarea cheltuielilor de judecate în mărime de 7854 lei.

Potrivit art. 385 alin. (1), pct.1)-5) Cod procedură penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită.

În contextul soluționării apelului declarat de acuzatorul de stat care a contestat sentința sub aspectul individualizării pedepsei penale și a cheltuielilor de judecată, Colegiul Penal reieșind din soluția adoptată în temeiul art. 415 alin. (1), pct. 2) raportat la art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală „*Bour Alin****învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM se achită din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*”, nu va supune analizei și aprecierii argumentele invocate de acuzatorul de stat în ceea ce privește individualizarea pedepsei penale.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în mărime de 7854 lei, Colegiul Penal o apreciază ca nefondată, or, cheltuielile judiciare solicitate au fost suportate în legătură cu acumularea probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Colegiul Penal menționează că cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc comiterea infracțiunii și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat.

Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

9. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge ca fiind nefondat apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție,

Ruslan Botnaru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2019, iar în temeiul art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de avocatul Vitalie Nagacevschi în interesele inculpatului și de inculpatul Bour Alin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2019, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2018 și sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2019 total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

10. În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ruslan Botnaru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2019, se respinge ca fiind nefondat, iar apelul declarat de avocatul Vitalie Nagacevschi în interesele inculpatului și de inculpatul Bour Alin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2019, se admite, casând încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.11.2018 și sentința total și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Bour Alin****învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM, se achită, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 18.05.2020, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Marcel Juganari