Dosarul nr. 2-11678/2025 (2-25078704-12-2-04062025)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii
Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 15 mai 2026;
Hotărârea întocmită integral la data de 23 iulie 2026.

15 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecător Crigan Dragoş
grefier Bonca Elena

cu participarea reclamantei Rusu Ana, a reprezentantului reclamantei – avocat Ursu Alina în temeiul MAS cu nr. 102022 din 15 aprilie 2026, a reprezentantului pârâtului Rusu Alunel – avocat Palamari Aliona în temeiul MA cu nr. 1877282 din 31 martie 2026 şi în lipsa Direcţiei pentru protecţia drepturilor copilului sect. Ciocana, care au fost legal citaţi despre data, ora şi locul petrecerii şedinţei de judecată.

a judecat în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, pricina civilă la acţiunea înaintată de Rusu Ana către Rusu Alunel, intervenient accesoriu Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sect. Ciocana cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere.

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 04 iunie 2025, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu, judecătorului Viorica Dodon, cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Ana către Rusu Alunel, intervenient accesoriu Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sect. Ciocana cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere.

2. În temeiul încheierii vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), s-a dispus redistribuia automat-aleatorie, prin intermediul PIGD, a cauzai civile la cererea depusă de Rusu Ana către Rusu Alunel, intervenient accesoriu Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sect. Ciocana cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere.
3. Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la data de 18.09.2025, a fost repartizată în mod aleatoriu cauza civilă sus-menţionată, judecătorului Crigan Dragoş.
4. Astfel, în motivarea acţiunii, reclamanta invocă că, la data de 10 octombrie 2021, a fost încheiată căsătoria cu pârâtul Alunel Rusu, fapt înregistrat de Primăria Oxentea, r-nul Dubăsari, trecut în Registrul actelor de stare civilă la nr. 10 şi confirmat prin certificatul de căsătorie seria nr. CS-V 1628944, aceasta fiind a două încercare de a păstra familia, fiind divorţaţi anterior.
5. Menţionează că, la data de*****, s-a născut fiica *****, iar la data de *****, s-a născut fiul *****.
6. Declară că, din cauza divergenţelor care au apărut în soluţionarea problemelor cotidiene - de familie, pârâtul des serveşte băuturi alcoolice, devenind agresiv, reclamanta fiind supusă violenţei psihice şi fizice.
7. Susţine că pârâtul la moment nu lucrează oficial, reclamanta fiind nevoită să suporte cheltuielile curente şi de creştere a copiilor.
8. Aduce la cunoştinţa instanţei că, la moment reclamanta este angajată în calitate de recepţionistă în cadrul companiei SRL „OK- Slim”. La fel, mama reclamantei fiind stabilită peste hotare ţării o ajută financiar.
9. Subliniază că, pârâtul mai este şi jucător de jocuri de noroc, căsătoria faptic s-a destrămat, anume din culpa pârâtului, la moment ambii trăind în acelaşi apartament, care este închiriat.
10. Consideră că este necesar de a determina domiciliul copiilor minori ***** a.n.***** şi ***** a.n. *****, iar aceştia fiind fraţi nu pot fi separaţi unul de altul, cu mama Rusu Ana.
11. Declară reclamanta că, pârâtul ne-având un venit lunar stabil nu contribuie la întreţinerea materială a copiilor minori comuni. ***** frecventează Liceul Teoretic „Ginta Latină”, zilnic având cheltuieli curente şi aceasta frecventează şi şcoala „Linguata”, iar băiatul este înmatriculat la grădiniţa nr. 211 „Voinicel” din sectorul Ciocana, din care considerente solicită stabilirea pensie alimentare în

formă fixă pentru ***** a.n.***** - 3000 lei şi ***** a.n. ***** în mărime de 3000 lei, lunar până la atingerea majoratului.
12. Prin urmare, solicită desfacerea căsătorie încheiată între Rusu Ana şi Rusu Alunei la data de 10 octombrie 2021, eveniment înregistrat de Primăria Oxentea, r-nul Dubăsari, trecut în Registrul actelor de stare civilă la nr. 10 şi confirmat prin certificatul de căsătorie seria nr. CS-V 1628944, stabilirea domiciliul copiilor minori ***** a.n.***** şi ***** a.n. ***** cu reclamanta Rusu Ana, încasarea pensie alimentare în formă fixă pentru ***** a.n.***** - 3000 lei şi ***** a.n. *****- 3000 lei, lunar până la atingerea majoratului.
13. În drept, reclamanta face trimitere la prevederile art. 2, 33, 35, 37, 38, 58, 60, 63, 74, 76 din Codul Familiei.
14. Reclamanta Rusu Ana în şedinţa de judecată în şedinţa de judecată a renunţat la pretenţia cu privire la desfacerea căsătoriei, indicând că a divorţat amiabil cu pârâtul la data de 12.02.2026, în rest a susţinut cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea acesteia.
15. Reprezentantul reclamantei Rusu Ana – avocat stagiar Ursu Alina, în şedinţa de judecată a susţinut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt şi de drept invocate, solicitând admiterea acesteia.
16. Pârâtul Rusu Alunel în şedinţa de judecată nu s-a prezentata fiind înştiinţat despre data şi ora şedinţei de judecată şi reprezentat de avocatul Palamari Aliona.
17. Reprezentantul pârâtului Rusu Alunel – avocat Palamari Aliona în şedinţa de judecată a susţinut acţiunea în partea ce ţine de stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama.

Aprecierea instanţei:
18. Audiind participanţii la proces, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiile înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Ana către Rusu Alunel, intervenient accesoriu Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sect. Ciocana cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere, reieşind din următoarele considerente:
19. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti

competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim.

20. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.*

21. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, *că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

22. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

23. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

24. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

25. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

26. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

27. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile

referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

28. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

29. Potrivit art. 2 alin. (1) şi (2) Codul familiei al RM, *familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sînt ocrotite de stat. Numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de prezentul cod.*

30. În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că, potrivit certificatului de căsătorie eliberat de Primăria Oxentea cu nr. CS-V 1628944, la data de 10.10.2021, a fost încheiată căsătoria între Rusu Ana şi Rusu Alunel. (f.d.7)

31. Potrivit certificatului de naştere seria NA-VI 3748629, eliberat de OSC sect. Botanica, mun. Chişinău, Rusu Ana şi Rusu Alunel sunt părinţii minorului *****, a.n.*****. (f.d.11)

32. Corelativ, potrivit certificatului de naştere seria NA-VI 0574715, eliberat de Serviciul stare civilă Rîşcani, mun. Chişinău, Rusu Ana şi Rusu Alunel sunt părinţii minorului *****, a.n.*****.(f.d.10)

33. În şedinţa de judecat din data de 15.05.2026, reclamanta Rusu Ana a renunţat la capătul de cerere cu privire la desfacerea căsătoriei încheiate cu Rusu Alunel, prezentând în acest sens extrasul din certificatul de divorţ care confirmă că, la dara de 12.02.2026 a fost desfăcută căsătoria încheiat între Rusu Ana şi Rusu Alunel.

34. Cu privire la pretenţia privind stabilirea domiciliului copiilor minori, instanţa reţine următoarele.

35. La materialele cauzei nu a fost prezenta un acord încheiat între Rusu Ana şi Rusu Alunel cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori ***** şi *****. Astfel, instanţa urmează să se expună în privinţa acestui aspect.

36. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30.11.2023, *răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz,*

reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.

37. Conform prevederilor art. 62 alin. (1), (3) Codul familiei al RM, *drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. Toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinându-se cont de interesele şi de părerea copilului.*

38. Prevederile art. 63 alin. (1) - (3) Codul familiei al RM stabilesc, că *în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)*

39. Articolul 64, alin. (1) Codul familiei al RM prevede, că *părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică.*

40. În aceeaşi ordine de idei, prevederile art. 9 alin. (1) şi (3) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului adoptată la New York la 20 noiembrie 1989, statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţia situaţiei în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, că această separare este necesară în interesul superior al copilului. Statele părţi vor respecta dreptul copilului care a fost separat de ambii părinţi sau de unul dintre ei de a întreţine relaţiile personale şi contacte directe cu cei doi părinţi ai săi, în mod regulat, exceptând cazul în care acest lucru contravine interesului suprem al copilului.

41. Totodată, potrivit art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
42. Criteriile stabilite de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, dar şi de legislaţia naţională sunt: vârsta copilului, posibilităţile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală, ataşamentul faţă de copilul minor, precum şi al minorului faţă de părinte, grija manifestată de părinţi în timpul convieţuirii şi după despărţirea lor în fapt, precum şi altele asemenea.
43. Totodată, criteriile de apreciere a interesului superior al minorului formează un ansamblu guvernat de principiul egalităţii, ceea ce înseamnă că nu poate reţine caracterul primordial sau determinant al unuia sau altuia dintre criteriile respective.
44. În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit că copiii minori ***** şi ***** în prezent locuiesc cu mama Rusu Ana.
45. Totodată, pârâtul Rusu Alunel, în şedinţa de judecată, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Palamari Aliona, a fost de acord cu cerinţa reclamantei privind stabilirea domiciliului copiilor minori ***** şi ***** cu mama Rusu Ana.
46. Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept invocate supra, luând în consideraţie că până la moment copiii minori sunt la îngrijirea şi întreţinerea mamei, instanţa va admite pretenţiile reclamantei cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori ***** şi ***** cu mama Rusu Ana.
47. Cu privire la cerinţa reclamantei privind încasarea de la Rusu Alunel în beneficiul Anei Rusu a pensiei de întreţinere în mărime de 3000 lei/lunar pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului de către aceştia, instanţa consideră oportun de a o admite, din următoarele considerente.
48. Conform prevederilor art.74 alin.(1) Codul familiei al RM, *părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.*
49. Prevederile art. 8 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30.11.2023, *răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz,*

reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.

50. Conform art. 58 alin.(1) Codul familiei al RM, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*

51. Articolul 5 al Convenţiei, stipulează că *statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităţilor acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaşte prezenta Convenţie.*

52. Prevederile art. 18 alin.(1) al Convenţiei date stipulează că, *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului.*

53. De asemenea, art. 27 alin.(2) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului stabileşte că, *părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.*

54. În conformitate cu art. 5 alin. (1), (5) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30.11.2023, *statul garantează fiecărui copil dreptul la un nivel de viaţă adecvat dezvoltării sale fizice, intelectuale, spirituale şi sociale. Statul susţine reprezentanţii legali/responsabilii legali ai copiilor în vederea asigurării creşterii, educaţiei şi dezvoltării armonioase a copiilor.*

55. Conform art. art. 97, 98 alin. (2) Codul familiei al RM, *în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art. 74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul când aceasta plăteşte benevol. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.*

56. Din datele statistice cu privire la mărimea minimului de existenţă a copilului în vârstă 1-6 ani în oraşele mari pentru semestrul II al anului 2025, constituie

3031,01 lei, iar pentru copilului cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani este de 3900,07 lei.

57. Aceste sume nu pot fi apreciate ca sume maxime sau suficiente pentru evaluarea necesităţilor în vederea întreţinerii unui copil minor cu vârsta de la 1-6 nai şi cu vârsta de la 7 până 17 ani, având în vedere că acestea reprezintă, conform art. 2 din Legea nr. 15/2012 cu privire la minimul de existenţă, mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului. Însă aceasta nu asigură o dezvoltare fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin a unui copil minor de vârsta respectivă.

58. Conform art. 76 alin. (1) şi (2) din Codul familiei stipulează că, *în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75.*

59. La caz, din cererea de chemare în judecată şi referinţa depusă, rezultă că pârâtul Rusu Alunel nu are un loc permanent de muncă.

60. Prin urmare, având în vedere că în şedinţa de judecat s-a stabilit că pârâtul nu activează şi nu are un salariu stabil, urmează a fi aplicate prevederile art. 76 alin. (1) şi (2) Codul familiei al RM, care expres prevede că în cazurile când părintele are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75.

61. Instanţa reţine că, reclamanta a solicitat stabilirea unei pensii de întreţinere în sumă fixă de 3000 lei/lunar per copil, ceea ce reprezintă un cuantum echitabil şi proporţional atât cu nevoile reale ale copilului, cât şi cu posibilităţile materiale ale pârâtului Rusu Alunel, astfel cum a fost demonstrat în cursul procesului. Or,

instanţa trebuie să asigure un echilibru între dreptul copiilor la un trai decent şi capacitatea reală de plată a părintelui obligat.
62. Reieşind din rigorile instituite de legislator, este incontestabil că atât Rusu Ana, cât şi Rusu Alunel sunt obligaţi să contribuie în mărime egală la întreţinerea copilului.
63. Responsabilitatea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine părinţilor şi aceştia trebuie să se conducă înainte de orice, după interesul superior al copilului, prevedere reglementată în cadrul legal pertinent, care instituie că părinţilor le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
64. Este important de remarcat că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
65. Astfel, instanţa conchide că întreţinerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităţilor respective şi să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului la un nivel corespunzător şi suficient pentru a nu leza interesele copilului.
66. Ţinând cont de aceste considerente, precum şi de nevoile minorilor reclamanţi, instanţa va aprecia că cererea de încasarea a pensiei de întreţinere este întemeiată, urmând a fi admisă integral.
67. În consecinţă, instanţa consideră că suma de 3000 lei/lunar per copil reflectă o repartizare echitabilă a responsabilităţii parentale: pârâtul contribuie cu suportul financiar stabilit, iar reclamanta, pe lângă o contribuţie financiară indirectă, asigură nemijlocit grija şi implicarea zilnică în viaţa copilului. Această sumă asigură, în mod rezonabil, un echilibru just între obligaţiile părinţilor, ţinând cont de principiul interesului superior al copilului şi de posibilităţile reale ale ambilor părinţi**.**

68. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă al RM, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuielile legate de judecarea cauzei.*
69. În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă al RM, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*
70. Potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an - în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere*.
71. Conform art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă al RM, *în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe conform Legii taxei de stat.*
72. De asemenea, conform pct. 1.1.2 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat, *pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter nepatrimonial, pentru cererile de contestate a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în incontestabil, dacă valoarea acţiunii este de 5001-50000 lei taxa de stat se calculează în felul următor 250 lei+4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.*
73. Astfel, se va dispune încasarea de la Rusu Alunel în beneficiul statului suma de 2709 (două mii şapte sute nouă) lei, 97 bani, cu titlu de taxă de stat, determinată din suma totală a obligaţiilor de plată a pensiei de întreţinere pentru copiii minori pe termen de un an.
74. Instanţa de judecată de asemenea reţine că în cadrul Hotărârii CtEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat. În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, instanţa de judecată consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii

Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate. Se atestă că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

75. În conformitate cu art. 63 Codul familiei al RM, art. 238 – 241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acţiunea depusă de Rusu Ana către Rusu Alunel, intervenient accesoriu Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sect. Ciocana cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere.

Se determină domiciliul copiilor minori ***** şi ***** la domiciliul mamei acestora Rusu Ana.

Se încasează de la Rusu Alunel, a.n. *****, IDNP: *****în beneficiul lui Rusu Ana, a.n. *****, IDNP: *****pensia de întreţinere pentru copiii minori ***** (a.n. *****) şi ***** (a.n. *****) în mărime de 3000 lei / lunar pentru fiecare copil, începînd cu data depunerii cererii de chemare în judecată şi anume 30 mai 2025 şi pînă la atingerea majoratului copiilor minori.

Se încasează de la Rusu Alunel, a.n. *****, IDNP: *****în beneficiul statului taxa de stat de care a fost scutit reclamantul prin efectul Legii, în mărime de 2709 (două mii şapte sute nouă) lei, 97 bani.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător CRIGAN Dragoş