Dosarul nr. 1-131/2024
1-24141699-28-1-11122024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 martie 2025 or. Donduşeni
Judecătoria Drochia, sediul Donduşeni
În componenţă :
Preşedintele şedinţei, **Lilia Ţurcan**
Grefier **Marina Lachii**;
Cu participarea:
Procurorului - Aurel Grigoriev
Avocatului – Vizniuc Sergiu, în interesele inculpatului Goga Vadim *****
Părții vătămate – Andronova Olga
În lipsa: inculpatului Goga Vadim *****, în privința căruia se duc investigații de căutare.
Examinînd în şedinţă de judecată publică cauza penală pe învinuirea lui

Goga Vadim ***,** a.n.*****,
IDNP *****, originar din și
domiciliat în or.Dondușeni, str.*****,
în relații de concubinaj, supus serviciului
militar, anterior condamnat, la locul de trai se
caracterizează satisfacător, la evidența
dispanserică la medicii narcolog și psihiatru nu
se află, cetățean al Republicii Moldova,-

-În săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal al RM
Procedura de citare legale a fost executată.

Termenul de examinare: 11.12.2024 – 27.03.2025.

A c o n s t a t a t:

Goga Vadim *****, la data de 26 mai 2024, în jurul orelor 11:00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din motive de cupiditate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă

îndreptată spre atingerea scopului său, din coridorul comun al nivelului I din blocul locativ amplasat în or.Dondușeni, pe str.*****, pe ascuns, a sustras o bicicletă de tip sport, de model „AIST”, în valoare de 4000 lei MD, ce aparține cet.Andronova Olga *****, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 4000 lei MD.

Poziția participanților la proces.

Partea vătămată Andronova Olga, în ședința de judecată, sub jurămînt, a declarat că, pe Goga Vadim îl cunoaște, este vecinul ei. Fiul ei are o bicicletă de tip sport, de model „AIST”, pe care cite o data o lasă în scara blocului. La sfîrșitul lunii mai 2024, a ieșit cu fiul să plece la piața, bicicleta se afla în coridurul comun de la et 1 al blocului locativ. Cînd s-a întors de la piață au observant că bicicleta lipsește. Au anunțat poliția. Polițiștii au depistat că bicicleta a fost sustrasă de către Goga Vadim. Ulterior, bicicleta i-a fost restituită. Nu are careva pretenții în privința inculpatului, renunță de acțiunea civilă înaintată.

În ședința de judecată inculpatul Goga Vadim *****, nu s-a prezentat. Prin încheierea din data de 11 februarie 2025, a fost dispusă aducerea lui silită, executarea căreia i-a fost pusă în sarcina Inspectoratului de Poliție Dondușeni.

Conform Raporturilor prezentat de IP Dondușeni, inculpatul Goga Vadim ***** nu se află la domiciliul lui din or. Dondușeni, str. Păcii nr. 7 ap 10. Inspectorul principal al IP Dondușeni Dancu Vadim comunică că, din discuția cu vecinii, inculpatul este plecat la muncă în mun. Chișinău. Locul lui concret de aflare nu este cunoscut.

Prin Încheierea din 12.03.2025, au fost dispuse investigații de căutare în vederea depistării locului inculpatului Goga Vadim.

De către organul de poliție a fost expediat un răspuns, cu nr. 34/32-1346 din 14.03.2025, prin care a fost comunicat că în privința lui Goga Vadim ***** a fost pornit dosar de căutare cu nr. 2025110024.

Conform art. 321 alin (2), pct. 1) Cod Procedură Penală, Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă;

În acest sens instanța de judecată ține să precizeze următoarele; a întreprins toate măsurile necesare de asigurare a prezenței inculpatului în ședințele instanței de fond, însă în pofida acestui fapt, nu a fost posibil de realizat scopul propus, inculpatul cu rea credință s-a eschivat de a apărea în fața instanței, motiv pentru care instanța consideră că au fost respectate prevederile art. 321 Cod de procedură

penală, circumstanțe ce au dus la dispunerea examinării cauzei în lipsa inculpatului.

În susținerea acestei concluzii, se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens:

Principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui process echitabil, în general. Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuși", „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată" toate acestea fiind de neconceput fără prezenta sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absențelor nejustificate.

O situație specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul Mihaes v. Franţa (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea.

În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă

dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța.

În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpa în absența sa.

Raportând cele menționate la cazul supus examinării, se remarcă faptul că, inculpatul avea cunoștință de derularea procesului penal care îl privea, or, Goga Vadim ***** a fost audiat la etapa urmăririi penale.

Asemeni, în scopul asigurării ultimului în fața instanței la examinarea cauzei, s-a dispus aducerea silită în privința inculpatului Goga Vadim *****, cu ulterioara anunțare în căutare.

Rezumând cele menționate se constată că pe parcursul examinării cauzei la etapa examinării în fond s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului în ședința de judecată. În aceste circumstanțe Goga Vadim ***** s-a eschivat de la prezentarea în ședința de judecată, neprezentare care îi este imputabilă ultimului.

Ca urmare a faptului că, Goga Vadim *****, nu s-a prezentat în ședința de judecată, motiv din care a dispus examinarea cauzei în absența sa.

Vina inculpatului Goga Vadim *****, în comiterea infracțiunii incriminate, este dovedită în baza materialelor anexate la cauza penale şi anume:

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26.05.2024, cu anexa tabel fotografic, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, adică coridorul scării nivelului I a blocului locativ nr. 4 de pe strada Păcii or. Dondușeni. (f.d.9; 10);

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 29 mai 2024, cu planșă fotografa, în cadrul căreia, de la magazinul alimentar ”La Popas” de pe strada Independenții 237 a or. Dondușeni, cu participarea administratorului Tricolici Ghenadie, a fost cercetat si fixat locul de unde s-a ridicat o bicicletă cu

semne caracteristice celei sustrase de la Andronova Olga la 26 mai 2024. (f.d.14; 17-18);

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.06.2024 (cu anexa planșă fotografică), prin care a fost examinată bicicleta ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 mai 2024. (f.d.34; 35-37);

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 12.06.2024, prin care de la inartorul Cozlov Vasilii au fost ridicate capturi de ecran de pe telefonul mobil ce-i aparține cu mesaje în limba rusă de la Vadim Goga către Cozlov Vasilii. (f.d.88);

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 13.06.2024, prin care a fost examinată o captură de ecran a telefonului mobil ce aparține lui Cozlov Vasile, ridicat prin prin procesul-verbal de ridicare din 12 iunie 2024. (f.d.90);

- Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a obiectului după fotografie cu planșă fotografa, petrecut cu martorul Lesnic Vitalie, în cadrul căreia, fiind prezentate mai multe biciclete asemănătoare, a recunoscut bicicleta sub fotografia cu nr. 4, care după descriere, coincide cu bicicleta sustrasă la 26 mai 2024, ce aparține lui Andronova Olga și care a văzut-o în aceiași zi la Goga Vadim. (f.d.42-44);

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 20.06.2024, prin care de la cet.Corșicov Oleg Grigore, locuitor al or. Dondușeni strada Păcii 8 or. Dondușeni, a fost ridicat un fișier video de pe camerele de supraveghere video din data de 26 mai 2024. (f.d.99);

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 20.06.2024, prin care a fost examinat un fișier video ridicat la 20 iunie 2024 de la Corjicov Oleg prin proces-verbal de ridicare, înregistrat pe purtător de informații electronice de tip CD și din care s-a constatat: din continutul CD-ului se observă o secventă video de 04:59 minute, în partea dreaptă sus se observă data de 26.05.2024 și ora de 13:10 minute și începând cu primele secunde, se observă două automobile de culoare sură și neagră. Până la minutul 02:06 pe înregistrare nu se observă nici o acțiune. Incepând cu minutul 02:07 ora 13:12 minute, se observă o persoană de gen masculin dezbrăcat până la lumătate, chel, care se deplasează pe o bicicletă de culoare închisă în direcția stadionului, pe strada Păcii 8, actiunea finisându-se la minutul 02:14. (f.d.100);

- Certificatul de cost eliberat de SRL DONDSERVICE la 11 iunie 2024, orezentat de către reprezentanții organului de constatare urmare a îndeplinirii dispoziției arganului de urmărire penală în condițiile art. 57 Cod procedură penală,

prin care se itestă faptul, că costul unei biciclete noi de modelul și marca analogică celei sustrase la data de 26 mai 2024 de la Andronova Olga, constituie 3500 lei. (f.d.38);

- Încheierea specialistului eliberată de SRL DONDSERVICE la 11 iunie 2024, prezentat de către reprezentanții organului de constatare urmare a îndeplinirii dispoziției organului de urmărire penală în condițiile art. 57 Cod procedură penală, prin care se atestă faptul, că costul bicicletei sustrase la data de 26 mai 2024 de la Amdronova Olga, reeșind din gradul de uzură, constituie 2975 lei. (f.d.39).

Încadrarea juridică a faptei.

Procurorul Aurel Grigoriev, a solicitat, să fie aplicate prevederile art. 8, 10 Cod Penal cu excluderea calificativului - cauzarea de daune considerabile, și a-l recunoaște vinovat pe Goga Vadim ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin (1) Cod Penal al RM, și a-i stabili o pedeapsă sun formă de 650 unități convenționale, echivalentul a 32 500,00 lei.

În ședința de judecată avocatul inculpatului Sergiu Vizniuc, a solicitat examinarea cauzei în lipsa inculpatului Goga Vadim *****, cu aplicarea unei pedepsei nonprivative de libertate.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpaților a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii. În conformitate cu art.101 CPP al RM, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpaților în faptele imputate.

Totodată, se remarcă că, constatarea laturii obiective a infracțiunii de furt presupune şi stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane – şi urmarea imediată, exprimată prin prejudiciile cauzate.

La capitolul respectiv, instanța statuează că, până la data de 07.09.2024 caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin furt avea un caracter estimativ și se determina luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor

întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, iar odată cu operarea modificărilor la art. 126 alin. (2) Cod penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, care statuează că, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, acest prejudiciu are o altă definiție.

În speță, instanța constată că, infracțiunea de furt săvârșită de către Goga Vadim ***** a fost comisă la 26.05.2024, iar conform Hotărârii Guvernului RM privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, nr. 1033 din 21.12.2023, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Astfel, pentru existența urmărilor prejudiciabile prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal pentru anul 2024, începând cu 07.09.2024, valoarea bunurilor sustrase urmează să depășească suma de 137 000 lei.

În ordinea de idei reliefată, instanța constată că, prejudiciul material cauzat părții vătămate Andronova Olga prin infracțiunea din 26.05.2024 la data examinării prezentei cauze, nu se atribuie proporțiilor considerabile, or, acesta nu depășește 10 de salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2024.

Astfel, instanța, reieșind din prevederile art. 10 Cod penal, ca urmare a modificărilor operate la art. 126 alin. (2) Cod penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, consideră necesar de a interveni cu modificări în partea constatării în fapt și în drept a învinuirii aduse inculpatului Goga Vadim *****, prin excluderea calificativului - cauzarea de daune considerabile.

Respectiv, instanța concluzionează că, acţiunile lui Goga Vadim ***** din 26.05.2024, cu referire la prevederile art. 8 Cod penal, inițial au fost corect calificate ca infracțiune și încadrate juridic în baza art.186 al.2 lit. d) Cod Penal, (în vigoare la 05.07.2024), după indicii: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit cu cauzarea de daune în proporții considerabile, dar, totodată, reieșind din prevederile art. 10 al. 1 Cod penal, ca urmare a modificărilor

operate la art. 126 alin. (2) Cod penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, cu excluderea calificativului lit. d) - cauzarea de daune considerabile, la moment acțiunile lui Goga Vadim ***** urmează a calificate ca infracțiune și încadrate juridic în baza art.186 al. (1) Cod Penal, după indicii: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Audiind partea vătămată, studiind materialele cauzei penale, clarificând situaţia conform stării de fapt avute loc în raport cu circumstanţele de drept în cazul dat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Goga Vadim ***** în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin (1) Cod Penal al RM Cod Penal al Republicii Moldova ” furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane” este dovedită pe deplin.

Potrivit art. 93 alin. (l) CPP al RM, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Individualizarea pedepsei

În rezultatul examinării prezentei cauze penale, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Goga Vadim *****, potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

La stabilirea pedepsei inculpatului necesită de ţinut cont în deplină măsură şi de condus de prevederile art. art. 7, 61 şi art. 75 Cod Penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Doar legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

La emiterea sentinței, instanţa de judecată ia în considerație faptul că, pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Goga

Vadim *****, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Circumstanţe atenuante în privinţa lui Goga Vadim *****, instanţa de judecată nu fixează.

Circumstanţe agravante, instanţa de judecată stabilește, eschivarea de la prezentarea în fața instanței de judecată.

Sancţiunea penală a art. 186 alin (1) Cod Penal al RM Cod Penal stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Conform împrejurărilor menționate, relevând calităţile personale ale inculpatului, luând în consideraţie faptul că inculpatul Goga Vadim *****, nu se prezintă în ședința de judecată, instanţa de judecată consideră oportun aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limita minima prevăztută de lege, fiind astfel o pedeapsă aleasă care în opinia instanţei este tocmai adecvată situaţiei şi care va influenţa asupra corectării şi reeducării lui Goga Vadim ***** şi că îşi va asigura atingerea scopului ei.

Conform art. 64 alin (3/1) Cod Penal al RM În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Conform art. 224 Cod Procedură Civilă al RM (1) Partea civilă poate retrage acţiunea civilă în orice moment al procesului penal, însă nu mai tîrziu de retragerea completului în camera de deliberare pentru soluţionarea în fond a cauzei.

(2) Retragerea acţiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanţă, impune încetarea procesului cu privire la acţiunea civilă, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului penal. Retragerea acţiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil.

În cadrul anchetei preliminare, partea vătămată a înaintat acțiune civilă în sumă de 4000,00 (patru mii,00) lei.

În ședința de judecată, partea vătămată Andronova Olga și-a retras acțiunea civilă înaintată, pe motiv că prejudiciul cauzat i-a fost restituit.

Prin urmare, instanța încetează acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Andronova Olga.

Corpurile delicte: o bicicletă de tip sport, de model „AIST”, care se păstrează la partea vătămată Andronova Olga, de lăsat în posesia proprietarului.

Mijloacele materiale de probă de le păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 8; 10 Cod penal al RM, art. 341, 384, 385, 389, 392-394, 397 CPP al RM, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte Goga Vadim ***** culpabil în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, de-i aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 32500,00 (treizeci și două mii cinci sute,00) lei.

Conform art. 64 alin (3/1) Cod Penal, se explică lui Goga Vadim ***** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Andronova Olga, în conformitate cu art. 224 Cod Procedură Penală al RM, se încetează în legătură cu retragerea acțiunii civile.

Corpurile delicte: o bicicletă de tip sport, de model „AIST”, care se păstrează la partea vătămată Andronova Olga, de lăsat în posesia proprietarului

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Donduşeni.

Președintele ședinței

Judecător **Lilia Țurcan**