Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – Natalia Moldovanu
Dosarul nr. 2r-571/26; PIGD nr. 2-26027854-02-2r-20032026

**D E C I Z I E**

6 aprilie 2026 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru**

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către ***** și Bivol Cătălin, reprezentați de avocatul Andrușceac Victor și recursul declarat de către Bivol Roman, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 martie 2026, prin care fost admisă parțial cererea depusă de victimele Bivol Cătălin și ***** privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Bivol Roman, –

**C o n s t a t ă:**

**I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:** La 06 martie 2026, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a fost sesizată cu cererea depusă de pretinsele victime Bivol Cătălin și *****, intervenient accesoriu, Inspectoratul de Poliție sector Buiucani a mun. Chișinău privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Bivol Roman (f.d.4-6).

În fapt, în motivarea cererii, pretinsele victime au indicat că, sunt în relație de rudenie cu Bivol Roman (Bivol Cătălin - fiul agresorului, ***** - fosta soție a agresorului). Au menționat că, actele de violenţă la care îi supune Bivol Roman se caracterizează prin: violență psihologică, exprimări necenzurate, amenințări cu aplicarea violenţei, amenințări cu moartea, jigniri, umiliri, înjurare, insultare, amenințări verbale.

Au susținut că, violenţă fizică se manifestă prin lovituri pe diferite regiuni ale corpului. Bivol Roman este foarte periculos, agresiv, violent şi are un comportament necontrolabil.

Au comunicat că, ultimul act de violență a avut loc la 03 martie 2026. Astfel, Bivol Roman a aplicat violență fizică și violență psihologică față de subsemnații Bivol Cătălin și *****. La 03 martie 2026, Bivol Roman a venit la domiciliul comun, unde a inițiat un conflict cu fiul, Bivol Cătălin. În cadrul conflictului, acesta a manifestat un comportament agresiv şi i-a aplicat fiului lor (comun) multiple lovituri peste diferite părți ale corpului. În ceea ce o priveşte pe *****, deși în momentul incidentului nu i-au fost aplicate acte de violență fizică, a susținut că, a fost supusă violenței psihologice, care s-a manifestat prin adresarea de cuvinte necenzurate şi prin amenințări la adresa sa. Cazul a fost înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informații cu privire la infracţiuni şi incidente (Registrul nr.2) al Inspectoratului de Poliție Buiucani cu nr.3414.

Au relatat că, la 03 martie 2026, în privința agresorului Bivol Roman a fost emis ordin de restricție nr.76 pentru un termen de 10 zile, care a fost încălcat de către Bivol Roman.

Au solicitat admiterea prezentei cereri și emiterea ordonanței de protecție pe o perioadă de 6 (șase) luni în favoarea lor, cu monitorizare electronică și cu aplicarea următoarelor măsuri de protecție: - a-l obliga pe Bivol Roman de a sta departe de locul aflării subsemnaților, Bivol Cătălin și ***** la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, dar nu mai puțin de 300 metri, excluzând orice contact vizual cu ei; - a-i interzice lui Bivol Roman de a vizita locul de trai al subsemnaților; - a-i interzice lui Bivol Roman de a contacta subsemnații, Bivol Cătălin și ***** prin telefon, corespondență poștală sau în orice alt mod.

**I.I. Încheierea primei instanțe**: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 martie 2026: Se admite parțial cererea depusă de Bivol Cătălin și ***** privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Bivol Roman. Se eliberează ordonanță de protecție pe un termen de 90 zile, începând cu 06 martie 2026, ora 16.15.

**I.II. Recursul declarat:** Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 07 martie 2026, ***** și Bivol Cătălin, reprezentați de avocatul Andrușceac Victor au depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 martie 2026, solicitând casarea parțială a încheierii cu emiterea unei noi decizii judecătorești privind admiterea integrală a cererii de aplicare a măsurilor de protecție față de Bivol Roman pe un termen de 6 luni.

În motivarea recursului declarat, recurentul a indicat că agresorul Bivol Roman este periculos, agresiv şi are un comportament necontrolabil. Ultimul act de violenţă a avut loc la 03 martie 2026. Bivol Roman a aplicat violenţă fizică şi violenţă violenţă psihologică faţă de ***** și Bivol Cătălin. La data de 03.03.2026, Bivol Roman a venit la domiciliul comun, unde a iniţiat un conflict cu Bivol Cătălin. În cadrul conflictului, acesta a manifestat un comportament agresiv şi i-a aplicat multiple lovituri peste diferite părţi ale corpului. În privinţa victimei ***** nu a fost aplicată violenţă fizică, dar a fost supusă violenţei psihologice, care s-a manifestat prin adresarea de cuvinte necenzurate şi prin ameninţări la adresa ei. Cazul a fost înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliţie Buiucani cu nr. 3414. La data de 03.03.2026 în privinţa agresorului Bivol Roman a fost emis ordin de restricţie nr. 76 pentru un termen de 10 zile, care a fost încălcat de către Bivol Roman.

Relevă că Bivol Roman este subiect al violenţei în familie în sensul legii sus-enunţate, luând în consideraţie și practica CtEDO pe art. 3 și art. 8 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului si a Libertăţilor Fundamentale, și, deoarece, prin declaraţiile victimei ***** și Bivol Cătălin, materialele cauzei, s-a stabilit că Bivol Roman a manifestat violenţă psihologică şi violenţă fizică în raport cu victimele, consideră că se impune necesitatea eliberării ordonanţei de protecţie pe un termen de 6 luni.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 09 martie 2026, Bivol Roman a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 martie 2026, solicitând casarea încheierii cu emiterea unei noi decizii judecătorești privind respingerea integrală a cererii de aplicare a măsurilor de protecție față de ***** și Bivol Cătălin pe un termen de 90 zile.

În motivarea recursului, recurentul a susținut că nu a aplicat violență fizică asupra fiului său sau asupra soției. Afirmă că soția ar influența negativ copilul împotriva sa și ar provoca conflicte, alte forme de violență nu există.

Menționează că instanţa de fond, în motivarea soluţiei, doar indică la faptul că persistă risc real şi imediat care ar pune în pericol viaţa sau sănătatea intimatei, fără a-și motiva soluția.

**I. III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:**

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Astfel, având în vedere că, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 martie 2026, recurenții ***** și Bivol Cătălin, reprezentați de avocatul Andrușceac Victor, au depus recurs la data de 07 martie 2026, iar recurentul Bivol Roman la data de 09 martie 2026, Colegiul constată respectarea termenului legal de depunere a cererilor de recurs.

**În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului,** s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

**II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că cererile de recurs sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse cu menținerea încheierii contestate, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să respingă recursul şi să mențină încheierea.**

În temeiul art. 8 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorități publice în executarea acestui drept decît în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.

În temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

În temeiul art. 49 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, statul facilitează, prin măsuri economice şi prin alte măsuri, formarea familiei şi îndeplinirea obligaţiilor ce îi revin.

În temeiul art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. $278^3$ alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul capitol și în legislația de prevenire și combatere a violenței în familie. (2) Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie

cu participarea victimei și a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire și combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.

În conformitate cu art. 278[4] alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire și în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

În temeiul prevederilor art. 278[6] alin. (3) Cod de procedură civilă, **declarația victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice.**

Potrivit dispozițiilor art. 278[7] alin. (1)-(2/1) Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. (2) În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, până la încetarea măsurilor de protecție, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă; j) obligarea agresorului de a elimina din dispozitivul digital și/sau dintr-un sistem informațional datele informatice cu conținut abuziv. (2/1) Măsurile de protecție prevăzute la alin. (2) lit. a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. (2/3) Măsurile de protecție prevăzute la alin. (1) lit. b)–d), f), i) și j) pot fi aplicate în cazul oricăror forme de violență împotriva femeilor. (3) **Măsurile de protecţie se aplică pe un termen de până la 6 luni.**

În conformitate cu art. 2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și violenței în familie nr. 45 din 1 martie 2007, și în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică: **violenţă în familie** – **acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică,** cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; **violenţă fizică -** vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire,

îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; **violenţă psihologică –** provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.

În conformitate cu art. 3 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, (1**) Subiecţi ai violenţei în familie** sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

*(1/1) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. [Art.3 al.(11) introdus prin LP231 din 15.08.24, MO355-357/15.08.24 art.561; în vigoare 15.08.24]*

(2) **Membri de familie,** în sensul prezentei legi, sînt: **a) în condiţia de conlocuire:** *persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;*

**b) în condiţia de locuire separată:** *persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

În temeiul art.12 alin. (1) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie, **victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie.**

În acest sens, este întemeiat a statua că, scopul adoptării Legii nr. 45 din 01 martie 2007 a fost și este întru consolidarea, ocrotirea și sprijinirea familiei, asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, realizarea egalității de gen între femei și bărbați ca element-cheie în prevenirea violenței asupra femeilor, precum și faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporționat, iar, prin aplicarea măsurilor de protecție, asupra victimei se urmărește înlăturarea pericolului de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului, or este pusă în pericol viața și sănătatea victimei, în prevenirea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Colegiul consideră întemeiat să menționeze că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta.

Determinând faptul existenței violenței psihologice, care ar necesita emiterea ordonanței de protecție, urmează a fi luat în calcul faptul că, din definiția legală a acestui tip de violență rezultă că *manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp*

*suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei, respectiv să prezinte caracter repetitiv și de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinței sincere că aceste violențe sunt reale*.

**În același timp, nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință**. La fel, în cadrul examinării cererii privind emiterea ordonanței de protecție este întemeiat a verifica dacă, sub pretextul existenței violenței în familie și solicitarea aplicării măsurilor de protecție, nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

În această privință, Colegiul civil, în baza materialelor cauzei, explicațiilor făcute de părți în fața instanței de fond și în recurs, constată după cum urmează:

Victima ***** și agresorul Bivol Roman **s-au aflat în relație de căsătorie**, fapt confirmat prin copia certificatului de căsătorie seria nr.CS-V 0362240 din 30 octombrie 2004 (f.d.12).

În relația de căsătorie a părților s-au născut 2 (doi) copii, printre care și Bivol Cătălin la 21 martie 2005, fapt confirmat prin copia certificatului de naștere anexat la materialele cererii (f.d.11).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.2-14236/24 din 20 mai 2025 a fost desfăcută căsătoria între ***** și Bivol Roman (f.d.31-41). Prin urmare, se atestă că, victimele Bivol Cătălin și ***** și agresorul Bivol Roman sunt subiecți al violenţei în familie.

În baza probelor administrate în ședința de judecată, a cererii depuse de victimele violenței în familie, a declarațiilor agresorului, precum și a înscrisurilor anexate, instanța de fond corect a constatat că Bivol Roman a exercitat violență fizică și psihologică asupra victimelor, fapt confirmat prin: - raportul pe cazul de violență în familie prezentat de Centrul de Justiție Familială a Poliției (C.J.F.P.) datat cu 03 martie 2026 (f.d.13, 14-15); - informația privind apelul telefonic a lui ***** la 112 din 03 martie 2026 (f.d.16);

- raportul subofițerului superior al B.P.R.O. al D.P. mun. Chișinău, Stroici Renat (f.d.17); - procesul-verbal privind actele de constatare a lui Bivol Cătălin din 03 martie 2026 (f.d.18); - procesul-verbal privind actele de constatare a lui ***** din 03 martie 2026 (f.d.19); - chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 03 martie 2026 întocmit în privința **victimei Bivol Cătălin**, din care rezultă **violența fizică și psihologică,** cât și nivelul de risc **RIDICAT** (f.d.20-22);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 03 martie 2026 întocmit în privința **victimei** *****, din care rezultă **violența fizică, psihologică și economică,** cât și nivelul de risc **MODERAT** (f.d.23-25); - chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 03 martie 2026 întocmit în privința vitimei ***** (f.d.26);

- **ordinul de restricție de urgență** nr.76 din 03 martie 2026, din care se atestă o bănuială rezonabilă de pericol iminent **„RIDICAT", doar** în privința lui **Bivol Cătălin** (f.d.27-28); - îndreptarea eliberată pe numele lui **Bivol Cătălin** pentru examinarea medico-legală către Centrul de Medicină legală al Ministerului Sănătății a R.M. pentru stabilirea existenței leziunilor corporale pe corpul acestuia, cât și caracterul, localizarea, vechimea și gradul de gravitate și dacă corespunde mecanismul și timpul formării acestor leziuni cu circumstanțele indicate de victimă (f.d.29); - CD-ul - din care rezultă parțial violența psihologică în privința victimei ***** și adresarea cu cuvinte necenzurate din partea agresorului (f.d.30).

Astfel, având în vedere cumulul de probe administrate în ședința de judecată, precum și a explicațiilor victimei, instanța a constatat că Bivol Roman exercită violență psihologică în mod

repetat asupra fostei soții ***** și feciorului Bivol Cătălin. Prin urmare, ***** și Bivol Cătălin sunt în drept să beneficieze de măsuri de protecție prevăzute de art. 15 al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie.

Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele invocate de recurentul Bivol Roman, potrivit cărora faptele nu ar fi fost probate în mod corespunzător și că instanța de fond ar fi dat dovadă de lipsă de imparțialitate. În acest sens, Colegiul reține că soluția instanței de fond se întemeiază pe un probatoriu pertinent, concludent și suficient, administrat cu respectarea principiilor contradictorialității și egalității armelor.

Totodată, nu au fost prezentate circumstanțe obiective care să pună la îndoială imparțialitatea instanței, simplele afirmații ale recurentului nefiind de natură să răstoarne prezumția de imparțialitate de care se bucură instanța de judecată. Prin urmare, criticile formulate reprezintă o apreciere subiectivă a probelor și o nemulțumire față de soluția pronunțată, fără a evidenția erori de fapt sau de drept care ar justifica admiterea recursului.

Astfel, analizând conținutul înscrisurilor pertinente și concludente, și explicațiile părților, date în ședința de judecată, Colegiul civil concluzionează că a fost dovedit faptul afectării integrității psihologice a victimelor, fapte comise sistemic și care se caracterizează prin creșterea în intensitate, respectiv rezultă caracterul întemeiat al concluziilor primei instanțe, care a conchis că, prin acțiunile agresorului este pusă în pericol integritatea psihologică a victimelor ***** și Bivol Cătălin. Prin urmare, instanța de recurs, consideră că, soluția de admitere a cererii depusă de ***** și Bivol Cătălin privind aplicarea măsurilor de protecție ca victimă a violenței în familie în privința sa împotriva acțiunilor agresorului și emiterii ordonanței de protecție, pentru o perioadă de 90 (nouăzeci) zile măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului Bivol Roman este întemeiată.

Mai mult, măsurile de protecție dispuse au un caracter preventiv și temporar, fiind instituite pentru a preveni agravarea situației de conflict și pentru a asigura protecția efectivă a victimei, fără a presupune stabilirea vinovăției recurentului, în sensul invocat de acesta.

În același timp, Colegiul apreciază că recursul declarat de Bivol Cătălin și ***** este, la rândul său, nefondat. Instanța de fond a dispus emiterea ordonanței de protecție pe un termen de 90 de zile, cu aplicarea monitorizării electronice, măsură care răspunde exigențelor de proporționalitate și echilibru între necesitatea protecției victimei și respectarea drepturilor pârâtului. Stabilirea duratei ordonanței de protecție ține de marja de apreciere a instanței, în funcție de gradul de pericol constatat la momentul examinării cererii, iar recurenții nu au demonstrat existența unor circumstanțe care să justifice extinderea termenului până la 6 luni.

Colegiul reține că soluția instanței de fond este conformă atât cu legislația națională, cât și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care impune statului obligația pozitivă de a adopta măsuri eficiente de protecție a victimelor violenței domestice, fără a transforma însă aceste măsuri în sancțiuni disproporționate.

Astfel, este întemeiat a respinge ca neîntemeiate argumentele recurenților or, reieșind din circumstanțele constatate de prima instanță, motivele și concluziile instanței la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de protecție, Colegiul civil conchide că încheierea instanței de fond este una argumentată, legală și întemeiată.

În același context, instanța de recurs reține că argumentele invocate de recurenți sunt formale și neîntemeiate, din care considerente din urmează a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

**În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat de părți este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursurile declarate și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 6 martie 2026.

**III.** În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 - 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

**D e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de către ***** și Bivol Cătălin, reprezentați de avocatul Andrușceac Victor, și recursul declarat de către Bivol Roman.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 martie 2026, prin care fost admisă parțial cererea depusă de victimele Bivol Cătălin și ***** privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Bivol Roman.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan