Dosarul nr. 5r - 33/2025; 4-25033582-48-5r-14032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 august 2025 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Președintele ședinței, judecătorul Arhip Valeriu
Grefier Gavriliță Veronica

Cu participarea:
Contestatarului Danu Dumitru

În lipsa:
Agentului constatator, citat legal Bragoi Alexandru

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Danu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06369141 din 25.02.2025 încheiat de IP Călărași, prin care a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 al. (2^1), 229 al. (3) și 235 Cod contravențional

Termen de judecare a contestației: 14.03.2025 – 01.08.2025

A c o n s t a t a t:

Partea descriptivă:

Inspectoratul de Poliție Călărași, a întocmit la 25.02.2025 în privința lui Danu Dumitru, proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06369141, prin care a fost recunoscut vinovată și sancționată pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 al. (2^1), 229 al. (3) și 235 Cod contravențional.

Conform procesului verbal, Danu Dumitru a fost recunoscută vinovat pentru faptul că la data de 25.02.2025, ora 11:52 în or. Călărași, str. Nicolae Testemițanu, nr. 12, purta discuții telefonice în timp ce exploata excavatorul de model ”New Holand” cu n/î *****, totodată, nu deținea revizia tehnică și asigurarea obligatorie de răspundere civilă a excavatorului.

La data de 11.03.2025, Danu Dumitru a depus contestație împotriva procesului-verbal menționat și deciziei de sancționare, solicitând anularea acesteia. În motivarea contestației menționează Danu Dumitru că

Danu Dumitru se deplasa regulamentar pe strada Testimiţeanu, din or. Călăraşi, cu excavatorul de model NEW Holland cu n/î*****, vehicul care la 15.01.2025 a fost supus verificării tehnice, nr. Raportului 120843, nr. ecuson 0655640, valabil pînă în luna ianuarie 2026, deţinînd şi Contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule Seria RCAI Nr. 010563364 din 15.01.2025 care este valabil pînă la 14.01.2026.

Agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal întocmit circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, indicînd în mod superficial şi voalat doar că eu a încălcat pct. 14 lit.(d), pct. 120 RCR al R Moldova şi Legea 106 din 2022,

neindicînd existenţa unui mijloc probatoriu ca mijloc de înregistrare a imaginilor sau video.

Afirmă că Danu Dumitru era prima data la volanul acelui vehicul nu cunoştea cu exactitate locul aflării actelor şi nici nu i s-a oferit posibilitatea de a efectua un apel pentru a confirma sau infirma prezenţa raportului de verificare tehnică şi contractului de asigurare obligatorie.

Solicită contestatarul, declararea nulă a procesului-verbal nr. 8699768517222666 din 25.02.2025 şi a deciziei agentului constatator de sancţionare prin care Danu Dumitru este învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute la art.229 alin.(2^1); (3), 235 alin.(2) Cod Contravenţional al RM.

Agentul constatator al IP Călăraşi, Bragoi Alexandru, citat legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat solicitând prin cerere scrisă examinarea cauzei în lipsă.

Astfel, în temeiul art. 455 al.(2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Contestatarul Danu Dumitru, fiind audiat în ședință de judecată a susținut contestația solicitând admiterea acesteia. A menționat că la data de 25.02.2025, în calitate de tractorist, conducea excavatorul ce aparține ”Apă Canal” și se deplasa la locul de muncă. La un moment a fost telefonat și a ridicat telefonul mobil doar pentru a vedea cine î-l solicită, însă nu a discutat la telefon. Atunci a fost stopat de angajații poliției. Deoarece, muncea ocazional și nu cunoștea locul aflării actelor, din greșeală a prezentat polițiștilor la control alte acte (expirate) spre verificare. Tot atunci i-a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție.

Audiind participantul la proces, examinând materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că contestația depusă de Danu Dumitru este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente:

Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a pornit procesul contravențional, existenta circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspect importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod Contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Instanța de judecată menționează și prevederile art. 442 alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul art. 440 al.(1) Cod contravențional: *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Art. 229 al.(2^1) Cod contravențional, sancționează: *Conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecţiei tehnice periodice cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale.*

Art. 229 al.(3) Cod contravențional, sancționează: *Exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format*

electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.

Art. 235 al.(2) Cod contravențional, sancționează: *Utilizarea contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere a echipamentelor terminale de comunicaţii electronice mobile în timpul conducerii vehiculului.*

Ce ține de învinuirea lui Danu Dumitru de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 al.(2[1]) și 229 al.(3) Cod contravențional instanța menționează că Danu Dumitru a anexat la materialele cauzei Raportul de verificare tehnică a vehiculului de model ”New Holland”, n/î *****, valabil pentru anul 2025, precum și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru perioada 15.01.2025-14.01.2026 (f.d.8-9).

Respectiv vehiculul de model ”New Holland”, cu n/î*****, cu care se deplasa Danu Dumitru la 25.02.2025 a fost supus inspecției periodice și deţinea poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie.

Faptul că au fost prezentate alte acte decât cele valabile se datorează circumstanței că conducătorul autovehiculului, care nu era proprietarul acestuia, nu cunoștea cu certitudine locul unde actele se păstrau, faptul indicat nu semnifică însă că autovehiculul circula fără a fi fost supus reviziei tehnice și fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie.

Astfel la caz nu se constată comiterea de către Danu Dumitru a contravențiilor prevăzute de art. 229 al.(2[1]) și 229 al.(3) Cod contravențional.

Ce ține de învinuirea lui Danu Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 235 al.(2) Cod contravențional, instanța menționează că în sensul art. 440 al.(1) Cod contravențional sus citat încheierea procesului verbal cu privire la contravenție este precedată de colectarea și administrarea probelor ce confirmă existența contravenției.

La caz agentul constatator doar a constatat că Danu Dumitru la data de 25.02.2025, ora 11:52 în or. Călărași, str. Nicolae Testemițanu, nr. 12, purta discuții telefonice în timp ce exploata excavatorul de model ”New Holand” cu n/î *****, însă nu a administrat careva probe ce ar confirma comiterea de către acesta a contravenției imputate.

Totodată fiind audiat în ședință de judecată Danu Dumitru a afirmat că doar a ridicat telefonul pentru a vedea cine î-l telefonează însă nu a răspuns la apel și nu a purtat discuții telefonice în timp ce conducea autovehiculul.

Instanța menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în materie contravențională părților le sunt recunoscute aceleași garanții procesule specifice procedurii penale.

Astfel în temeiul art. 8 al.(2-3) Cod de procedură penală: *Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. <u>Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.</u>*

Respectiv la caz dubiile privind destinatarul mesajului beneficiază persoanei în privința căreia a fost intentată procedura contravențională și urmează a fi interpretate în favoarea acestuia.

Astfel având în vedere că concluziile privind vinovăția persoanei în comiterea contravenției pot fi doar în baza probelor, iar agentul constatator nu a administrat careva probe ce ar confirma învinuirea adusă, instanța concluzionează că nu se confirmă comiterea de către Danu Dumitru a contravenției prevăzute de art. 235 al.(2) Cod contravențional.

Având în vedere cele expuse instanța constată că la caz nu se confirmă comiterea de către Danu Dumitru a contravențiilor prevăzute de art. 229 al. (2^1), 229 al. (3) și 235 Cod contravențional, din care motiv contestația acesteia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 8699768517222666 din 25.02.2025 încheiat de IP Călărași, prin care a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 al. (2^1), 229 al. (3) și 235 Cod contravențional, urmează a fi anulat.

În conformitate cu art. 448, 460,462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia depusă de Danu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06369141 din 25.02.2025.

Se anulează procesul - verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06369141 din 25.02.2025 încheiat de IP Călărași, prin care Danu Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 al. (2^1), 229 al. (3) și 235 Cod contravențional, în legătură cu faptul că nu sa constatat existența faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul Călărași.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Valeriu ARHIP**