Dosarul nr. 4-1066/2025
4-25065483-12-4-12052025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

02 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău sediul Ciocana

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Roman Mazureț

Grefier Filoteia Anghel

cu participarea:

avocatului Rodica Șpac

în lipsa: agentului constatator -Vitalie Zaharia, persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Chirtoaca Petru, victimei Tatar Veronica;

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui Chirtoaca Petru, născut la *****, cod personal numeric *****, domiciliat în *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, -

A CONSTATAT:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr. 441964 din 02.05.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectotratrului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Vitalie Zaharia, s-a stabilit că, la data de 02.05.2025, ora 16:04, la domiciliul situate pe adresa: *****, Chirtoaca Petru, a încălcat ordinal de restricție eliberat pe numele său la 01.05.2025, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Chirtoaca Petru, în baza prevederilor art. 318[1] din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Persoana față de care a fost inițiat procesul contravențional, Chirtoaca Petru, fiind legal citat, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele imposibilității sale de a se prezenta.

Agentului constatator, Vitalie Zaharia, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Având în vedere circumstanțele reținute supra, instanța în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și alin. (3) Cod Contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența participanților absenți.

În ședința de judecată, avocatul Rodica Șpac, acționînd în intereselele persoanei
în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a solicitat încetarea procesului contravențional pe motiv că probatoariul administrat de agentul constatator se bazează doar pe declarațiile victimei.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarului contravențional instanța de judecată reține următoarele.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele,

completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că desi procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost semnat de către Chitoaca Petru, ultimul refuzînd să-l semneze.

În acest context, instanța reține că agentul constatator a depășit aspectul respectiv prin documentarea, prin orice mijloace tehnice disponibile (aparat foto), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal, în condițiile art. 443 alin. (6) Cod Contravențional, care prevede că, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 445 din Codul Contravenţional, neexistînd la caz temeiuri de nulitate absolută.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat

să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (2) Cod Contravențional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (4), (5) Cod Contravențional al RM, contravențiile prevăzute la art. 541, 63-65, 66-68, 75, 76, 88, 92, 107/1 , art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 165, 181, 227, 233, 237, 243, art. 277/1 alin. (3), art. 316, 317, *318[1]*, 320, 322-324, 330[4], 334/1, 335-337, 243 alin. (1), 351-353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 541, 63-65, 66-68, 88, 107/1 , art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 233, 237, 243, art. 277/1 alin. (3), art. 316, 317, *318[1]*, 320, 322-324, 330[4] , 334/1, 335-337, 243 alin. (1), 351–353, 358[1] se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod Contravențional al RM, Instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Referitor la constatarea existenței faptei contravenționale, instanţa de judecată reține că, la 02 mai 2025, ora 16:04, Chirtoaca Petru a revenit la domiciliul comun cu al victimei, Tataru Veroica, situat pe adresa ***** ***** *****, prin ce a încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență eliberat la data de 01 mai 2025, ora 21:47, cu numărul 111 de SSS al SP-1 al IP Buiucani, Chilari Ion.

Instanța de judecată constată că vinovăția lui Chirtoaca Peteru a fost dovedită prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

- Informația înregistrată în R-2 nr. 6459 din 02 mai 2025, potrivit căreia la 02 mai 2025, ora 16:04, cet.Tataru Veronica a solicitat intervenția poliției pe motiv că la domiciliul situat pe adresa *****, se află o persoană agresivă (f.d.3);
- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr. 441964 încheiat la 02.05.2025, ora 16:50, pe numele lui Chirtoaca Petru pentru faptul că a încălcat ordinul de restricție de urgență (f.d.5);
- Planșa fotografică în care este ilustrată persoana în privința căreia a fost

pornit procesul contravențional (f.d.6);

- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 441963 din 02.05.2025 ora 12:00, încheiat pe numele lui Chirtoaca Petru pentru faptul că a încălcat ordinul de restricție de urgență (f.d. 8);
- Informația înregistrată în R-2 nr. 6402 din 01 mai 2025, potrivit căreia la 01 mai 2025, ora 20:07, cet.Tataru Veronica a solicitat intervenția poliției pe motiv că la domiciliul situat pe adresa *****, are loc un conflict;
- Cererea depusă de Tataru Veronica la 01 mai 2025 la Inspectoratul de Poliție Buiucani, prin care a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu Chirtoaca Petru, care la data de 01 mai 2025 a amenințat-o cu răfuială fizică deteriorând totodată lacătul de la ușă (f.d. 10);
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 01.05.2025 (f.d.11);
- Chestionar de constatare a riscurilor în cazurile de violență în familie, care atestă un nivel de risc moderat, fiind incidenți la caz indicatorii semnificativi ai riscului violenței psihologice, spirituale și economice (f.d. 13);
- Proces-verbal de constatare din 01.05.2025 în care a fost consemnat refuzul lui Chirtoaca Petru de a face careva declarații (f.d.14);
- Ordinul de restricție de protecție nr.111 din 01.05.2025 în care s-a constatat că la 01.05.2025 Chirtoaca Petru a manifestat un comportament agresiv față de Tatar Veronica, fiind obligat Chirtoaca Petru să părăsească imediat locuința comună pe un termen de 7 zile. Măsurile de protecție au fost stabilite începând cu data de 01.05.2025 ora 21:47 pînă la 07.05.2025 ora 21:47. Ordinul fiind înmânat contra semnătură lui Chirtoaca Petru la data 01.05.2025 ora 21:50.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că la data 01.05.2025 ora 21:47 a fost eliberat ordinul de restricție cu numărul nr.111, de către SSS al SP-1 al IP Buiucani, Chelari Ion, pe numele lui Chirtoaca Petru. Iar la 02 mai 2025, ora 16:04, Chirtoaca Petru a revenit la domiciul victimei Tatar Veronica în ***** *****.

Conform art. 12^1 din *Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie*, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.

Organul de poliţie are dreptul să aplice în privinţa agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuința victimei;b) Interzicerea de a se apropia de victimă, respectând distanța ce ar asigura securitatea acesteia și excluzând orice contact vizual cu victima și/sau copiii; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima şi/sau copiii; d) interzicerea de a păstra şi purta arma.

Ordinul de restricţie de urgență se eliberează pentru o perioadă de pînă la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie.

Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege.

Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie.

Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată.

La fel, potrivit prevederilor art.15^2 alin. (6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

Examinând în cumul totalitatea de probe administrate și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenței, utilității și veridicității și coroborării în ansamblu, în afara oricărui dubiu rezonabil, acțiunile lui Chirtoaca Petru corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional - neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă nr.111 din 01 mai 2025, eliberat de SSS al SP-1 al IP Buiucani, Chelari Ion.

Din toate cele prezentate, instanţa concluzionează că faptele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt conforme cu realitatea.

Prin urmare Chirtoaca Petru a comis o contravenţia prevăzută de art. 318^1 Cod Contravențional, adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest

contravenţional de la 10 la 15 zile, și în conformitate cu care urmează a fi sancţionat.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de circumstanţele cauzei, şi, ca urmare, consideră că, din cele forme de sancţiuni prevăzute în art.318^1 al Codului Contravenţional, sancţiune sub formă de arest se impune a fi aplicată lui Chirtoaca Petru pentru acţiunile constatate.

La aprecierea categoriei de pedeapsă instanța a luat în considerație personalitatea acestuia, acesta fiind anterior judecat cît și încălcarea sistematică a ordinului de restricție, aspecte deduse din materialelele cauzei și anume procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.441963 din 02.05.2025 ora 12:00 și procesul-verbal privind actele de constatare din 01.05.2025 (f.d.14).

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

Potrivit art. 38 alin. (1) Cod Contravențional al RM, arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare.

Arestul contravenţional se aplică, de regulă, pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei.

Având în vedere cele expuse anterior și ținând cont de faptul că vinovăția cet. Chirtoaca Petru, în săvârșirea contravenției reținute în procesul-verbal seria/nr. MAI 06 nr. 441964 din 02.05.2025, este pe deplin dovedită, deopotrivă și personalitatea acestuia, instanța de judecată apreciază ca fiind justificată aplicarea unei sancțiuni pecuniare proporționale cu fapta săvârșită, stabilindu-i arestul contravențional pe un termen de 10 zile.

În conformitate cu art. 395, 460 și 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Chirtoaca Petru, a.n.*****, IDNP *****, dom. *****, str. Nicolae Gribov 4/1, *****, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 al Codului Contravenţional şi se aplică acestuia sancţiunea sub formă de arest contravențional pe un termen de 10 (*zece*) zile, calculat din momentul reținerii.

Sancțiunea arestului contravențional urmează a fi pusă în executare la rămânerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

După rămînerea definitivă, hotărîrea urmează trimisă organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul pentru escortarea lui la locul de deţinere cel mai apropiat.

Hotărîrea cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător Roman Mazureț