

funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție”, a comis traficul de influență, săvârșit de două persoane, în următoarele circumstanțe: *****, fiind studentă în anul I al Universității Libere Internaționale din Moldova (ULIM), grupa D-171-*****, la programul de studii Drept, cu frecvență, avînd restanță la examenele la sesiunea de iarnă (teoria generală a dreptului; organele de ocrotire a normelor de drept; drept roman; limba străină aplicată I; istoria universală a statului și dreptului; istoria statului și dreptului țărilor românești), în luna februarie 2018, la recomandarea lui *****, s-a adresat la angajata Academiei de Studii Economice din Moldova, *****, pentru promovarea examenelor restante contra unei recompense bănești. În acest sens, în perioada februarie - aprilie 2018, ***** a promis mijloace bănești lui *****, care susținea că are influență asupra profesorilor din cadrul ULIM, în vederea organizării susținerii cu brio a examenelor restante, pentru sesiunea de iarnă a anului de studii 2017 - 2018, nominalizate mai sus. Astfel, întru realizarea planului infracțional, în perioada lunilor februarie - aprilie 2018, ***** s-a adresat la cunoscuta sa, Torgai Victoria angajatul ULIM, care a susținut că ar avea influență asupra persoanelor publice din cadrul ULIM și că ar putea organiza în interesul studentei ***** susținerea examenelor restante ale acesteia, acceptînd suma de 4000 lei (400 lei per examen). În suma respectivă fiind incluse și plățile care urmau a fi achitate oficial în contabilitatea ULIM pentru reexaminarea acestora, adică 800 lei. În continuare, întru realizarea intenției infracționale, în seara zilei de 03.04.2018, *****, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, a oferit și dat mijloace bănești în mărime de 5000 lei, pretinse și primite de *****, care la rîndul său, o parte din acestea - 4000 lei, le-a transmis în seara aceleiași zile, angajatei ULIM, Torgai Victoria, pentru soluționarea examenelor și a restanțelor avute ale studentului *****.Astfel, întru

obținerea rezultatului urmărit, Torgai Victoria, din suma respectivă, la 14.05.2018 a achitat în contabilitatea ULIM, 800 lei pentru reexaminare. De asemenea, aceasta a stabilit că, studenta ***** nu achitase contractul de studii în sumă de 7500 lei precum și necesitatea efectuării unei plăți în sumă de 820 lei pentru nefrecventarea orelor, fapt despre care a informat-o și pe ***** , despre imposibilitatea intervenirii în situația neachitării integrale a contractului de studii de către studentă.

2. Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Torgai Victoria, potrivit prevederilor art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu semnele de calificare – traficul de influență, adică acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, săvârșite de mai multe persoane.
3. Inculpata Torgai Victoria, vina nu a recunoscut și a declarat în cadrul ședinței de judecată că, a activat în calitate de secretară la catedra „Drept Privat” în cadrul Universității Libere Internaționale din Moldova (în continuare ULIM), din anul 2012 până în anul 2018. Indică că, pe ***** nu o cunoaște și niciodată nu a discutat sau văzut cu aceasta. Pe ***** o cunoaște. Relevă că în luna martie sau aprilie 2018, fiind într-un market a fost strigată de cineva, aceasta fiind *****. Ultima a întrebat-o dacă mai activează la ULIM, fiind dat un răspuns afirmativ, Tîmbur I., a rugat-o să se intereseze despre situația academică a unei persoane care își făcea studiile la ULIM, numele persoanei fiindu-i expediat ulterior prin mesaj. Indică că, s-a interesat de reușitele acelei persoane și a aflat că are opt restante, acest lucru comunicîndu-i lui *****. Totodată i-a zis și despre faptul că persoana dată nu are contract cu universitatea. Menționează că, nu a primit careva bani de la ***** și nu a achitat suma de 800 lei în contabilitate. La întrebarea procurorului, inculpata menționează că nu cunoaște în ce relații sunt ***** și *****. Tîmbur I. a rugat-o să vadă situația academică a ultimei. Ce restante avea ***** , nu ține minte. Mai declară că a contactat-o pe ***** , de pe numărul său de mobil-***** , ce număr de mobil avea Tîmbur I. nu ține minte. Au avut o dată sau de două ori discuții la telefon. Relevă că, a anunțat-o pe ***** că ***** are de achitat contractul în sumă de 7500 lei și restantele în sumă de 700 sau 800 lei, care urmau a fi achitate pentru lipsele care le-a avut, dar exact nu ține minte, deoarece a trecut o perioadă mare de timp. Nu a verificat contabilitatea, a mers la secretara de la decanat și acesta i-a dat informația conform listelor, a restanțelor, deoarece ea deține această informație. Menționează că, ***** , îi este vecină, și i-a prezentat informația fără a avea vreun interes, a făcut-o la rugămintea ultimei. Mai menționează că, nu a avut discuții cu careva profesori, în legătură cu restantele lui ***** .

Declară că, a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale și cu declarațiile lui *****. Nu este de acord cu poziția expusă de aceasta și nu știe din ce motive a dat asemenea declarații, dar probabil, după părerea sa, deoarece a fost reținută și a fost influențată. Nu avea relații ostile cu ***** , se întâlneau în scara blocului, se salutau.

4. Martorul Lepădatu Esmiralda Renata, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe inculpata Torgai Victoria, nu o cunoaște. La întrebarea procurorului, a explicat că, a fost înmatriculată la Universitatea Liberă Internațională din Moldova în anul 2017, la primul curs de juridică, în bază de contract. Indică că, a frecventat orele doar prima lună. Știa că se apropie timpul sesiunilor și din motivul că, nu a învățat, nu știa cum să susțină examenele. S-a adresat la ***** , în luna ianuarie 2018, pentru a afla cum să susțină restanțele. Nu știe cum a făcut cunoștință cu ***** , au avut cunoscuți comuni. O cunoștință i-a dat numărul de telefon a lui Tîmbur I., ca fiind o persoană care poate să o ajute. Relevă că, cu ultima s-a văzut doar o singură dată. A telefonat-o pe ***** și a întrebat-o cum ar putea să susțină restanțele. Acesta i-a comunicat că poate să o ajute, să-i spună la ce obiecte are restanțe. Ce restanțe a avut, nu ține minte. Tîmbur i-a spus că, o va ajuta prin intermediul unei persoane, numele nu i-a comunicat, doar că este o doamnă. Nu ține minte dacă ***** , i-a spus unde lucrează acea doamnă. A spus că este o cunoștință de-a sa, dar nu ține minte precis, probabil a spus că este de la ULIM. Nu știe dacă persoana de la ULIM trebuia să o ajute, ținea legătura doar cu ***** . Crede că persoana de la ULIM trebuia să o ajute. Pentru ajutorul ce urma să i-l acorde, ***** , i-a cerut 5000 lei. Prima întâlnire a avut loc lângă un centru de automobile, nu ține minte în ce sector, ori Ciocana ori Rîșcani. Banii i-au fost transmiși sub formă de mulțumire pentru ajutorul acordat. ***** , nu i-a spus cui urmează să fie dați acești bani. Ce a făcut Tîmbur I., cu suma de 5000 lei, nu cunoaște, dar după câte a înțeles trebuia să-i transmită în calitate de mulțumire pentru ajutor. Indică că, au mai fost transmiși bani pentru restanțe, în casa ULIM-ului, acești bani erau pentru absențe sau pentru restanțe, pentru a fi admisă la susținerea restanțelor. Nu ține minte data exactă, dar era înaintea sărbătorilor de Paști. A doua sumă de bani, i-a fost transmisă lui ***** pe contul telefonului ei, 800 lei. I-a comunicat lui Tîmbur I., că este în oraș, și ultima i-a spus să până pe contul telefonului său, suma de 800 lei. Suma de bani, a fost pusă de către verișorul său. Nu ține minte numărul de telefon, dar a fost numărul lui ***** , ea avea doar un număr de contact. Declară că a contactat-o de pe numărul său de mobil, 06*****36910. Mai declară că, comunica și prin mesaje și prin aplicația Viber. Invocă că a fost decizia sa să comunice prin „Viber”. Relevă că, problema cu care s-a adresat la ***** , nu s-a rezolvat și

nici nu cunoaște cu ce s-a finisat. Nu cunoaște dacă ***** a introdus în casieria ULIM, careva sume de bani, nu i-a prezentat careva bonuri bonuri fiscale. Prima sumă de bani, s-a transmis înaintea sărbătorilor de Paști. La întrebarea avocatului Mihail Barbaroș, a declarat că, cu ***** s-a văzut doar o singură dată, atunci când i-a transmis suma de 5000 lei. Perioada dintre convorbire și transmiterea banilor, a fost scurtă, aproximativ 7 zile, dar nu ține minte exact. Concretizează că, ***** , în discuțiile purtate, a solicitat suma de 5000 lei. Au fost doar două discuții telefonice. Scutari Adrian sau Andrei, nu ține minte cine este această persoană. Era o persoană pe nume Andrei sau Adrian, el era angajat la ASEM, nu știe în ce calitate. Probabil că, el se cunoșteau cu *****. Persoana care i-a dat numărul de contact a lui Tîmbur I., nu ține minte dacă se numește Andrei. Tîmbur i-a comunicat că are datorii de 8000 lei, mai exact 7500, era datoria pentru contractul de studii. Prin mesaje cu Iana, vorbeau despre careva scutiri pentru minorități. Trebuia să îndeplinească în acest sens o cerere, astfel avînd unele întrebări, se adresa la Tîmbur I., să îi explice. Indică că nu cunoștea despre faptul că absențele de la ore se achită, și nu avea cunoștințe la universitate pentru a afla astfel de informații. La sfîrșitul anului, ***** , i-a comunicat că are datoria de 7500 lei, pe care nu a achitat-o, deoarece nu avea surse financiare. În afară de suma contractului, mai era și suma de 5800 lei. suma de 5000 lei, ca mulțumire și 800 lei le-a cerut pentru absențe sau restanțe, și suma de 7500 lei pentru contract. Alte sume, nu a mai cerut. Concretizează că, suma de 5000 lei, i-a achitat-o lui ***** , pînă a afla că are restanțe la contract, despre acesta ***** i-a spus peste cîteva luni. Mai menționează că, ***** , i-a spus că nu-i poate rezolva problema deoarece are restanțe la contract.

5. În afară de declarațiile martorului audiat, acuzarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii și mijloace materiale de probă, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpatei Torgai Victoria, în comiterea infracțiunii imputate:
6. Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală, și anume: *proces-verbal de ridicare din 08.06.2018*, de la ULIM, prin care au fost ridicate actele ce atestă faptul că ***** , a fost înmatriculată la studii, la facultatea de drept din cadrul Universității Libere Internaționale din Moldova, precum și faptul că Torgai Victoria Gheorghe activa în cadrul aceleiași instituții, în calitate de secretară la catedra Drept Privat.
7. *Procesul-verbal de cercetare a actelor din 16.04.2019*, actele respective confirmă faptul că ***** a fost înmatriculată la studii în anul I, la facultatea de drept din cadrul Universității Libere Internaționale din Moldova. Se atestă și faptul că Torgai Victoria Gheorghe, activa în calitate de secretară la catedra Drept Privat al aceleiași instituții. Se confirmă faptul că, ***** nu a

susținut examenele sesiunii de iarnă, anul de studii 2017-2018. Ulterior în privința acesteia au fost achitate bonurile privitor la reexaminare, acestea fiind 8 la număr, în total fiind achitată suma de 800 lei. Se atestă și faptul că din motivul neachitării contractului pentru anul de studii, studenta ***** a primit calificativul respins la sesiunile de exminare.

8. *Procesul-verbal din 06.09.2018 de ridicare a descifrărilor telefonice*, înscrise pe purtător de informație electronic cu nr.4763/18 precum și anexe.
9. *Proces-verbal de cercetare*, din 15.04.2019 a descifrărilor telefonice ridicate de la operatorul electronic.
10. *Proces-verbal de percheziție din 05.06.2018*, efectuate la domiciliul lui Torgai Victoria prin care s-a ridicat telefonul mobil de la Torgai Victoria.
11. *Procesul-verbal de cercetare* din 22.08.2018, prin care a fost cercetat telefonul mobil de model ***** al cet.Torgai Victoria, ridicat în cadrul percheziției de la domiciliul acesteia, la 05.06.2018. În cadrul cercetării informației din telefonul menționat, a fost identificat contactul „Iana Vecina Calea Orheiului” cu număr de telefon 06*****79074 din cuvintele lui Torgai Victoria acesta fiind fosta vecină a sa, care lucrează la ASEM.
12. *Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 12.07.2018*, cu anexe.
13. **Documentele:**
14. Actele ridicate de la ULIM.
15. Actele ridicate de la „Orange” aferent clienților Torgai Victoria și *****.
16. Raport de analiză operațională nr.***** din 14.12.2018, a descifrărilor telefonice.
17. Actele ridicate de la „Orange” aferent clienților Torgai Victoria și *****.
18. Purtătorul de informație electronic cu nr.4763/18 care a fost ridicat de la operatorul de telefonie mobilă „Orange” S.A.
19. Purtătorul de informație electronic cu nr.3896/18 pe care au fost înscrise fișierile pertinente a comunicărilor lui ***** pe cauza 2018970153, fiind inclusiv și fișierile pertinente conform stenogramelor nr.8-*****,
20. 45,46,73,74,76,147,150,225,226,284-288, 295-297,299, etc. anexe la procesul-verbal.

Aprecierea instanței de judecată:

21. Instanța de judecată, audiind inculpata, martorii acuzării, precum și cercetînd nemijlocit materialele cauzei penale și probatoriul administrat de părți, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ajunge la concluzia că învinuirile aduse inculpatei

Torgai Victoria nu și-au găsit confirmare în cadrul judecării cauzei, din motivele expuse mai jos.

22. Apreciind probatoriul prezentat de acuzare conform propriei convingeri, formate în urma examinării acestuia în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța a ajuns la concluzia că acuzarea nu a demonstrat faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, imputate inculpatei Torgai Victoria și acesta necesită a fi achitată, din motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.
23. Este necesar de menționat că, potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, stipulează că „(...) sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului”.
24. Conform art.3 alin. (1) Cod penal nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.
25. În temeiul art. 8 alin. (1) și alin.(2) Cod de procedură penală „persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa”.
26. În temeiul art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
27. Conform prevederilor art.52 alin. (1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.
28. Respectiv, în temeiul art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

29. Instanța de judecată apreciază critic probatoriul prezentat de procuror, care ar demonstra circumstanțele în care ar fi fost săvârșită infracțiunea incriminată inculpatei, astfel încât, formulând acuzarea în așa mod, procurorul a ținut să dea o conotație penală acțiunilor lui Torgai Victoria, necătând la faptul că probele administrate de procuror nu confirmă faptul că inculpata a săvârșit traficul de influență, adică acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, săvârșite de mai multe persoane.
30. Instanța atestă că, în conformitate cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
31. În continuare, examinînd elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatei prin prisma normei art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, instanța constată că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.
32. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică traficantului de influență). În vederea aplicării răspunderii conform alin.(1) art.326 CP RM, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului.
33. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.
34. Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
35. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în

principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

36. Reieșind din probele acumulate instanța consideră că acuzarea adusă inculpatei nu s-a confirmat, deoarece în cadrul examinării judiciare acuzarea nu a adus probe pertinente și concludente ce ar confirma vinovăția inculpatei. Acuzarea inculpatei se bazează în mare parte doar pe presupuneri, unicul mijloc de probă în jurul căruia și s-a bazat toată acuzarea este faptul că în perioada februarie-aprilie 2018, ***** a promis mijloace bănești lui ***** , care susținea că are influență asupra profesorilor din cadrul ULIM, în vederea organizării susținerii cu brio a examenelor restante, pentru sesiunea de iarnă a anului de studii 2017-2018, iar ***** la rîndul său, s-a adresat la cunoscuta sa Torgai Victoria, angajatul ULIM, care ar fi susținut că ar avea influență asupra persoanelor publice din cadrul ULIM și că ar putea organiza în interesul studentei ***** susținerea examenelor restante ale acesteia, acceptînd suma de 4000 lei (400 lei per examen). Potrivit actului de acuzare, în seara zilei de 03.04.2018, ***** , aflîndu-se în mun.Chișinău, str.Orheiului, a oferit și dat mijloace bănești în mărime de 5000 lei, pretinse și primite de ***** , care la rîndul său, o parte din acestea – 4000 lei, le-a transmis în seara aceleiași zile, angajatei ULIM, Torgai Victoria, pentru soluționarea examenelor și a restanțelor avute ale studentului ***** . Afirmația dată de acuzarea nu a putut fi combătută cum în cadrul urmăririi penale așa și-n cadrul ședinței judiciare. Acuzarea a întreprins măsurile necesare pentru a dovedi că inculpata a primit de la ***** , sume de bani, în ședința judiciară faptul dat nu a putu fi dovedit. Cu toate că de către acuzare au fost prezentate stenogramele înregistrărilor audio a convorbirilor telefonice dintre inculpata Torgai Victoria și ***** , din stenogramele date nu se confirmă faptul că inculpata a acceptat și a primit bani de la ***** . Inculpata niciodată în înregistrările date nu acceptă de la ***** careva sume de bani și nici ultima niciodată în discuția sa cu inculpata nu amintește ceva despre bani. În cadrul ședinței de judecată, inculpata a declarat că ***** , o fostă vecină din bloc, într-adevăr a rugat-o să se intereseze de situația academică a unei studente, ca fiind o cunoștință de-a lui Tîmbur Tatiana, dar careva remunerații pentru susținerea examenelor restante nu a pretins, nu a acceptat și nu a primit. Astfel, afirmațiile date, fără a fi probate prin alte probe rămân afirmații declarative și nu pot servi ca probe la o sentință de condamnare. Totodată, în cadrul urmăririi penale, au fost dispuse efectuarea perchezițiilor la domiciliul și în automobilul inculpatei, iar în urma petrecerii acestor percheziții careva probe privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 Cod penal, de către Torgai Victoria, nu s-au constatat.

37. Fiind audiat în ședință martorul acuzării *****, a declarat că pe inculpata Torgai Victoria nu cunoaște, iar atunci când a transmis banii lui *****, pentru susținerea examenelor restante, acesta i-ar fi comunicat că are o cunoștință, care o poate ajuta, „i se pare” că de la ULIM, și care poate o va ajuta, însă cum se numește aceasta, nu i-a comunicat.
38. Instanța de judecată ține să menționeze că însăși faptul convorbirilor telefonice dintre Torgai Victoria și ***** nu dovedește faptul că ea a pretins și a primit bani de la *****. Toate celelalte probe prin care a fost „cimentată” acuzarea au un caracter tangențial cu acțiunile inculpatei și nicidecum nu poate servi drept temei de acuzare în traficul de influență.
39. Conform art.389 alin. (2) CPPRM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Iar în conformitate cu pct. 4 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. – 10 din 24.04.2000. „Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței” „... Toate îndoielile care nu pot fi înlăturare vor fi interpretate în favoarea inculpatului.” În cazul dat instanța de judecată consideră că îndoielile apărute în probele acumulate, în legătură cu acuzarea adusă de a fi tratate exclusiv în favoarea inculpatei.
40. Potrivit art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.
41. Apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității, utilității și coroborării lor, instanța de judecată, conchide că, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a confirmat existența faptelor infracționale imputate inculpatei Torgai Victoria Gheorghe, motiv pentru care inculpata urmează a fi achitată.
42. În cadrul dezbaterilor judiciare, de către acuzatorul de stat, s-a solicitat confiscarea de la inculpata Torgai Victoria, echivalentul bunurilor rezultate din infracțiuni, și anume a sumei de 4000 lei acceptată și primită de la Lepădatu Esmiralda-Renata, și a le trece în proprietatea statului.
43. Potrivit prevederilor art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Potrivit alineatului (2), sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri.
44. Instanța de judecată reiterează că, existența faptelor infracționale imputate inculpatei Torgai Victoria Gheorghe, nu și-au găsit confirmare, astfel solicitarea acuzatorului de stat, urmează a fi respinsă.

În baza celor expuse, conform art. art. 382 – 384 ; 390 CPP RM, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Pe Torgai Victoria Gheorghe a o achita în învinuirea adusă în baza de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Cerința acuzatorului de stat privind confiscarea de la Torgai Victoria a sumei de 4000 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Mijloacele materiale de probă (documente): extrasul din ordinul nr. 157 din 01.09.2018; acordul suplimentar nr. 447 la contractul individual de muncă nr. ***** din 01.09.2017; fișa postului secretarului - laborantului Torgai Victoria; contractul individual de muncă nr. ***** din *****; ordinul nr. PS41 ULIM din 25.05.2017, cu anexă; borderoul individual de examinare repetată al studentului facultății de drept, anul I, studii cu frecvență, *****; chitanțele la dispozițiile încasate de la *****; contractul de prestare a serviciilor educaționale nr. 2536 din 25.08.2017; extrasul din sistemul informațional ULIM, în privința studentei ***** , grupa I D 171-*****; ordinul nr. PS 268 din 1.05.2018, cu privire la organizarea sesiunilor suplimentare de examinare a competențelor și finalităților de studiu la ciclul I, anul universitar 2017 - 2018, semestrul II, Facultatea Drept; borderoul de notare în sesiunea ordinară de examinare, al grupei I-D-171-***** , anul I, semestrul II, disciplina Limba străină aplicată II ”Lexic terminologic specializat”; borderoul de notare în sesiunea ordinară de examinare, al grupei I-D- 171-***** , anul I, semestrul I, disciplina Teoria generală a dreptului; borderoul de notare în sesiunea ordinară de examinare, al grupei I-D-171-***** , anul I, semestrul I, disciplina Drept Roman; borderoul de notare în sesiunea ordinară de examinare, al grupei I-D-171-***** , anul I, semestrul I, disciplina - Limba străină aplicată I; borderoul de notare în sesiunea ordinară de examinare, al grupei I-D-171-***** , anul I, semestrul I, disciplina - Organele de ocrotire a normelor de drept; nota contabilă; extrasul din Sistemul Informațional al ULIM; borderoul de notare în sesiunea ordinară de examinare, al grupei I-D-171-***** , anul I, semestrul I, disciplina Științe politice și instituții comunitare; borderoul de notare în sesiunea ordinară de examinare, al grupei I-D-171-***** , anul I, semestrul I, disciplina istoria statului și dreptului; ordinul nr. ES 330 din 01.09.2017 cu privire la efectivul de studenți, înmatricularea la anul I, Ciclul I, studii superioare de licență, în anul universitar 2017 - 2018, cu anexă; raportul de analiză operațională nr. ***** din 14.12.2018; actele ridicate de la SA „Orange” aferent clienților Torgai

Victoria și *****; purtătorul de informație electronic cu nr. 4763/18; purtătorul de informație electronic nr. 3896/18, potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președinte de ședință:

Judecător:

A. Catană